

人格健康新概念

王拥军
编著



目 录

第一章 人格概述	1
第一节 人格的概念	1
第二节 人格的多种定义	3
第三节 人格内涵	21
第四节 人格要素	30
第二章 健康人格的概念与标准	72
第一节 理想健康人格的概念与研究方法	73
第二节 健康人格标准的性质	78
第三节 健康人格的现代观点	82
第三章 健康人格理论的历史发展	90
第一节 社会哲学理论中的健康人格	91
第二节 心理学理论中的健康人格	105
第三节 人格的正常与反常	120
第四章 人格的张度	136

说成是面具那样的东西，说明人格就是表现于外的、在公众场合上的自我。我们把自己显示于世界的就是我们的人格，这种说法正好表明人还有由于某些原因不显示的、蕴藏起来的東西。

面具一词经过心理学界和其他有关领域的多种应用并产生了不少演变之后，瑞士心理学家荣格将它采用于自己的学说之中，其含义指自我的外延。这是人对于社会习俗和惯例向他提出的要求而做出反应时所具备的外壳。可见，它也有假托和充当的意思。按照荣格的观点，文化要求于他的所起角色就成为人格，其实也就是他的公开的人格。这种包括外部的自我和内部的自我，就是真实的人——人格。

二、人格的定义

心理学家对于人格是什么曾经做过大量探讨，他们试图进行概括，提出过众多的定义。而且现在和将来也在不断地做这些工作。人格心理学家阿尔波特曾综述过五十个定义。由此也可想到各家意见的不一致是十分明显的。

最为简明的说法就是，人格是人的特点的一种组织。人格也是一种心理现象，人有表现于外的、给人印象的特点，也有外部未必显露的、可以间接测得和验证的特点。这些稳定而区别于他人的特质模式，给人行为以一定的倾向性，它表现了一个由表及里的、包括心身在内的真实的个人——即人格。

人格特点的最早的记载见诸文学和传记素描。随后出现对人格心理现象的解释和分类。我国先秦就有荀况性恶和孟轲性善的争论。孔丘曾多次论述人的个别差异，提出“性相近也，习相远也”，认为差异来自环境与教养，

但承认素质的基础。在我国古医籍中已有人从体质出发把人分为“ 阴阳二十五人 ” 及其他分型。三国时刘劭也在《人物志》中对才能和情性作了详尽的分析。

古希腊学者希波克拉底及随后盖伦关于四种分类是西方最早的气质分类。但西赛禄提出的一些概念与后来及现今的人格心理研究相似性最大，他认为人格就是给人的印象，人在生活中的角色，适合其工作的那些个人的品质的总和，以及人的优越和尊严。公元六世纪波伊悉阿斯视人格为真实而有理性的个人本性。中世纪托马斯·阿奎那则重视人格为个性的最高尊严。到十九世纪初和近代则出现了众多的人格概念，如弗洛伊德、荣格及罗杰斯等人的概念。

第二节 人格的多种定义

我们已讲过人格有多种定义，我们也知道人格的定义随人格心理学家的理论观点而异，有多少理论就可能有多少定义。为了了解人格定义的多样性及这些定义的发展由来，有必要回顾一下历史上的多种概念和论述。在这一章中，我们首先介绍阿尔波特关于人格定义的阐述，他的五十个定义是人格心理学重要历史性总结。为了使心理学专业工作者能看到阿尔波特的经典式工作，我们觉得有必要尽量多保留这些定义的原本意义和论述。这里我们拟从最早历史、宗教、哲学、法律、社会学、心理学等方面来介绍人格的概念。其中有许多观点是唯心主义的，需要分析和鉴别。但是弄清楚这些定义的渊源和发展对今后了解人格理论和应用极有裨益。

介绍了五十个定义之后，我们对阿尔波特以后的人

格概念也做了回顾和归纳，并在前人工作的基础上提出我们自己的观点。

我们都同意，多种学科和社会各方面对“人格”这个词都有自己所指的意义。若不重视这一点，那么使用起来就会出错。因为这个术语是很有伸缩性的，所以在任何上下文的语句中使用也很少引起非难。可以各有自己所指的东西。各种行业的书籍和杂志中似乎都用得上它。作者和读者同样迷失在这个术语的空泛词义之中。

“人格”在英文中是一个最抽象的词，它的内涵的意义非常广泛而外指的意义又极少。很少有一个词象这样意义多歧的。试就个人这个词说，没有比这个词更抽象的了。它也是人称、人物及人本身的意思。它既不是男，也不是女；既不是老，也不是少。作为名词，它很难说比动词的是更多什么。在法语中，它甚至可以说是没有谁的意义。譬如在巴黎，我们如果问门卫：我们不在家时，有人来找过没有？他会回答说：“personne，先生”。意思是“没有人，先生”。

为把这个曾受滥用的概念收赎回来，需要追溯它的历史并做分析和抉择。“人格”并没有一个惟一正确的定义；习惯用法肯定了许多定义，有些意义是心理学的，有些不是。我们这里要做的第一件事就是区别它们。第二是从已有的许多心理学的定义中选择一个最适合于我们所需讨论的现象。

英语、法语、德语和拉丁语中人格一词都非常相似。在古典的拉丁语中只使用 *persona*，以后才发展为 *personalis* 一词，但它的意义在许多方面和现代这些关于人格的词相同，所以我们的历史叙述就从这个字开始。

一、人格一词的词源和早期历史

人格原来指戏剧中的假面壳，最初在希腊的戏剧中使用，以后大约在公元前一百年为罗马的演员采用了(传说一个有名的罗马演员为遮蔽他的不幸的斜眼，开始采用)。有几个心理学家认为拉丁语的词是从希腊语的词直接派生的，但也有批评者反对这种看法的。一些语言学家认为人格一词是从“在身体周围”派生的，还有另外一些语言学家认为是从“头或面”派生的，或“自身包含”派生的。其他一些人主张这个词指假面壳的大嘴，或者是插在嘴中的芦管装置，这是为扩大演员的语声用的；反对者又认为从开始就不在于假壳的声音方面，而在于指视觉特性方面。

不管它的词源怎样，没有语言学家否认这个词曾用来指戏剧中的假面壳。但是戏剧和生活，演员和角色，假定的和真实的性格，是关系紧密、难免混淆的。所以在古代，一系列的扩充和改造先后迅速发生，使这个具体的名词变成一个抽象的和意义很多的名词。也许在这个字最初出现不久之后，在西赛禄(公元前 106—43 年)的文章中，至少可以找到四种不同的意义：

- (1)一个人表现在别人眼中的印象(而不是一个人真正的样子)；
- (2)某人(譬如一个哲学家)在生活中扮演的角色；
- (3)使一个人适合于他的工作的那些个人品质的总和；
- (4)优越和尊严(譬如文章的风格)。

第一个意义，自然是假面壳原来的意义；第二个指出真正的身份而不是假托；第三个表明演员本身内部的心理品质；而最后的意义标记重要性和声望，这个意义以后由它的引申词“要人”表达了。

从上面这些阐述，可见人格作为假面壳的第一个逻辑引申是：外表的样子(不是真正的自我)。

这里需要说明的是，它以前没有真正的自我的意义。而是作为虚构的、冒充的、假托的自我。这个意义今天还保存在荣格的学说中和人格的某些通俗定义中。

第二个意义是：

演员在戏剧中充当的人物性格或角色

在德文中还可听到这句话：他把他的角色演得很好(Er hat seine person gut gespielt)。

在古代罗马，人格也常常指演员本人，作为：一个具有优异的品质的人。

这个意义是西赛禄文章中的第三种用法。这种意义对于心理学中各种人格定义的发展有巨大的重要性。

第四个引申，也是在西赛禄文章中看到的，其意义是：声望和尊严。

这个意义很快就被吸收到罗马的社会阶级制度中。在这种制度下，有些个人有法律上的权利和义务，而另一些人没有。因此人格一词用来表示：自由的公民(区别于奴隶)。

此外，在古典的拉丁语中，这个词也用作：

一个代表者(代表一个集团或机关的人)

的意义，教堂的代表以后被叫作：

司祭(parson，英吉利萨克森语为 personn)

那些有威望和尊严的重要的人也被称为：要人。

有的拉丁语语法家在公元前曾创造了另一种用法：语法中的人称。这是由于戏剧中的角色和句法中的人物具有相似性而得出的隐喻。

这些定义(以及所有下面要列举的定义)可以按照它

们在意义连续体中的位置，从外部的(假定的，象假面壳的)样子到内部的(真的)自我，排列起来。这种双重的和矛盾的指意是人格这个现代的词突出特征。人格意指假定的、非本质的、虚构的东西，也意指极关重要的，内部的和本质的东西。那么，心理学家应该选择哪一个意义？下面我们再回来回答。

二、中世纪教会神职所采用的意义

教会的某些神父用人格指：三位一体的成员。

教会神父的这种选择显著促进了这个词和内部(真的)自我的等同性。对于一个词的这种不寻常的改造，从原来意指假定的样子，变到相反的意义，如内部本性，真实的东西，甚至本质，许多作者对其中的道理做了推测。

在第三世纪的时期，这样看待三位一体似乎有犯异端错误的危险，因为这个词不是意指变化的样子、一种假面壳式的冒充吗？但是具有三种不同身份的神，当他代表一种时，不是就可放弃其他两种吗！这种邪说得以避免，毫无疑义，是由于这个词本身有伸缩性的含义，使人们有可能说的是假面壳而想的是真实的实质。想必当时没有其他词可以更好表达这个意义了！教会信条认为神存在于三位中，而每一位都享有相同的本质。虽然在道理上这样解决使教会满意，但以后的神学家还继续很久在讨论变化的外貌和单一的实质之谜。

三、历史上的哲学的意义

早期的神学家把人格的概念和真实的本质联系起来，这种做法为六世纪的波伊悉阿斯所下的定义做了准备。人格是真实的有理性的个人的本性。

波伊悉阿斯承认真实性之外，又加了有理性的属性，

这样就为以后人格的一系列哲学定义开辟了道路。

波伊悉阿斯所下的定义曾为中古时代的几乎所有哲学家所满意。圣托马斯阿奎那推崇人格为我们在自然界观察到的一切其他现实之上的特性；他认为没有什么比具有理性的个体性的存在物有更高的尊严了。人格的发展在中古的伦理学中没有加以注重；但是因为人应该过一个有理性的生活，人格的发展很明显是一件不在话下的好事。就是这样，着重点逐步从亚里斯多德的个体为种族的益处而存在的信念，转移到尊重个体的完整性和价值上。

克里斯欣·沃尔夫把作为人格的重要标准强调为：自我意识和记忆。

这个观点和莱布尼兹的很相似，后者下的定义为：赋有理解的实体。

洛克更加强调自我意识的属性，他的定义是：

一个会思考的聪明的存在物，有推理和反省并能考虑自我本身在更近的时代，温德滨加强了洛克的定义。人格是：成为自己的对象的个体。

这种能力是不同的个人在不同程度上所有的，所以一个人可以比另一个人有更多的人格。

瑞克特把人格作为纯本质。真正的人格，在很大程度上是：

不可分割的中心，而只有在边缘上，变化的过程才发生。

因为这些哲学定义在不同程度上强调理性、自我意识和人的存在的主观核心，是和各种相当自我概念没有什么分别的。有些作者就明确地把人格等同于：自我性。

人格被十九世纪科莱瑞芝使用为自我性的等同词，但这个术语没有生根站稳。

其他的哲学定义把人格作为一个伦理学的概念，而不作为一个形而上学的概念。例如，有些作者把人格作为神的理想的和完善的属性，它是人类永远不能充分达到的。例如，对于陆宰，人格是：完善的理想。

心理学家威廉·施脱恩也主张充分形成的人格是人们指望的目标，但永远不能充分达到。这个学说的意义在于强调一切个人特点不断的生长和发展。这种观点可以表达为：

人格是由未达到的理想所形成。

人格作为理想，这种概念在浪漫主义思想中是更加受到推崇的了。哥德把人格作为：

最高的价值即不要别人为自己本性的任何部分作出牺牲。人格是完整无缺的自我。

另外一些哲学家的定义有：

人格把我们本性的崇高性清楚地显示在我们的肉眼前(康德)。

人格是每一个人的那种品质，这种品质使他有价值，不管别人怎样使用他。

康德的伦理学通常也认为是人格主义学说的起点。他们中有些采取了意志主义的方向。譬如黑塞玲顿和缪尔黑下的定义认为人格是，

个体性的那种形式……这种形式成为可能是由于他有心和意志。……

各种人格主义哲学同意：(a)人格有崇高的价值；(b)人格应形而上学地和各种物区别开来；(c)主观的经验是最后的心里判断标准。按照包恩的意思，“人格永远不

可以解释为一种产物或复合物；他只能被经验为一个事实”。

人格的本质意义是自我、自我意识、自制和认识的力量。这些成分没有身体的意义

另一方面，施脱恩虽然是一个人格主义者，并不否认人格的物质的意义，但认为人格是心理物理中性的。

一个多方面的动力统一

人格主义的观点，就其集中注意在个人心理生活的组织上，是对心理学有重要性的；反之则没有意义，这种观点的意义变成形而上学的，例如把组织、国家或上帝都作为人格来论述。这个超个人的实在主义可以康德的学说为例，就是：

一个有理性的存在物，并且是有权利的；如果他也有义务，他就是一个人；如果没有，他就是上帝。

人格的这些不同的哲学概念可以大大丰富心理学家对其问题的观点。然而，问题在于一定应该找到与心理学科学研究的联系。

四、法律学的意义

古代查士丁尼法典即罗马民法法典规定，一个奴隶不是一个人。奴隶被认为是非人，只有生而自由的人才有人格的尊严；基督教的道德家反对这样的社会歧视，他们坚持每一个人都有人格。但有关人的性质的法律概念则开始于罗马法典。按照这个法典，只有生而自由的公民能够是权利的持有者，他可以要求法律的特权和保护，所以一个人是享有法律地位的任何人。

以后，个人的物质所有物，被称为他的人格。

在现代文明国家中，所有个人可以要求法律的保护，因此人的性质的法律概念就扩充了，这就是把人等同于

一个活的人类生物，包括他的全部一切(28)

在法律的发展过程中，他进而包括不仅个别人类生物的权利和义务，而且整个集团的人民的，“公司”的权利和义务。因此就产生了这种概念，

一个由人民结合组成的团体，这种团体一般称为“法人”。

与这种“团体人”的法律概念密切联系的是哲学中许多“团体心”的学说。可以举罗伊士的说法为例：

一个真实并忠诚结合成的团体，过着一个融和的生活，按人的完全确切的意义说，是一个人。有人曾引用浦脱勒的一句话，这句话就说明这样的性质：“每一个国家是一个道德人格，有心灵，有心肠，有灵魂。”这一类定义把人格的概念远远扩充到心理学家所研究的个人有机组织的轨迹之外。然而我们也必须知道这些超个人的定义，因为可以把它作为产生无数社会学概念的背景。

五、社会学的意义

人可以指一个个别的人类。但是奇怪的是，这同一词在法语中，不仅指单个人，同样也指没有人。

这里，毫无疑义，是语言学家做了某些省缩。另外，也常常把着重点放在自我的物质部分，例如“伤害了人”，“暴露一个人的身体”，“亲身(自)到场”。所以，必须有一个定义，身体的自我这一字眼来表达上面这些意思。

一个奇怪的混合出现在定义(28)(单个人类个人)和定义(4)(威望和尊严)的反面之间。结果是鄙视的表达。

例如在这个短语中：“那种人！”在这个例中，差不多是说一个人几乎不是人类；如果真算一个人，那么也是一个没有其人格应具有尊严与价值的人。

人格这个词，也有诽谤的含义，这个意义在十八世纪的英国文学中常遇到。这可以下定义为揭露别人违反文雅趣味的品质。

再从定义出发，我们发现社会学家总是想到一般社会，不仅看到一个个别的人，而且看到人类团体的最终的颗粒。

所有社会学的人格定义的特点是它们否认人格的自足的属性。人格总是这样或那样被看作社会背景的反映或依赖于社会背景。一个简练而颇为典型的陈述说，人格是文化的主观方面。

花瑞斯和其他人发表的这个观点，完全忽视了生物因素的作用。他认为风俗和社会传统在单个人生活中的主观化就是人格。这种观点也是不全面的。

也有比较不偏不倚的社会学定义，有些其实是错综复杂的综合。例如伯枯斯的定义：

人格是决定人在社会中角色和地位的一切特性的综合。所以人格可以下定义为社会的有效性。这个定义似乎包含了所有原来西赛禄用法的遗迹。

六、外表样子(生物社会的意义)

用一个人的外表样子，也就是用他对别人的“刺激价值”来下人格的定义，是既普遍而又麻烦的。当然，它们有符合词源的好处，因为在各种定义中，它们最紧紧抓着假面壳的原来意义，如：欺骗的假装或模拟。

西赛禄的著作中有一段：为什么我要到处走动象一个装模作样的人——即是说，为什么他要装出一种不是自己本性的假样子，或说假装那种他，其实并不是的人？

在日常生活中常常需要掩饰真正的自我，以便对世界作出一个符合习俗的样子。对于这种戴一个符合习俗

的假面目的通常行为，荣格在他的心理学体系中保留了原来的术语，下定义为：

集体心的假面壳，掩蔽个体性的假面壳……由集体心扮演的舞台角色。

人格的许多通俗定义都是属于荣格的这一定义之类，而混乱正是在这里发生。人格是许多特质和情操结实地组织起来的一个系统呢？还是人格是装模作样者对好吹毛求疵的世界戴的一个假面壳呢？他是柏格森所谓深奥的和本质的我呢？还是表面的我呢？

受到舞台和市场影响的日常言语，把人格等同于迷人的力量，等同于：外表吸引注意的特性。

一个化妆品的广告说，有一种唇膏可使使用者获得“人格”。在这里，人格真是极表面的了。

通俗的定义有两个严重的缺点。第一，他们仅仅涉及个人生活的复杂形式的某些部分，一般仅涉及个人的活力、性情或善于表情，第二，他们一贯只就人格对别人的影响，而从来不就人格的主观或内部组织来考虑人格。

第二个缺点，常常可以在那些对人格抱生物社会的观点的心理学家们的著作中找到。生物社会的观点和生物物理的观点是完全不同的。生物物理的观点主张从心理学方面研究人格问题，人格是指一个个人是什么，不管别人如何认识或评价他的品质。

有两个定义可以作为生物社会的观点的例子。一个定义认为人格是那些成功地影响人的习惯或动作。照这个定义，那些藏在心中的图谋、挫折、忧虑和自私的企望，从来没有成为社会有效的特性，就都不是人格的部分了。另一个定义认为，一个人对社会作出的影响总和

就是人格。按照这种观点，孤独的隐居者或鲁滨孙就没有人格了。另外每个人有不同程度的社会有效性，人格也就有多少的不同了。与此相反，生物物理的观点认为每一个人有和任何别人“同样多”的人格。生活的有效性确乎是一个问题(最好由社会心理学研究)，但是那决不是人格存在的一个标准。一个在荒岛上的孤独的居住者，不为任何人所知，也有一个充分完备的(并且十分有趣的)人格。

生物社会的观点极好地概括在梅伊的简短的定义中。照他说，人格是一个人的社会刺激价值。

“别人对一个人作为刺激物而作出的种种反应，表明那个人的人格”。也有人说，一个人的人格就是别人认为他是什么，也就是说他的名誉。

假定人格仅仅是一个人使别人产生的印象，这对心理学家是无益的。心理学家要直接研究人格，就如他要研究任何其他客观事件一样，不然他会陷入名誉、谣言、闲话、错误的评价和社会有效性等问题之中。如果遵循生物社会观点推到他的逻辑结论，那就根本不需要研究人格问题中的知觉、反应、偏见和兴趣，反而只要研究交际圈子中每一个人的知觉、反应、偏见和兴趣就够了。

七、心理学的意义

从古代起，人格已有个人品质的集合的意义。在十七世纪时，这种习惯用法就已确立了。正是这个传统成为一切流行的人格生物物理的定义的背景。这是一个广阔的概念，可以允许几种不同的着重点。尽管定义很多，还是可能把他们分成五个基本类别。

1 罗列式的定义

最普通的形式也许是用这类词句开始的，“人格

是.....的总和.....”。我们有时看到不用“总和”，而用同样内容不清的字眼，如“组合”、“集合”、“总体”、“聚集”或“汇集”，例如：“一个人对他所遭遇的一切情境所作出反应的总和”。最著名的罗列式的定义之一是普林斯的人格定义：

个体一切生物的先天气向，冲动，趋向，欲求，和本能，以及由经验而获得的倾向和趋向的总和。

许多无次序的东西堆积罗列而产生的混乱可以在梅宁格的定义中看到，他说：“自然，人格被用来描述几乎一切东西，从灵魂的属性到爽身粉的属性。照我们的用法，人格指整个的人，他的身高体重，爱和憎，血压和反射；他的微笑和希望，瘸腿和扁桃腺肿大。人格指一切一个人现在是的和一切他希望将来变成的。”

这一类罗列堆积的定义对科学绝无用处。他们只是以列举来下定义。他们漏掉了一切心理生活的最重要的现象，就是有秩序的安排。仅仅列举成分来下人格的定义，比例举词汇来写抒情诗好不了什么。

2 整合的和完形的定义

第二类定义和罗列式的定义不同，着重个人属性的组织。属于这一类型的可举华伦和卡尔启尔的定义为例：一个人在任何发展阶段的全部组织。

一个更复杂的定义，仍然把主要重点放在组织上，但把次要重点放在区别性或独特性上，如麦考迪的定义：

多种模式(兴趣)的一个整合，这种整合使有机体的行为具有一种特殊的个人倾向。

盖舍尔的定义也相似：“渗透一切的超模式，这个超模式表现有机体的完整性和行为特征的个体性。”

3 层次的定义