

青少年主流价值观： 心理学的探索

Mainstream Values of Chinese Adolescents:
A Psychological Perspective

岑国桢 编著

上海教育出版社

总 序

中国素有重视道德教育的文化传统。孔子曰：“道之以德，齐之以礼，有耻且格。”孟子也主张：“善政不如善教之得民也。”伟大的人民教育家陶行知先生有一句名言：“千教万教，教人求真；千学万学，学做真人。”我们党和国家也十分重视学校道德教育。2004 年颁发的《中共中央国务院关于进一步加强和改进未成年人思想道德建设的若干意见》提出，要针对未成年人心身成长的特点，积极探索新世纪新阶段未成年人思想道德建设的规律，坚持以人为本，教育和引导未成年人树立中国特色社会主义理想信念和正确的世界观、人生观和价值观，养成高尚的思想品质和良好的道德情操，努力培育有理想、有道德、有文化、有纪律的，德、智、体、美全面发展的中国特色社会主义事业建设者和接班人。

然而，当代中国学校道德教育的实效性并不尽如人意，与党和国家的高度重视与要求，与国家和社会对学校道德教育投入的大量人力、物力和财力相比，反差较大。究其成因，纷繁复杂。从德育心理学角度看，这与学校道德教育未能很好地遵循个体品德发展的心理规律不无关系。当代中国心理学主要重视研究人的认知发展规律，却不太重视研究人的品德发展规律。显而易见的事实是，我国高校设置的大多数心理学和教育学专业，认知心理学及与其密切相关的课程所占分量较重，而难觅德育心理学课程的踪影；在新华书店或其他各类书店心理学书架上，摆放的同样主要是认知心理学及与其密切相关的心理学书籍，而难觅与德育心理学有关的论

著。由于中国心理学研究者普遍不够重视研究德育心理学,导致至今对不同年龄阶段个体品德发展规律的认识还主要停留在当年皮亚杰和科尔伯格研究的水平上。我们知道,皮亚杰和科尔伯格主要探讨了类主体的品德发展规律,没有涉及一个个活生生的个体的品德发展规律。同时,由于中西方伦理文化的差异性,主要诞生于西方的德育心理学及相应的道德教育方法也不太适合中国的道德教育实际。中国人常说:“法乎其上,得乎其中;法乎其中,得乎其下。”由于在学理上没有弄清个体品德发展的规律,没有找到一套合乎个体品德发展规律的道德教育方法,致使现实的学校道德教育实践走了一些弯路,实效性不高,这是可以预料的。所以说,我们的学校道德教育需要德育心理学,德育心理学也需要研究并服务于学校道德教育实践。

中国德育心理学思想的历史悠久,但运用现代意义上的科学方法来研究德育心理学的历史却很短。“文革”前的研究仅有《心理学报》上屈指可数的几篇研究报告,如李伯黍等人的《关于少年儿童道德行为动机的心理分析》(1964年第1期)、贺宗鼎等人的《关于低年级学生自觉纪律性形成过程的初步探索》(1964年第1期)、章志光等人的《关于小学生课业责任心形成的实验研究》(1964年第2期)和谢千秋的《关于青少年道德评价能力的一些研究》(1964年第2期)等。“文革”后,随着心理科学研究春天的到来,中国德育心理学才开始有系统的研究。除了介绍和评述国外的理论和研究之外,更重要的是开始有了中国本土化的探索研究,出现了一些较有影响的德育心理学研究团队。例如,上海师范大学李伯黍教授等人关于儿童和青少年道德认知发展的研究,北京师范大学章志光教授等人关于学生品德形成的内外条件及动力系统的研究以及关于建立中国品德心理学体系的设想,北京师范大学林崇德教授关于教育与品德发展的研究,辽宁师范大学韩进之教授等人关于青少年理想形成和发展的研究,天津师范大学李怀美教授等人关于品德心理结构发展的研究,西南师范大学曾欣然教授关于品德结构及其发展的模拟实验研究等。其中李伯黍教授、章志光教授和

林崇德教授的研究持续时间最长,影响最大。李伯黍教授的研究团队从研究道德认知发展拓展到研究道德情感、道德行为、道德与价值、道德与社会化、品德发展与品德教育等领域。在岑国桢教授等人的努力下,该团队的研究持续至今,先后出版了《品德心理研究》(1992)、《品德心理研究新进展》(1999)和《道德发展与德育模式》(1999)三本研究论著。章志光教授的研究团队的研究成果集中反映在《学生品德形成新探》(1993)一书中。林崇德教授的研究成果主要体现在他的专著《品德发展心理学》(1989)中。可是,到了20世纪80年代末90年代初我国大多数第一代德育心理学研究者退休之后,德育心理学的研究队伍逐渐流失,研究力量逐渐分散,研究成果也不断减少。目前一些第二代德育心理学研究者也退休在即,可以说,我国德育心理学的研究队伍正面临着断层的危机,德育心理学的研究前景令人担忧!

在德育心理学的学科建设上,我国著名德育心理学专家李伯黍教授早在1981年就呼吁建立“教育心理学的一门新分支——德育心理学”,韩进之和王宪清教授编写了我国第一本《德育心理学概论》(1986),其后还有陈安福教授的《德育心理学》(1987)、林崇德教授的《品德发展心理学》(1989)、陈会昌教授的《道德发展心理学》(2004)。这些著作作为建构符合中国国情的德育心理学学科体系进行了宝贵的探索,并为之奠定了厚实的基础。不过,“初生之物,其形必丑”。可以说,中国德育心理学的学科体系至今还不够成熟,需要进一步建构和完善。

鉴于上述原因,我们组织编写了这套“德育心理学丛书”,其具体目的,一是建构中国德育心理学的学科体系。如上所述,我国德育心理学到目前为止还没有确立符合中国国情的成熟的学科体系,需要进一步建构和完善。我们编写这套“德育心理学丛书”的一个重要目的就是尝试构建中国德育心理学的学科体系,使之成为教育心理学的一个成熟分支学科。二是整合和培育中国德育心理学的研究队伍。长期以来,我国德育心理学研究者人数一直不多,而且目前正面临着断层的危机。所以,我们试图通过编

写这套“德育心理学丛书”，整合全国德育心理学的研究力量，承上启下，继往开来，不辱使命，继续进行李伯黍等老一辈心理学家开创的德育心理学研究事业。同时，我们也希望通过这套丛书吸引和培育更多年轻的志同道合者加入德育心理学的研究队伍，以壮大我们的研究力量。

这套“德育心理学丛书”在选编上力图体现四大特色：一是建构性。因为我们编写这套丛书的目标之一就是建构中国德育心理学的学科体系，使德育心理学在我国逐渐成为一门成熟的学科。这套丛书现有十多个选题，其中《品德心理学》、《德育心理学概论》和《道德教育心理学》是三本概论性著作；《中国传统德育心理学思想及其现代意义》、《品德理论及其整合》和《西方道德心理学的新发展》集中论述了中西方德育心理学的思想和理论及其新近发展；《儿童青少年品德心理研究》、《青少年主流价值观：心理学的探索》、《学校道德氛围心理学研究》、《领域、背景与文化：社会认知领域理论研究》和《中西德育心理学专题比较研究》等属于德育心理学专题性研究。这十余种选题，从时间上看贯通古今，上至中国先秦时期和西方古希腊时期德育心理学思想，下到当代西方德育心理学理论和中国德育心理学研究；从地域上看融合中西，既有西方德育心理学理论和研究，也有中国德育心理学思想和研究；从研究范式看，既有理论研究也有实证研究，既有对西方学说的评述，也有我国本土的研究。我们这里的“德育心理学”是一个较为宽泛的学科概念，可以说，现有的十多种选题初步达到了构建中国德育心理学学科体系的目标。

二是研究性。这里的“研究性”有两层含义。其一，这套丛书中的每个选题都要反映作者本人对该选题的长期积累和研究成果，而不是简单的应急拼凑之作。其二，力求反映德育心理学在我国的本土研究成果，如丛书中的《儿童青少年品德心理研究》、《青少年主流价值观：心理学的探索》、《学校道德氛围心理学研究》和《中国传统德育心理学思想及其现代意义》就集中反映了德育心理学在我国的本土研究内容，前三本反映了我国本土的实证研究成果，后一本反映了我国本土的理论研究成果。

三是应用性。德育心理学是一门实践性很强的学科,道德教育实践也需要德育心理学揭示的个体道德发展本质和规律性知识的指导。因此,这套丛书中的每个选题都力求做到理论联系实际,将研究成果应用到学校道德教育实践中去,为学校道德教育实践提供具体的理论指导。

四是开放性。这套丛书的选题是开放性的,而不是封闭性的。除了现有的十余种选题外,我们还欢迎有新的选题加入进来。当然,选题的内容要属于德育心理学的学科范畴,同时,研究成果应达到较高的学术水平。此外,丛书的选题在研究的主题、范式和方法等方面均坚持开放性,表现在注重每个作者的创作自由,不谋求表面上、形式上的统一。

这套“德育心理学丛书”由李伯黍教授、岑国桢教授和陈会昌教授担任学术顾问,郭本禹、杨韶刚担任主编,李丹、汪凤炎担任副主编。李伯黍教授和岑国桢教授甘为人梯,奖掖后学,贡献自己的长期研究成果作为丛书的选题。有他们的支持,我们相信这套“德育心理学丛书”一定会不断地走向完善,我国德育心理学的学科体系一定会逐渐走向成熟,德育心理学的研究队伍也一定会不断发展壮大。这套丛书的出版得到了教育部普通高等学校人文社会科学重点研究基地南京师范大学道德教育研究所、南京师范大学教育科学学院、上海师范大学教育学院、上海市心理学会德育心理学专业委员会、上海教育出版社的大力支持。在此,谨向所有关心这套“德育心理学丛书”的学界前辈、同仁和朋友致以衷心的感谢!

郭本禹

2007年7月1日于南京师范大学

价值观理论研究的现状及发展(代序)*

价值观历来是哲学和伦理学思辨论证的课题,心理学对价值观进行科学研究,是近数十年间的事。

一、价值观科学界定概述

价值观本身是一个十分模糊的概念,因此,心理学家对它作出的科学界定,正如哲学伦理家一样,也并不是一致的。

1. 价值观与兴趣

心理学对人的价值观念的科学研究,可以追溯到 20 世纪 30 年代初美国心理学家奥尔波特(G. W. Allport)和弗农(P. E. Vernon)。他们显然是直接以德国哲学家、心理学家斯普兰格(E. Spranger)的六种生活方式类型为分类基础,并据此制订了一份“价值观研究量表”。它包括 120 个项目,每类 20 项,旨在测量六种生活方式类型的人的最高价值和基本兴趣。这六种生活方式类型是:(1)理论型,以寻找事物本质为人的最大价值。这类人的主要兴趣是经验的、理性的、批判的。他们往往是科学家或哲学家,其生活的主要目标是追求各种观念和理想,不大注意具体问题。(2)宗教型,

* 在完成全国教育科学“十五”规划课题“新时期青少年学生价值观现状与特点”的过程中,上海师范大学教育学院岑国桢教授及其研究团队经过多年不懈的探究,取得了一些研究成果,现拟将这些成果成书出版,索序于余。我因年迈体衰,无力作文,谨以《价值观理论研究的现状及发展》一文作为代序,借以对他们锲而不舍的科学求索精神表示由衷的钦佩和慰勉之情。1987—1992 年间,我先后指导上海师范大学应用心理系硕士研究生韦志钢和教育管理系本科生刘海生分别完成了各自的学位论文。本文就是在他们的论文基础上,按我当时对价值观研究的理念撮要写成的,发表在 1992 年第 10 期《中学教育》上,此处略有改动。

以超脱性生活为最大价值。这类人的主要兴趣在于创造最高和绝对满意的体验,他们多半是内在的或超越的神秘论者。(3)社会型,以善与人交往和帮助别人为最大价值。这类人对增进社会福利最感兴趣,社会活动家多属此类。(4)权力型,以利用别人和掌握权力为最高价值。这类人有尽力获取权力、支配和命令别人的强烈欲望,领导人物多属此类。(5)经济型,以谋求利益为最大价值。这类人对一切事物都从经济观点出发,判断其有用程度。这类人生活的目的是获得财富,实业家多数此类。(6)审美型,以感受事物的美为人生最高价值。这类人的主要兴趣在于使事物变得更有魅力,艺术家多数此类。

兴趣与一个人的价值观念的确具有密切的关系。一个人赋予某一事物以价值,就必然对此事物发生强烈的兴趣。强烈的兴趣指导着一个人的行动,它能使一个人具有顽强的适应能力和自我实现功能。因此,奥尔波特等人把兴趣看作是价值观的主要心理因素不是没有道理的。但是,一个人的价值观念与兴趣并不等同。兴趣的内涵毕竟要比价值观狭窄些。我们不能把兴趣当作衡量某一事物的标准,因为兴趣并不具有“应该这样”或“不应该那样”的特征。更为重要的是,兴趣不能在解决矛盾冲突情境中和行为决策中起重要作用,因为单凭兴趣行事,并不一定能把事情做好。

2. 价值观与需要

美国心理学家马斯洛(A. H. Maslow)在 20 世纪五六十年代完成了他的动机理论体系构建。他认为,人除了一般的生理需要外,还有高级的心理需要,包括社会性需要和创造性需要,这些都是个人自身的内在价值。他指出,在人的价值体系中,生理需要是沿着生物谱系上升但逐渐减弱的本能性需要,或称之为低级需要;心理需要是随生物的进化而逐渐显示出来的潜能,或称之为高级需要。这两类需要分五个层次,以金字塔的结构形式排列。金字塔的最底部是生理需要,依次上升是安全需要、社会交往需要、爱情与友谊、尊重需要,最顶端是自我实现的需要。一般来说,只有

低级的生理需要得到满足,高级的需要才能满足,而只有高级需要的满足,才能产生令人满意的主观效果,亦即产生更深刻的幸福感和内部生活的丰富感。当人的低级需要和高级需要都得到满足时,人们往往认为高级需要的满足具有更大的价值。在一定的意义上说,需要的层次越高,其社会价值越大。自我实现是需要层次中最高层的需要,它是使个人自身的内在价值得到更充分的把握和认可,使个人人格得到充分发展的动力。

的确,价值观与需要也是密切联系的。当某人说出他的价值观念时,可以肯定,他同时也在陈述他的需要。但是,马斯洛把价值观与需要等同起来,这就陷入了一种困境:动物也有需要,难道可以说动物也有价值观念吗?因此,我们从价值观推断需要时,必须十分谨慎,这是因为价值观与需要并不是同质的。需要首先必须通过认知过程产生关于这一需要的认知表象,然后才能把它转化成为价值观念。例如,生理上的性需要,只有通过认知性表象才能转化成为关于情爱、精神联盟或友谊的价值观念。只有人才具有这种认知表象及其转化能力,动物是绝对不可能具有这种能力的。

3. 价值观与认知

从20世纪70年代起,苏联的一些心理学家就注意到人的价值观念在教育上的重要意义,开始系统研究儿童价值观念的形成和发展。他们从小学低年级一直到高年级逐年级有计划地进行调查研究。调查问卷列举了一些与儿童生活有关的重要事物或事件,要求儿童对这些事物或事件的主观价值作出回答。

苏联的一些心理学家是从儿童对事物或事件的价值认知角度入手研究的。某事某物对某人有没有主观价值,这无疑是一个人的价值观念的决定性因素,但作为一个人的价值观念,这却是一个复杂的过程,不能简单地把它与主观认识等同起来。一个小偷明知偷窃是不应该的,但他照样行窃。因此,从一个人的主观认识去推断其价值观念,或者相反,都应该慎重。

4. 价值观与信念

20 世纪 70 年代美国心理学家罗基奇 (M. Rokeach) 的价值观研究, 不论在概念定义上还是在价值观的分类和测量上, 都产生了较大的影响。罗基奇在他的《人的价值观念的性质》(The Nature of Human Values, 1973) 一书中, 把价值观念界定为一种比较持久的信念, 这种信念涉及一个人的具体行为方式和目标状态。罗基奇指出, 假如一个人的价值观念是固定不变的, 那么个体和社会的变化将是不可想象的。但是, 假如一个人的价值观念没有一定的稳定性, 那么一个人人格的稳定性又成了虚幻之物。所以, 价值观念必须能解释它的持久性, 又能解释它的可变性。他还指出, 一个人的价值观念与他的具体行为方式和目标状态有关。某人具有一种价值观念, 指的是他对一种期望的行为方式的取向, 或是对一种欲求的目标状态的取向。前者称之为工具性价值观念, 后者称之为终极性价值观念。

罗基奇的价值观问卷包括 18 项终极性价值观念和 18 项工具性价值观念。这些价值观念都是从大量文献和访谈中取得的成千种价值观念原始变量里面筛选出来的。该问卷具有 A、B、C、D、E 五个版本, 目前用得较多的是“价值观问卷 D”, 因为这个版本的信度较高。

罗基奇把价值观的科学研究推上了一个新的台阶, 他的贡献至少有两个方面: (1) 把价值观理解为一种信念。这有一定的道理。我们知道, 人们对社会规范的判断和接受, 不同于对自然科学的事实 (如定律、定理、公式等) 的判断和接受。我们在学习自然科学时, 一旦发现或理解一条定律、定理或公式, 就会按其行事 (否则的话, 会受到自然的惩罚)。但是在判断和接受某一社会规范时, 就有一个信与不信的问题 (“我就不信你这套歪门邪道”), 人们常用信念来表达这一特征。对社会规范的信与不信, 毫无疑问地直接影响着一个人的目标和行为; 即便是信的程度的高低或坚定不坚定, 对一个人的行为也有很大的作用。这是众所周知的事。(2) 把价值观念分为工具性价值观念和终极性价值观念。这也是可取的。这是因为, 作为价值观念, 必然要有所取向, 也就是说, 它必然会涉及具体的行为方式

和(或)终极的目标状态。有时候,人们以一种行为方式作为获取许多终极性价值观念的工具。例如,以“利他性”这种工具性价值观念作为获取“社会认可”、“友谊”、“宗教信仰”、“家庭安康”等终极性价值观念的手段。有时候,人们又会以许多行为方式来获取“社会认可”,如可能通过“有礼貌”、“责任感”、“自我控制”、“诚实”等多种工具性价值观念作为手段。尽管罗基奇的分类并不十分严格,但我们认为,作这样的区分对说明人的价值观念错综复杂的关系来说,也还是有其必要的。

二、价值观的普遍性心理结构

1987年,以色列希伯来大学心理学教授施瓦茨(S. H. Schwartz)在他的《走向价值观的普遍性心理结构》(*Toward a Psychological Structure of Human Values*)一文(1988年扩充为《走向价值观普遍性一致的理论》一书)中,特别强调价值观与动机的关系。他认为,在人的动机领域中,包含着人类的共同需要。通过价值的跨文化研究,就可以找到人类价值观的普遍性心理结构。施瓦茨价值观问卷就是根据他划分的8个动机领域设计的。该问卷包括56个项目,被试的任务是根据个人的做人准则,对每项价值观念的重要性作出评定,等级从“-1”到“7”。“-1”表示与自己做人准则相反的价值观念,“7”表示这个价值观念对自己做人准则是极端重要的,介于两者之间的分别用“0”、“1”、“2”、“3”、“4”、“5”、“6”表示。

下面举几个动机领域为例。享受领域:个体的第一个基本需要是生理需要,包括的具体项目有快意、生活满足、自由、财富等。安全领域:个体的第二个基本需要是生存,包括的具体项目有健康、家庭安康、国家安全、世界和平、保护环境、社会秩序、关心政治、爱国心等。成就领域:个体的第三个基本需要是发展和利用技能去获得成就,包括的具体项目有成功、有志向、能干、聪明、有影响力、智慧等。余不一一列举。

施瓦茨价值观问卷已由我国韦志钢加以修订,并用来对香港和上海的中学教师的价值观进行了测试,认为在解读价值观的普遍性心理结构上是可行的。

施瓦茨价值观研究的另一个重要特点是,他采用格特曼-林格斯(Guttman-Lingoes)的最小空间分析(Smallest Space Analysis, SSA)技术来处理全部测值,也就是采用多维空间点阵二维投影技术,使 n 维空间(施瓦茨价值观问卷 $N=56$,韦志钢修订的价值观问卷 $N=60$)点的特征的数据结构,通过计算机把它压缩成能直观的二维空间,而保持了点间距离关系近似不变,这样也就近似地描述了原来高维(n)空间中样本的相似程度。1989年,施瓦茨教授来沪,我们有幸聆听他对这一技术的详细介绍,获益良多。这一技术经上海数学研究所江乃雄加以简化,并在刘海生的《学校师生价值观的比较研究》一文中尝试应用,取得了较好的效果。

从20世纪30年代至今的几十年,价值观研究经历了许多演变,成果是不小的,但是毋庸讳言,各家所指的价值观的内涵在看法上并不一致。而且在价值观研究的理论上和方法上还会不断有新的发展,这是可以预料的。

三、价值观念与道德教育

人的价值观念与道德教育之间究竟有没有关系,有着什么样的关系?在对价值观进行科学研究的浪潮中,美国纽约大学的拉斯(L. Raths)和他的研究生西蒙(S. Simon)、哈明(M. Harmin)首先注意到了这一问题的极端重要性。他们发现,学校中的许多问题行为,有些是由学生的情绪紊乱引起的,有些与他们的智商有关,但绝大多数则由他们缺乏清晰的价值观念所致。因此,要改善学校中的问题行为,教师和德育工作者必须帮助这些问题儿童看到自己具有一些什么样的价值观念,这些价值观念是怎样相互冲突的,以及怎样来辨析它们,从而使这些问题学生产生一种更为积极的、有目的的行为。他们在1966年出版了《价值观与教学》(*Values and Teaching*)一书中提出了许多价值观辨析的教学策略,目的是试图通过这些教学策略来促进道德教育过程,也就是通过这些教学策略使学生逐步辨析这些价值观念到底是什么,这样就会有利于学生在面临矛盾冲突的道德情境时作出正确的道德抉择。

价值观辨析的理论方法是20世纪60年代西方社会的特定产物,我们

在借鉴时自然不能照搬。不过,它的意义无疑是很重要的。由于价值观辨析的实用性,教师容易掌握那些具体的策略和手段,学生也乐于接受,因而在目前西方对道德教育影响较大的道德认知学派和价值观辨析学派中,就某种意义上说,后者更受到教育实践领域的关注。也许更重要的一点是,人们不难看到,人的行为确实是受价值观念支配的,人总是在价值判断和价值决策中行动。这就使我们意识到,对青少年学生进行价值观辨析教育是多么重要;同时也使我们意识到,对青少年学生的价值观进行科学研究是多么迫切!

李伯黍

上海师范大学教育学院

2007 年 4 月

前 言

本书是由我主持的全国教育科学“十五”规划课题“新时期青少年学生价值观现状与特点”的研究成果。全书由四部分组成。

第一部分“价值观心理学研究概论”，概述了价值观心理学研究的历史与现状，阐述了研究青少年主流价值观的时代意义及其学术和应用价值，以及青少年主流价值观研究的总体思路 and 具体工作。

第二部分“青少年主流价值观的公众观调查”，运用公众观调查方法研究了我国当代青少年的主流价值观，包括青少年心目中的主流价值观及其涵义、青少年主流价值观的取向特点、青少年主流价值观的总体特点和群体特点、青少年主流价值观的影响因素以及青少年心目中的若干价值观者特征。这部分的各项公众观研究，内容上从主流价值观切入来揭示当今社会我国青少年价值观的真实状况，方法上突出科学心理学的学科特点。例如：进行较广泛的预调查来了解有哪些主流价值观，以较大范围和较大样本来揭示青少年主流价值观的现状和特点；评定主流价值观重要性时，呈现的不是价值观的称名而是相应的命题；了解相应的消极价值观念在“今天社会上是否存在”、“自己是否认同”时，同样也以命题呈现；要求对主流价值观从普遍、社会 and 个人的三重意义上作出评定，并分析它们的一致性程度，以求深入了解和把握青少年主流价值观状况。总之，这部分的研究工作力求体现对问题的探究具有一定的广度。

第三部分“主流价值观的实证研究”，运用心理学实证方法研究了青少

年的若干价值观尤其是主流价值观,主要包括青少年的上苍公正观、内在公正观、人权价值观、生态价值观、诚信价值观、公益劳动价值观、模拟情境中的公正行为和关爱行为,以及青年面对突发事件(抗 SARS,即非典型性肺炎)时价值观反应特点的研究。这部分的各项实证研究,内容上或者针对主流价值观,或者与主流价值观密切相关,方法上同样力求突出科学心理学的学科特点。例如:针对各具体价值观的实证研究,涉及公正、关爱、人权、生态、诚信、劳动等多项内容;编撰了符合青少年生活实际的情境故事,通过投射反应来了解他们内心的真实想法;进行有关价值观行为反应的模拟情境实验研究。总之,这部分的研究工作针对具体的价值观进行,力求体现对问题的探究具有一定的深度。需要指出,上苍公正观、内在公正观、公益劳动价值观的研究是早些年完成的,前两者的研究内容均与公正价值观有关,公益劳动价值观的研究方法与这部分其他研究一样,都遵循价值观辨析学派的理论观点,故这部分均予以收录。

第四部分“价值观教育与道德教育”,阐述了与青少年价值观研究有紧密联系的教育问题,如价值观教育的多维观模型、道德发展与道德教育的领域理论,以及关于价值观教育的几点思考。

书中的内容,除了部分已正式发表外,其余均是最新完成的研究成果。对已刊发的内容,在收录时均作了整理和必要补充。第二、三两个部分是本书的主体,这两部分中的各项研究内容大体上均由“研究思路”、“研究方法”、“研究结果”和“点评与反思”几部分组成。这在形式上与通常的研究报告有所相似,但在行文内容上,我们力求体现以下特色:“研究思路”除阐述研究的重要性和必要性外,还交代研究者思考的各种问题、各种可能路径和选择;“研究方法”除说明取样、方法、工具、程序、资料处理等一般要点外,还附上所用的刺激材料,如问卷、情境故事等;“研究结果”除呈现得到的数据资料外,还作了必要的分析;“点评与反思”除对研究成果作必要肯定外,还分析存在的不足和问题,探讨如何进一步改进,使之更有意义和价值。

追求上述特色的初衷是,力求袒露我们研究中的一切,除了成果还有欠缺,并与读者分享,以求在今后探究中尽可能减少遗憾,更有效地推进未来的工作。上述特色也是我们在把已经刊发的研究报告录入本书而进行整理、补充时所做的主要工作,以求弥补以往撰写中可能因“藏拙”、“显巧”等“技术性”处理而带来的不足。

价值观是一个多学科探究的热点问题。在建设和谐社会的社会发展背景下,在提倡培养核心价值观的时代要求下,这更是一项重要的研究课题。探究我国青少年学生主流价值观的现状与发展规律,对有效开展青少年思想道德教育,有效推进公民道德建设工作,具有极为重要的意义。

从心理学分析,青少年主流价值观的研究属于个体的社会性发展和教育的问题。这类课题研究通常总是复杂的、有难度的。尽管我们尽了心,也付出了努力,但囿于自身水平,肯定存在许多不足和问题,恳请读者予以指正。

我们深知,迄今我们从心理学视角切入的研究还是粗浅的,在深度和广度上尚有大量工作要做。更大范围和样本的调查、不同文化和地域的差异、价值观的影响因素及其相互作用、其他具体价值观的研究等等,这些都是未来拓宽和深化青少年主流价值观研究应该关注的重要问题。

“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索”,我们以此自勉。在今后的探索中,我们真诚地希望能够继续得到各方的支持和帮助,包括同道专家的不吝指教。

岑国桢

上海师范大学教育学院

2007年6月18日

目 录

价值观理论研究的现状及发展(代序)	1
前言	1

第一部分

价值观心理学研究概论	>>>>>>>>>>>>	1
价值观研究回顾：心理学视角		3
青少年价值观：视域与探究		21

第二部分

青少年主流价值观的公众观调查	>>>>>	39
青少年心目中的主流价值观及其涵义		41
青少年主流价值观的取向特点		52
青少年主流价值观的总体特点		61
青少年主流价值观的群体特点		73
青少年主流价值观的影响因素		84
青少年心目中的若干价值观者特征		96