

明清时期儒学 核心价值的转换

王国良 著

安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

明清时期儒学核心价值的转换/王国良著. —合肥:
安徽大学出版社, 2002. 2

ISBN 7-81052-519-0

I. 明… II. 王… III. 新儒学—研究—明清时代
IV. B248

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 005977 号

本书出版获安徽大学中国哲学与安徽思想家研究中心资助

明清时期儒学核心价值的转换

王国良 著

出版发行	安徽大学出版社	印刷	中国科学技术大学印刷厂
	(合肥市肥西路3号 邮编 230039)	照排	合肥述而文化传播有限公司
联系电话	编辑室 0551-5108438	开本	850×1168 1/32
	发行部 0551-5107784	印张	10.5
责任编辑	程中业 徐建	字数	250千
封面设计	孟献辉	版次	2002年2月第1版
经 销	新华书店	印次	2005年6月第2次印刷

ISBN7-81052-519-0/B·18

定价 21.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

内容提要

以朱熹为集大成的理学体系昭垂绵延,影响世道人心至深至久,其流风余绪至近代尚未绝响。明清时期,从儒学内部逐渐发展出一个脱离理学樊篱的、异质的新思想系统,具体表现为理学核心价值的转换与解构。考察明清时期儒学(理学)核心价值的转换与解构过程(解构包含有转换、颠倒、颠覆的涵义),注意吸收其理论思维教训,并由此观察中国文化的发展动向,对于中华文化全新价值体系的创建,无疑具有极大的理论意义和现实意义。

理学的产生是北宋儒学复兴运动发生转折的结果。北宋儒学复兴运动的原旨有两大目标:一是解决“积贫积弱”的社会经济政治危机,为推进社会改革提供理论基础;二是回应佛教道教对儒学的挑战,在理论上战胜佛道二教,解决文化危机。李觏、王安石的思想是当时改革派理论的代表。理学创始人程颢、程颐最初提倡、支持改革,但由于反对王安石改革的具体政策进而反对改革本身,再进而反对“荆公新学”,他们把李觏、王安石的改革理论概括为“求利”,是坏人心术,因此提倡义利之辨,反对求利。由此发展出一套反对改革、阻碍社会进步的人性价值观。理学代表人物周敦颐、张载、二程继承了儒学复兴运动中批判克服佛教道教的任务,继续推进了儒

释道三教的融合统一。天理(伦理)的本体化是融摄儒释道与反对改革理论的奇妙统一,这是北宋儒学复兴运动发生转折的产物,但不是中断。

南宋的朱熹是理学的总结和集大成者,朱熹的理论体系标志理学核心价值体系的确立。理学最主要的核心价值就是:天理与人欲、天地之性与气质之性、道心与人心、公与私、义与利、王道与霸道。其中天理、天地之性、道心、公、义、王道具有内在统一性,属于形而上层次,是居于主导、积极、正面意义的价值;人欲、气质之性、人心、私、利、霸道也具有内在统一性,属于形而下层次,是居于从属、消极、负面或应被消灭的价值,比如存天理、灭人欲、存义去利。也就是说,形而上层次的价值总是统治、遏制形而下层次的价值。

程朱理学把“仁”解释为“生生”,把仁学与“生生之谓易”的《易传》传统结合起来,以仁释理,以仁作为天人合一的本体,这是理学的创新和积极之处。但理学家在解释自然(天)的本质时,把仁释为生生,在解释人的本质时,却把仁解释为“爱之理”,由爱之理转变为纲常伦理,并没有把人的本质解释为生生。仁一词二用,没有真正实现天人合一。

明代的王阳明继承朱熹理论的心学成分,建立良知心学体系。王学在强调儒学的核心价值方面与程朱印合一致,但王学同时强调自尊独立,不仅在客观上、而且在主观上也成为思想解放的转折点:一是王学把人们从理学的烦琐训诂中解放出来;二是提倡“是非审之于己”的思想自由之风;三是提倡豪杰、狂者人格;四是提倡“满街都是圣人”的平等精神。

王阳明给明代学界带来一股“狂”风,这股狂风在王门后学中变成冲决罗网的异端和抗议精神。王畿、王艮、罗汝芳、

李贽等思想家逐渐以自然生生解释人的本性,使人性本体从天理向人欲转换,继续开拓思想自由之风,逐渐脱离理学的框架,发展出新的思想系统。从王阳明开始到戴震的明清时期,是理学的核心价值逐渐发生转换的时期。大多数思想家对转换理学的核心价值作了不同程度的努力。明清之际的易代政治变动也没有中断这一过程。不论是气学派还是心学派,都逐渐肯定人欲、气质之性、人心、私、功利的存在价值,把原来居于从属、消极、负面地位的人欲、气质之性、人心、私、利提升到主导、积极、正面的地位,消解了天理、天地之性、道心、公、义的主导优先地位,实现天理与人欲的统一,天地之性与气质之性的统一,道心与人心的统一,公与私的统一,义与利的统一,颠覆了理学核心价值的霸权话语系统,使儒学重新成为顺应改革、顺应社会发展进步的理论,从总体上又与北宋儒学复兴运动的原旨衔接起来。价值转换代表中国近现代文化的发展前进方向。

理学家以生生释“仁”,把儒学的核心概念“仁”与“生生不息”的大易传统结合起来,是理学的创新。明清时期思想家继承这一创新,重新肯定人的自然本性,把人的本质解释为“生生”,使“仁”的内涵在天人方面得到统一,克服了宋儒天人合一的矛盾,为人欲、气质之性等价值、为人的生存与发展提供了正当的理论依据,使“生生不息”成为中国哲学第一原理。

Abstract

Song—Ming Neo—Confucianism is the second peak in the developing history of the Chinese thought, especially of the Confucianism. The developing process of Confucianism in the Song, Yuan, Ming and Qing dynasties is the same process of the formation, establishment, reverse and deconstruction of Neo—Confucian kernel values. This dissertation mainly examines the process of transformation and deconstruction of Neo—Confucian kernel values in the Ming—Qing times (deconstruction contains the meaning of transformation, reverse and overturn). The examination will undoubtedly result a great significance both in theory and reality through drawing a lesson from the theoretical thinking and surveying the develop direction of Chinese culture.

The appearance of Neo—Confucianism is the result that the Confucian reviving movement in North Song dynasty changes the direction. The movement initially has two objects: the first is to salve the crisis of social economy and politics which arises from long—standing poor and weak, to provide a theoretical basis for promoting social reform; the

second is to solve the cultural crisis aroused from the challenge of Buddhism and Taoism to Confucianism, and to overcome them with Confucianism. Li Gou and Wang Anshi's thoughts represent the viewpoints of the reform group. Cheng Hao and Cheng Yi advocate reform early, then they oppose some concrete reform policies put forward by Wang Anshi, finally they are against reform as such and Wang's reform theory. They think that Li and Wang's theory is seeking for benefit, not for righteousness. They continue to criticise Buddhism and Taoism together with Zhou Dunyi and Zhang Zai. They thus create a Neo—Confucianism which combine opposing reform with overcoming Buddhism and Taoism.

Zhu Xi in South Song Dynasty generalizes the Neo—Confucianism. His theoretical system represents the formally establishment of kernel values system in Neo—Confucianism. The value system mainly contains such values: celestial law and human desire, principle nature and temperament nature, the mind of spirit and the mind of body, public and private, righteousness and benefit. Among them, the celestial law, the principle nature, the mind of spirit, the public and the righteousness are leading, dominant and positive values; however the human desire, the temperament nature, the mind of body, the private and the benefit are subordinate, passive and negative values.

The Neo—Confucianism interprets the benevolence as

life reproduction, combines the benevotence theory with the tradition of life reproduction called YI that is within the Book of Changes, that are their new ideas. They take the benevotence as the noumenon which unifying the Heaven and Human. However, only do they interpret the Heaven's essence as life reproduction, when they interpret the human's essence, they take it as the law of love, which equals the feudal ethics. By so doing, they have not really unified the Heaven and the human. The benevotence is being interpreted differently by them.

The famous philosopher Wang Yangming in Ming Dynasty carries on the mind theory that is within Zhu Xi's theory, constructs a new conscience theory of mind. Wang's mind theory is identical with Zhu's theory in kernel values, but Wang's theory also emphasizes self — esteem and independence. His theory not only objectively but also subjectively becomes the turning point of the thought liberation. Firstly, Wang liberates people's mind from Zhu's scholasticism; secondly, Wang advocates free thinking; thirdly, Wang appreciates the hero and maniac; finally, he thinks all the person on the streets are sages.

Wang Yangming blows a fierce wind over Ming dynasty's academic circles. Wang's disciples have transformed the gale into a spirit of heterodoxy and protestment. Wang Ji, Wang Gen, Luo Rufang and Li Zhi, as thinkers, gradually interpret the human essence as life reproduction, make

great efforts to reconstruct the human essence, continue to advance the style of free thinking, separate themselves from the Neo—Confucianism by degrees and develop a new theoretical system. During the time From Wang Yangming to Dai Zheng, the kernel values in Neo—Confucianism gradually transform into new value system. Most thinkers make different efforts to shift the key values, even the changes of dynasties hasn't broken off the process. Regardless of Ether school or Mind school, they all gradually confirm the existential value of the human desire, the temperament nature, the mind of body, the private and the benefit. They promote the subordinate, passive and negative values such as the human desire, the temperament nature, the mind of body, the private and the benefit to be the leading, dominant and positive values; dispel the dominant and prior status of the celestial law, the principle nature, the mind of spirit, the public and the righteousness; realize the unity of the celestial law and the human desire, the principle nature and the temperament nature, the mind of spirit and the mind of body, the public and the private, the righteousness and the benefit; subvert the power discourse system of key values of Neo—Confucianism; make the Confucianism becoming again the advanced theory conforming to the historical trend of the times. The value reverse represents the developing direction of Chinese advanced culture.

The Neo—Confucianism interprets the benevolence as

life reproduction, combines the benevotence theory with the tradition of life reproduction called YI that is within the Book of Changes, that are their new ideas. The thinkers in Ming—Qing times reaffirm the human essence to be nature, interpret it as life reproduction, overcome the contradiction between the Heaven and the Human made by the Song Confucians, supply an appropriate basis for human desire, the temperament nature and for the existence and development of human, and finally establish the life reproduction constantly as the first principle of Chinese philosophy.

序

周继旨

王国良博士所著《明清时期儒学核心价值的转换》一书出版了，作者数年心血之结晶终于面世，应当说是一件可喜的事情。有关明清儒学的问题，前人和时贤都曾作过无数次的研究，已发表的论著可谓汗牛充栋。作者从“核心价值转换”切入，对这一时期的儒学演变作了比较全面系统的论述，新的视角自然带来颇有新意的学术观点，从而把这一问题的研究向前推进一步。尽管作者把自己考察的历史范围限定在 1520～1770 年即明中叶至清中叶的时间段之间，但由于论题本身意蕴上的关联，不能不涉及到整个宋明理学的产生及其影响，从而自然构成了对宋以后儒学的全面考察。而宋以后的儒学传统是近现代中国所传承的一切文化遗产的最直接最主要的来源，当今中国人思想意识形态中的“良种”和“劣根”在不同程度上都和宋明以后儒学有这样或那样的联系。昔时的人和事都已化为历史的烟尘逝去，惟独当时社会的主流思想作为

社会生活方式的一个方面却有着天然的绵延性,不会随人物事件的逝去而消失,它通过典籍文物和世代的“口耳相传”,像一根无形的绳子一样牵扯着后代人的头脑,时时刻刻在继续发挥着它的影响。在意识形态领域内有众所公认的所谓“死的抓住活的”现象,这一点在我们这个有七千年文明传统、两千多年儒学传统的古老国度里,这一点表现得更为明显。“五四”时期,在反孔批儒的启蒙思潮推动下曾经提出“打倒孔家店”的口号,所要打倒的实际上应当说是“朱家店”更为合适,因为先秦原始儒学经过宋明理学集大成者朱熹的再解释已经在核心要义、理论结构、学风旨趣诸方面焕然一新,总体上演变为宋明理学。依据“温故知新”的古训,如果人们在宋明儒学的研究方面形成确有新意的观点,其学术理论意义和现实实践意义是无须赘言的。也许正因为如此,宋明理学的研究至今对学术界仍保持着强大的魅力,不少现代的年轻人仍孜孜不息、乐此不疲,这些年来不断有佳作迭出,王国良的这部新作就是诸多佳作之一。

在学术界通常把宋明时期的儒学称之为理学或道学,亦称宋明新儒学,古往今来有志从事于宋明儒学研究的人都不能不就宋明“新儒学”的“新”在哪里,其所以新的原因何在的问题作出自己的回答,因为这是展开论述的前提。本书作者在做之后并没有停下,而是进一步考察儒学的流变,而这种流变正是通过其“核心价值转换”而实现的,作者在对此作出了全面系统的考察之后所形成的一些结论性的意见应当说是具有相当的普遍意义的。因为儒学的核心价值从受到“独尊”以后到真正解构之前的岁月里确实是“昭垂百代、一以贯之”的。一旦儒学的核心价值发生转换,不可避免地要导致儒

学理论结构的解体,这又是牵扯到整个儒学以至整个中国传统文化的大问题。由此又可引出一个在人文科学方法论上带有普遍性的问题,即学术研究的论题的选择与著作的学术意义的关系上往往有“以小见大,以微见著”的现象,由于论述对象本身的整体关联性,对一个具体对象的研究往往具有一般性的意义,王国良的这部新作生动地说明了这一问题。

宋代在中国历史上是个各种矛盾丛生的时代,中世纪性的农业宗法社会的生产关系已经发展到以租佃分成为主要剥削形式的地主制时代,这就超越了世界中世纪的历史上一般是领主制的局限,走在了时代最前列。由此所带来的社会各生产部门的相当高度的繁荣至今仍为史家所称道。宋代的统治者以狭小的国土疆域之所以能养活数量庞大的军队和官吏,每年还要向辽、金、西夏输送庞大数量的“岁币”,靠的就是地主制经济结构活力所带来的农业、手工业社会产品的增加。经济领域内的繁荣自然促进了文化的发展和思想的活跃,“四大发明”作为“形而下”的“器”的代表这时已经得到普遍的推广应用;在“形而上”的“道”方面,通过几代儒家的有识之士的自觉努力,传统儒学在汲取佛、道义理基础上实现了“伦理本体化”,把儒家理论思维的抽象水平提高到一个新的层次,成功地回应了佛教自传入以来对儒家的冲击和挑战,从而使宋代成为中国历史上继汉唐之后的又一个文化发展的高峰。然而,从另一方面看,宋代又有不少远逊于汉唐之处,它的开国统治者是靠拥兵以自重“欺人孤儿寡母”的宫廷政变而取得天下的,缺少恢弘大度的豪气雄风,他们鉴于唐、五代的藩镇割据的教训,在强化了中央集权的同时,也激化了不同阶级和阶层的矛盾。在抵御北方少数民族军事入侵方面一再失利,国

势积弱,内忧外患接踵而至,矛盾重重。在强敌压境的形势下,长期处于屈辱求和状态,建国刚 160 年就不得不退守偏安于江南的半壁江山,这是中国历史上继魏晋南北朝之后又一次出现南北分治的政治态势。所有这些“时事”与“国事”反映到富有十分敏感的入世济世精神传统的儒家士大夫那里,就自然形成了政治上求“改革”,理论上求“创新”的思潮。前者蕴涵着求恢复华夏民族的“汉唐雄风”精神,后者则蕴涵着“复兴”儒学“道统”的文化意识形态上的自觉。自北宋中期以后,儒生士大夫中要求改革的呼声愈来愈高,于是就发生了两次改革的高潮,即宋仁宗时的“庆历新政”和宋神宗时的王安石变法,尽管两者都以失败而告终,但却表现了统治阶层在充满忧患意识的儒生士大夫的推动下力图挽回宋王朝颓势的努力。按常理揆度,北宋中期的在政治上要求“改革”和思想领域内要求儒学“创新”的两股思潮应当是相辅相成互相促进的,解决内忧外患的社会危机需要儒学的创新给以理论的支持和指导,儒学的创新也需要政治改革的扶植和保证,然而历史的发展进程却由于诸多机缘交错影响,使儒学复兴运动沿着另一条道路发展下去,完全出人意料地使本应统一的两股思潮产生疏离和矛盾。作者正是沿着这条思路比较成功地展开自己对宋明理学的论述。对意识形态产生的时代背景作鸟瞰式的、全局性观察叙述,就使得这部思想史的著作获得应有的历史感,应当说这是一条正确的治学之路。

宋明新儒学之所以能够使绵延千年的儒学各个方面出现新气象,关键在于使用新的方法对儒学的核心要义进行符合时代精神要求的再解释。这个新的方法的突出特点是不再拘泥于汉代经学的名物考据和文字训诂的传统,而是强调基于

独立思考基础上的“微言大义”。由于“汉学”的传统已有千年的积淀,对儒家经典的解释陈陈相因,宋儒要出新意就必须“越过汉唐,直承孔孟”,即回到先秦原始儒学的“真精神”上去。而这种所谓的“真精神”实际上就是经过宋儒的“疑古”、“批古”、“改古”以至像朱熹补写《大学》、《格物》章那样“自我作古”的“新精神”,经过这种“新精神”改造过的“新儒学”虽然在基本点上仍是儒学,但已经不再是先秦原始儒学,而是宋明新儒学。宋代的理学家们完全是沿着唐代儒学复兴先驱韩愈的“道统”说继续前进,而且更有理论自觉和横扫千军的气派,因而成就也最大。宋明新儒学在方法论上不同于汉代经学的特征在后世演变为“汉学”与“宋学”、“我注六经”与“六经注我”之争,在中国学术思想史的方法论上曾经长期聚讼纷争不休,两种倾向的拥护者往往相互攻讦,其遗风流绪至今依稀犹存。其实,两种方法各有其利弊得失,没有名物考据和文字训诂,文化传统载体意义蕴涵就不会彰显,传统就会中断,就不会有汉代经学,更不会有清代的乾嘉考据学;同样,没有微言大义的方法,理论思维就不可能有所前进,就不可能有宋明理学的产生,儒学和整个中国传统文化就不会是今天这个面貌。其实,从更广泛的意义上说,任何一种传统文化的继承和发展都会遇到“我注六经”和“六经注我”的关系问题,都是两者的结合。所谓“经”就是一种文化传统的基本的“原典”,是一种文化传统的源头活水,要发展,必须回到原典,引出源头活水,没有源头活水流淌,传统就不成其为传统,就无法体现出文化的前后继承关系,就这个意义上说,“我注六经”是不可避免的,是必要和必须的。然而,思想理论要发展就永远不可能停留在“我注六经”的阶段和水平上,要前进超越就必须对原典

有所突破,把开发拓展的意义蕴涵赋予给原典,这种看似今人对古人的“误读”和“强加”,迫使古人的论述和现代人思想“接轨”就是所谓的“六经注我”。这样做之所以可能,是因为“原典”文本话语本身既有其时代赋予的具体含义,也有其超越时代的一般抽象含义(这是语言文字作为一种符号系统本身所固有的),这就为后人留下创造的余地和赋予新解释的空间。所谓继承和发展,具体说来就是通过典籍和文物等各种载体流传下来的关于古人的思想信息进行古今之间的对话,而语言文字(包括文物)等信息载体兼有具体个别和抽象一般的双重含义,也就提供了这种跨越时间、空间而求得沟通以至共鸣的可能性,只有实现这种可能性才有传承和发展的统一。从这个意义上说,“六经注我”作为一种方法也是必要的和必须的,是思想文化发展史上屡见不鲜的常规和惯例。其实,“我注”和“注我”、“尊德性”和“道问学”、“思想家”与“学问家”都应当是统一的,历史上有成就的思想家、理论家和学问家在处理这一问题时都不可能是绝对单纯使用一种方法,而是根据需要两种方法并用的。从学术思想史上看,没有“我注六经”就没有历史主义的恪守,传统可能断线;没有“六经注我”,就没有时代精神的灌注,传统会停滞僵化而没有发展。只要有利于文化传统的充实完善和发展,今人完全没有必要像古人那样心存门户之见而固步自封、作茧自缚。本书作者在评价宋儒的微言大义的方法的时候,对古人持一种“同情的理解”的态度,而不是像极“左”思潮所倡导的以脱离历史主义的“阶级分析”来批判、苛求,以至责骂古人,这说明像作者这样新一代学人在思想史方法论上已经走出极“左”思潮统治多年的阴影误区,可望在研究中步入比较健康发展的坦途。之所

以强调指出这一点,是因为宋儒都是“我注”与“注我”两种方法并用的,对先秦原始儒学和外来的佛学都是采用这种方法才成功地把儒学推到一个崭新的阶段。方法虽不全合汉学的规范,但却回应了佛教的挑战,实现了儒学的发展。由宋明儒学实现的儒、释交融是迄今为止的世界文化史上一次历时最长、规模最大、影响最深的一次文化交流。它所提供的历史经验教训值得我们今天反复咀嚼消化和汲取。因为世界进入近代以来,由于诸多历史机缘的交互作用,本是世界文明之林居于领先地位的中国一步步坠跌为时代的落伍者。随着社会发展从中世纪到近代发展进程滞后,思想文化、科学技术也不可避免地全面滞后。所以,当近代“西学东渐”之后,中国文化就面临着比佛教传入更为严重的挑战。如何回应西方文化的挑战、扭转落后局面就是摆在一代代中国文化人面前的一迫切而长期的历史性的战略任务。本书作者所考察的“明清时期儒学核心价值转换”,可以看作是中国社会转型过程中的儒学在理论结构内在矛盾推动下的自我调整,这种“调整”也可看作是一种缓慢的、至今尚未完成的“解构”。而近代文化史围绕着对儒学的尊、反而反复展开的中、西、体、用之争,说明这个“转型”和“调整”的过程是多么曲折艰辛。这也从反面彰显宋明理学消融回应佛教的历史经验具有极其深远的价值。在今天,任何一个有志于继承弘扬传统文化、希图在复兴中华文明大业中谱写新篇章的人都不能也不应忽略宋明理学的历史经验。这也可以看作是本书出版所蕴涵的理论与现实意义的一个方面。

在对宋明理学形成时期理论创新思路的选取和对革新态度的选择上有所疏离矛盾问题时,作者注意到了在复兴儒学