

高等师范院校教材

# 马克思主义哲学原理

陈荣华 周宏 魏玉梅 编著

河海大学出版社

· 南 京 ·

# 高等师范院校系列教材编委会

主 编： 陈善卿 张学曾

编 委： （以姓氏笔画为序）

丁士杰 万永光 王永昌 王慕民 朱建成

严乐儿 吴长华 李正清 李国武 李象春

李曙新 张学曾 陈 东 陈荣华 陈善卿

周 宏 郑学成 袁克发 魏允哲 魏玉梅

# 出版说明

本书是高等师范院校（含师专）政教专业和政治理论课系列教材之一。该系列教材由华东地区师专政教（马列室）教改协作会组织专家、教授及部分教师编写，原由南京大学出版社自1988年起陆续出版，供华东地区及全国的六十余所高等师范、教育院校和其他高校使用。

随着《面向21世纪教育振兴行动计划》的实施，高等师范院校的教材建设已经提上了重要议事日程。政教专业和政治理论课，由于其学科特点对教材建设提出了更高的要求。21世纪的世界形势将充满变化，我国建设有中国特色社会主义的伟大实践也将越来越丰富。党的十五大召开以后，以江泽民同志为核心的党中央发出了高举邓小平理论伟大旗帜的号召，社会科学研究新成果不断涌现，高校教学改革不断深化，原有教材已不能适应形势发展的需要，迫切要求重新出版新的系列教材。由于原系列教材不少参编者已经离退休或工作已变动，此次，协作会又在原有基础上，根据教育部新颁布的教学计划和教学要求重新编写了本套教材，并由河海大学出版社正式出版。

本套教材的编写，力求高举马列主义、毛泽东思想、邓小平理论的伟大旗帜，认真贯彻党的十五大精神和中共中央新近作出的《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》，依据党在社会主义初级阶段的基本路线、基本纲领及有关法律法规和方针政策，参照国家颁布的《中国教育发展纲要》、原国家教委修订的高等师范院校政教专业教学计划和高等院校政治理论课新的课程设置方案，紧密结合高等院校的实际，处理好思想政治性与科学性、师范性与学术性以及理论与实际、继承与发展等关系，大力吸收实践及理论的新成果，注意知识的系统性与教材的实用性，着力培养学生

的思维、自学、创新及实践等能力，以适应全面提高学生素质和今后工作的需要。

本套教材除作为高等师范院校（含师专）政教专业和普通高校政治理论课的教材外，还可作为函授、夜大的教材，以及干部和青年学习哲学及社会科学知识的读物，也适合于作为中学思想政治课教师和思想政治工作者的参考书。

本套教材在出版过程中得到了许多高校领导、教务处、系（室）领导的热情关怀和大力支持，以及广大教师的热情关心和帮助，并借鉴和吸取了同类教材、有关论著和学术研究的长处及成果，在此一并表示衷心感谢。

本书是在原系列教材《马克思主义哲学基本原理》的基础上重新撰写的。原书由陈荣华主编，周宏、李爱华、熊晓红、陈大钧、许悦、王有炜为副主编，吴钧达主审。各章编者为：陈荣华、沈佳祥、柴寒芳、许悦、熊晓红、王文标、韩志才、余德华、刘立生、苏秋华、汪汉忠、付胜国、周宏、陈大钧、李爱华、魏玉梅、肖士平、高学文、李文亚、王有炜。

此次由陈荣华、周宏、魏玉梅撰写。陈荣华、周宏对书稿进行了修改，并最后定稿。由于时间和作者水平所限，书中难免有疏漏和不妥之处，敬请广大读者和哲学界同仁批评指正。

河海大学出版社

1999年7月

# 目 录

第一章 绪论 .....	( 1 )
第一节 哲学和哲学基本问题 .....	( 1 )
第二节 唯物主义和辩证法思想的历史发展 .....	( 11 )
第三节 马克思主义哲学是科学的世界观和方法论 .....	( 17 )
第二章 世界的本质和存在形式 .....	( 26 )
第一节 物 质 .....	( 26 )
第二节 运 动 .....	( 34 )
第三节 时间和空间 .....	( 42 )
第四节 世界的物质统一性 .....	( 51 )
第三章 意识的起源、本质和作用 .....	( 60 )
第一节 意识的起源 .....	( 60 )
第二节 意识的本质 .....	( 66 )
第三节 意识的作用 .....	( 74 )
第四章 世界的普遍联系和辩证发展 .....	( 81 )
第一节 物质世界的普遍联系 .....	( 81 )
第二节 物质世界的辩证发展 .....	( 88 )
第三节 唯物辩证法是关于联系和发展的科学 .....	( 94 )
第五章 唯物辩证法的基本规律 .....	( 104 )
第一节 对立统一规律 .....	( 104 )
第二节 质量互变规律 .....	( 120 )
第三节 否定之否定规律 .....	( 132 )
第六章 唯物辩证法的基本范畴 .....	( 146 )
第一节 原因和结果 .....	( 146 )
第二节 必然性和偶然性 .....	( 151 )
第三节 可能性和现实性 .....	( 156 )
第四节 内容和形式 .....	( 161 )

第五节	现象和本质.....	( 167 )
第七章	实践.....	( 172 )
第一节	实践及其特点.....	( 172 )
第二节	实践的系统结构和运行机制.....	( 180 )
第三节	实践的作用.....	( 186 )
第八章	认识.....	( 197 )
第一节	认识的本质.....	( 197 )
第二节	认识的辩证过程.....	( 207 )
第三节	科学的逻辑思维方法.....	( 218 )
第九章	真理和价值.....	( 228 )
第一节	真理.....	( 228 )
第二节	价值.....	( 242 )
第三节	真理和价值.....	( 249 )
第十章	社会发展的前提和基础.....	( 255 )
第一节	科学的历史观.....	( 255 )
第二节	社会发展是自然历史过程.....	( 260 )
第三节	社会物质生活条件.....	( 269 )
第十一章	社会基本矛盾.....	( 279 )
第一节	生产力与生产关系的矛盾.....	( 279 )
第二节	经济基础与上层建筑的矛盾.....	( 292 )
第三节	社会主义社会的基本矛盾.....	( 304 )
第十二章	社会进步和阶级社会的演进.....	( 313 )
第一节	社会进步.....	( 313 )
第二节	阶级和阶级斗争.....	( 322 )
第三节	国家的起源、实质和职能.....	( 331 )
第四节	社会革命.....	( 340 )
第十三章	社会意识.....	( 346 )
第一节	社会意识的结构.....	( 346 )
第二节	社会意识的一般特点.....	( 351 )

第三节	社会意识的诸形式.....	( 356 )
第十四章	人在社会历史中的作用.....	( 363 )
第一节	人民群众在社会历史中的创造作用.....	( 363 )
第二节	个人在历史发展中的作用.....	( 371 )
第三节	人民群众和个人的关系.....	( 381 )
第十五章	人的本质和人的解放.....	( 386 )
第一节	人的本质和人的价值.....	( 386 )
第二节	人的解放和共产主义.....	( 400 )
参考文献	.....	( 409 )

# 第一章 绪 论

马克思主义哲学是全部马克思主义理论的基础，它为马克思主义的政治经济学研究提供了指导原则和一般方法，并进而使社会主义从空想变成科学。马克思主义哲学是时代精神的精华，它为人们提供了认识世界和改造世界的思想武器，特别是为无产阶级的解放事业提供科学的世界观和方法论。我们在探求真理和改造世界的过程中，马克思主义哲学应是首选的课程。

马克思主义哲学作为迄今为止最完善的哲学形态，并没有割断历史，而是历史上各种进步哲学思想的合乎逻辑的发展。因此，为了学好马克思主义哲学，首先对哲学的一般问题和哲学的历史发展有一个概略的了解将大有裨益。

## 第一节 哲学和哲学基本问题

### 一、哲 学

哲学的通常含义是使人聪明的学问，哲学之哲（又作喆），在我国成字极早，《书·皋陶谟》即有“知人则哲”之说。由于人们素来以“知人”为最难，因此，人之为哲（哲人），其学识必至通达精奥的程度，“哲”的这种含义至今也未改变。“哲”之为学（哲学），源于古希腊文“爱智慧”。19世纪70年代，日本学者西周用汉语把西语中的PHILOSOPHY译作“哲学”，并经黄遵宪、康有为等人回传国内，遂至通用。从此，哲学便摆脱了语源赋予的通常含义，而专指一个区别于其他科学的专门学科。

哲学作为一个专门学科，是从总体上对人与外部世界关系的研究。由于人与外部世界（包括他人、社会）关系的多重性，广义的

哲学通常涵盖了一个较宽泛的学科领域，其中包括伦理学、美学以及其他的一些应用哲学学科。但从严格意义上说，哲学是对人与外部世界关系的终极思考，因而是一种求真的学问。关于这种严格意义上的哲学，马克思主义第一次作出了全面而系统的规定，并对哲学与其他学科的关系作了科学的回答。

首先，哲学是系统化、理论化的世界观。

人类为了自身的生存和发展，无时不在同现实的客观世界打交道，因为人必须从客观世界中获取自己生存和发展的条件，即把客观世界改造成自己的生存发展条件。在与客观世界的这种交往过程中，成功的和痛苦的经历反复地向人昭示：为了有效地改造世界，必须正确地认识世界。这就迫使人们在改造世界的过程中对客观世界进行能动的考察，从而形成了对客观世界的种种看法和观点。随着实践的不断深入和认识的不断提高，特别是随着人类抽象思维能力的发展，人们对客观世界的看法和观点就逐步由零星而成系统、由个别而达普遍，形成了对世界总的看法和根本观点，这就是世界观。因此，所谓世界观就是人们对生活于其中的世界，以及人与世界的关系的总的看法和根本观点。

上述的世界观是每一个人都具有的，但由于它是从人的直接的日常生活经验中产生的，因而具有未经理论论证的自发性质，尚不能形成严密的逻辑体系，因此，世界观并不就是哲学。当少数理论家从人和外部世界最普遍的关系这一角度出发，对已有的世界观进行梳理加工改造，并使之成为一种系统的理论逻辑体系时，这时的世界观才是哲学。可见，哲学不是通常意义上的世界观，而是反映了人与外部世界最一般关系的系统化、理论化的世界观。

哲学是系统化、理论化的世界观，而这种世界观同时也就是方法论。

什么是方法论？方法一词的通常含义就是如何操作，怎样做一件事。人的实践活动和各门具体科学都有自己的操作方法，而这些方法也可以理论化，从而形成类似于“工艺学”这样的理论系统。但

哲学方法论中的方法不是指日常工作或实证科学中具体的操作方法，而是指那些从世界观的高度为日常工作或实证科学提供指导性原则的思想方法、认识方法，这些方法不能直接用于实践和具体科学的实际操作，但却能为一切实际操作提供一般的理论指导，这就是哲学方法或根本方法。方法论就是关于认识和改造世界的根本方法的学说。

世界观和方法论也是辩证统一的关系。一方面它们二者具有内在的一致性，这种一致性可以表述为：有什么样的世界观就有什么样的方法论，世界观决定方法论。例如，唯物主义作为世界观坚持物质决定论，那么真正的唯物主义者和方法论上就必然会强调一切从实际出发、实事求是；唯心主义者世界观上坚持精神决定论，它们在方法论上犯主观主义、教条主义的毛病也就很难避免了。另一方面，世界观和方法论也有区别，它们的区别从内容上看表现在，世界观回答世界的本质是什么的问题，方法论回答的是人在世界面前应该怎样做的问题。

其次，哲学是对自然知识、社会知识和思维知识的概括和总结。

哲学作为系统化、理论化的世界观，从研究对象上看它是一门广延性最大的学科。这种学科性质就内在地规定了它要以整个世界的普遍本质为对象。但是这里自然会碰到这样一个矛盾：越是普遍的东西离人的感觉就越远，那么哲学怎样才能把握住整个世界的本质这些最普遍的东西呢？解决这一矛盾的方法即哲学把握世界普遍本质的途径就是：哲学要以人们对一系列具体、个别事物的认识以及从这些认识中发端的各门具体科学为桥梁，并通过它们去把握世界的普遍本质。换句话说，世界的普遍本质就是从各门具体科学中概括总结出来的。这个问题所涉及的，也就是哲学和各门具体科学的关系问题。

哲学和各门具体科学的关系，可以归结为两个基本的方面。一方面哲学和具体科学是互相区别的。这种区别体现在研究对象上

就是整体与部分的区别。哲学的世界观性质规定了它要以整个世界即世界的整体为研究对象，各门具体科学只是对整个世界某一部分、方面或层次的研究；二者的区别体现在内容上就是一般和特殊的区别，即哲学要把握整个世界的普遍本质和一般规律，各门具体科学所把握的是世界某一方面、层次的特殊本质和规律。另一方面，哲学与各门具体科学又互相依赖，这种互相依赖表现为：其一，哲学以具体科学为基础，没有各门具体科学对世界各个部门的研究，也就不可能有哲学对世界全体的研究；没有具体科学对世界各个部分特殊规律的揭示，也就不可能有哲学对整个世界普遍本质的把握。其二，具体科学要以哲学为指导。哲学对具体科学的指导作用表现为对从事具体科学研究的人的指导。科学家们有了进步的世界观和方法论，可以加速科学发展的进程，取得更大更多的科学成果；反之，错误的世界观和方法论则会使科学研究误入歧途，阻碍科学的进展。这两种情况都已被科学史证实。正如恩格斯说的，具体科学家不是受好的哲学指导，就是受坏的哲学指导，不管科学家们自己是否意识到这一点。

在哲学和具体科学的关系问题上，我们必须反对两种倾向：一种是否认哲学指导作用的“取消论”，另一种是过分夸大哲学作用的“代替论”。“取消论”认为不懂哲学的人照样可以从事具体科学研究和实际工作并取得成果，因此哲学可以休矣。这种论点至少有两个十分明显的错误：一是它不符合事实。事实是，不受任何哲学指导的具体科学家是根本不存在的，因而“取消论”的理论前提就是虚假的。二是它不懂哲学指导作用的方式。哲学指导作用的方式往往是隐性的而不是显性的，即世界观和方法论的指导作用不同于具体科学的公理、定律可以直接应用于具体科学的理论建构中，而是作为科学家们的理论素养、理论环境在起作用，它并不直接出现于具体科学理论的内容中，因而其作用往往不能被明确感觉到，就像所有人的生活都离不开空气但却很少有人意识到空气的重要性一样。“代替论”也就是主张放弃具体科学研究，用被他们

歪曲了的哲学代替具体科学。这些论点是某些别有用心的人在特殊历史条件下为了达到某种政治目的、根本不讲理论逻辑的胡说。但它也有和“取消论”相同的错误实质，即两者都对哲学和具体科学的关系进行了形而上学的割裂。

哲学作为系统化、理论化的世界观，它与各门具体科学既互相区别又互相联系的关系表明，它既是一个独特的学科门类，又是一种独特的意识形态，因而它在每一社会的上层建筑中都占有十分重要的地位。马克思把哲学看作是时代精神的精华，这一看法无疑也包含了对哲学在社会意识形态中的该心地位的肯定。

## 二、哲学基本问题

哲学所涉及的问题非常广泛，其中有一个最重要、最根本的问题，被称为哲学基本问题。

哲学基本问题是思维和存在即精神和物质的关系问题。这个问题是恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中首先明确提出来的。哲学的基本问题包含非常丰富的内容，而其中最重要的、最根本的问题是精神和物质谁是第一性的、谁是第二性的问题。所谓第一性，即本原、原初、原来就有的意思；所谓第二性，即从属、派生、后来才出现的意思。很明显，第一性的东西对第二性的东西总是起着主要的决定作用。

对哲学基本问题这个根本方面的回答，归根到底只能有两种：要么承认物质是第一性的、本原的、原来就有的，精神是第二性的、派生的、从属的、后来才产生的；要么承认精神是第一性的、本原的，而物质是第二性的、派生的、后来才产生的。哲学家依照他们如何回答这个根本问题而分成了两个阵营。凡是承认物质第一性、精神第二性的哲学家组成唯物主义一派；凡是承认精神第一性、物质第二性的哲学家，则属于唯心主义一派。

此外，哲学的基本问题还包括思维和存在有无同一性，即人的精神、意识能否把握世界的问题。对这个问题也有两种根本对立的

回答。一种回答是：人的意识能够把握世界，现实世界是可以认识的，也就是说思维和存在具有同一性。作这种回答的哲学家们属于可知论者，所有的唯物主义哲学家和彻底的唯心主义哲学家都属于可知论者。另一种回答是：人的精神、意识不能把握现实世界，现实世界归根到底是不可认识的，也就是说思维和存在不具有同一性。作这种回答的人属于不可知论者，以休谟、康德为代表的怀疑论、先验论就属于不可知论。

哲学要回答的重大问题很多，但是为什么思维和存在的关系问题是哲学的基本问题？

第一，思维和存在的关系问题是哲学上首要的问题。纵观哲学发展，无论从历史上还是从逻辑上看，这个问题都是哲学家们首先遇到且必须解决的，因为哲学是世界观的学问，而世界观就是对世界的根本看法、观点。世界上的事物、现象尽管千差万别、变化无穷，但归根到底是两大类现象：一类是物质现象，即存在于人的意识之外的客观实在；一类是精神现象，即人们的感觉、思维、意识。物质和精神，或存在和思维，是哲学上的一对最早范畴，世界上的一切现象，都可以分别归入这两大范畴中去。这样，哲学家要从总体上认识整个世界，要对整个世界得出总的看法，首先就必须对世界做出本质上的确认，回答世界的本质是什么，以及它和另一类现象的关系是怎样的。事实上，对世界本质的确认也就逻辑地包含了对物质和精神之关系的回答。比如，当确认世界的本质是物质时，同时也就将精神看做从属于物质的东西了。但是，如果有人企图根本不理会这个问题，那么，哲学思维的翅膀就无法展开，当然也就不能进入哲学的殿堂。

第二，对思维和存在关系问题的不同回答是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准。历史上的哲学派别形形色色，体现不同哲学思想的斗争也非常复杂，但他们都分别属于两大派别，即不是属于唯物主义，就是属于唯心主义，没有第三条道路可走，即使是二元论和不可知论，最终也是不倒向唯物主义就倒向唯心主义。但怎样

把众多的哲学流派划分为两大对立的派别，它们的界限到底在哪里，这是不能随心所欲地确定的，划分界限的标准只有一个，就是看他们怎样回答思维和存在的关系问题。除了对哲学基本问题的不同回答，唯物主义和唯心主义就不再有别的含义。

第三，对思维和存在关系问题的回答是解决其它哲学问题的基础。这就是说，如果哲学家对这个问题的回答是唯心主义的，那就决定他只能在唯心主义的基础上解决其它哲学问题，从而在对世界的根本观点上得出错误的结论；如果他对这个问题的回答是唯物主义的，这就决定他能够在唯物主义的基础上解决哲学的其它问题，从而得出基本正确的结论。此外，思维和存在的关系问题也是实际生活中的基本问题。人们认识和实践的每一步发展，都面临着是从客观实际出发还是从观念、想象出发的选择。这种无法避免的选择也正是对哲学基本问题的不同回答。

值得注意的是，近现代西方的一些哲学家对与哲学基本问题直接相关的哲学本体论问题采取了一种轻蔑的态度，企图否认哲学基本问题的科学价值，我们国内也有少数人对这个问题表现出厌烦的情绪。对这种倾向，我们应该有清醒的认识。首先，我们要从对哲学基本问题正确解决的前提出发，放眼于哲学的发展，利用现代文明所提供的一切养料来丰富、充实、发展我们的哲学，使之始终保持科学世界观和时代精神的精华的荣誉。如果老是囿于成见、喋喋不休地谈论第一性和第二性的问题，对现代科学技术和实践的呼声充耳不闻，那确是一种可怜的迂腐。但是其次，我们也不应该忘记哲学基本问题是不会陈腐的，它在现代哲学中的地位和作用，丝毫也没有因现代文明的进步而减弱，即使是哪些对哲学基本问题最蔑视、反本体论倾向最激烈的哲学家，客观上也无一不是立足于对哲学基本问题的不同回答这一本体论立场之上的。这就提醒我们，作为辩证唯物主义者，必须对那些自诩为超越于唯物主义和唯心主义之上的哲学，保持清醒的批判态度，因为哲学是有党性的，超越于唯物主义和唯心主义之上的所谓“第三种哲学”是不

可能的。哲学的党性主要是指哲学的派别性，即唯物主义和唯心主义是哲学上两大根本对立的派别。历史上已有的任何哲学，都是有鲜明的派别色彩的，它不是属于唯物主义这一派，就是属于唯心主义那一派。整个哲学史上都贯穿着这两派哲学的斗争。

在哲学思想的发展过程中，除了存在唯物主义和唯心主义的矛盾以外，同时还交织着辩证法和形而上学的矛盾。哲学除了研究世界的本质“是什么”的问题之外，还必须研究世界状况“怎么样”的问题，例如，世界上的万事万物是相互联系，相互作用的，还是孤立分散、各不相关的；它们是运动、变化、发展的还是静止不动的。辩证法和形而上学的对立，就是围绕世界是否联系和发展的问題展开的。凡是坚持用联系的、发展的观点看世界的，就属于辩证法；凡是采取孤立的、静止的观点看世界的，就属于形而上学。

在哲学的发展过程中，始终存在着唯物主义和唯心主义、辩证法和形而上学的对立，毛泽东曾把它们称为哲学中的“两个对子”。但是辩证法和形而上学并不是独立于唯物主义和唯心主义两大阵营之外的另外两条路线。辩证法和形而上学都是以回答思维与存在何者第一性作为自己的前提的。辩证法既可以与唯物主义结合，也可以与唯心主义相结合，形而上学也是如此，既有形而上学唯物主义，又有形而上学唯心主义。

辩证法和形而上学同唯物主义和唯心主义的联系，主要表现在前者从属于后者，后者又受前者的影响和制约。辩证法和形而上学之所以从属于唯物主义和唯心主义是因为：第一，人们在认识世界的过程中，一般说来，首先需要解决世界的本质问题，然后才进一步解决世界的状况问题。第二，如何理解世界的本质，规定了理解世界的状况的方向，究竟是唯物地还是唯心地理解世界的本质，对于能否具有科学的、彻底的辩证法起着决定的作用。第三，辩证法和形而上学作为两种思想观点，虽然古已有之，但从来不存在什么游离于唯物主义和唯心主义之外的独立的辩证法或形而上学的哲学派别，辩证法和形而上学总是附着于唯物主义和唯心主义的。

所以，从独立的哲学基本派别看，归根到底只存在唯物主义和唯心主义两大阵营，而不存在外加辩证法和形而上学的四军对垒。

辩证法和形而上学对于唯物主义和唯心主义的从属性质和“附着”状况，决不意味着前者对于后者是无关宏旨的。是辩证地还是形而上学地看待世界，虽然并不是对世界本质问题的直接回答，但却对如何解决这一问题具有重要的影响和制约作用。因为客观世界本身既是物质的，又是辩证联系和发展的。正确、如实地揭示世界的本质，不仅要坚持唯物主义的观点，而且要坚持辩证的观点。没有辩证的观点，就不可能把唯物主义的观点贯彻到底，就不可能成为彻底的唯物主义。形而上学唯物主义虽然在解决世界本质问题上有其正确性，但由于不懂得辩证法，因而不能将唯物主义贯彻到底，不能有力反击和驳倒唯心主义，甚至在社会历史观上滑入唯心主义。只有马克思主义才把唯物主义和辩证法在科学的基础上结合起来，成为真正科学的世界观和方法论。

随着科学的发展，客观世界的辩证性质越来越得到充分的证明，因而形而上学则不能不变换其形态，例如否认辩证法的普遍性，以相对主义诡辩论取代辩证法原则等等，以阻碍社会的发展和科学的进步。因此，坚持和捍卫辩证法，揭露和批判形而上学的错误，是唯物主义者的一项重要任务。

唯物主义和唯心主义、辩证法和形而上学的对立和斗争，有其社会阶级根源和认识论根源。

哲学是人类进入阶级社会之后产生的社会意识形态，不同的阶级、阶层是不同哲学的社会基础。一般说来，唯物主义和唯心主义、辩证法和形而上学的对立和斗争，是进步的、革命的阶级或集团同保守的、反动的阶级或集团的斗争在哲学领域的反映。历史上进步的、革命的阶级或集团为了促进社会发展，在一定程度上要求如实认识世界的本来面目，揭示世界发展的客观规律。他们由于自己的利益和社会历史发展的趋势相一致，所以能够程度不同地揭示一切发展的真实情况，倾向唯物主义和辩证法。而历史上保守

的、反动的阶级或集团，为了维护自己的反动统治、阻碍社会发展，就要掩盖和歪曲事物及其发展的本来面目。他们由于自己的利益和社会历史发展的趋势相背离，所以不会正视现实、揭示现实而倾向于唯心主义和形而上学。

唯物主义和辩证法是人们在社会实践中所构成的对客观世界本来面目的正确反映。它们的认识论根源就是主观和客观的统一、认识和实践的统一。人们在改造自然和社会的实践中，逐步认识到周围的事物是独立于人的主观世界而客观存在的，是运动、变化和发展的。人们要取得实践上的成功，就必须如实地反映周围的事物。这种意识经过哲学家的概括、提炼就形成了唯物主义和辩证法的哲学。唯心主义和形而上学是人们对客观世界的歪曲反映。它们的认识论根源是主观和客观、认识和实践的分离。人对事物的认识是一个充满矛盾，由许多片断、环节、阶段构成的无限发展的过程。如果把认识过程中的某一片断、环节、阶段片面地加以夸大和绝对化，使之脱离了其物质根源，远离它在认识过程中的本来地位，这就会走向唯心主义和形而上学。列宁说：“哲学唯心主义是把认识的某一特征、方面，部分片面地、夸大地……发展（膨胀、扩大）为脱离了物质、脱离了自然的、神化了的绝对。”“直线性和片面性，死板和僵化，主观主义和主观盲目性是唯心主义认识论根源。”列宁的这一分析同样适用于考察形而上学的认识论根源。

在哲学发展中，唯物主义和辩证法、唯心主义和形而上学通过不同的哲学学说表现出来，因而它们之间的斗争也存在着错综复杂的情况。因此，我们对哲学史上的每一种哲学理论，一方面要揭示它的基本哲学路线，坚持唯物主义和辩证法，反对唯心主义和形而上学；另一方面又要善于作具体的理论分析，从中提取有价值的成果和可以借鉴的东西，在新的形势下加以发展，丰富哲学的内容，推动哲学的进步。