

第一章 哲学导论

哲学是智慧之学，是时代精神的精华。学习哲学，人们便踏入了理性思维和智慧的王国。哲学以其精神境界和思维方式，引导人们去思考真与伪、善与恶、美与丑，引导人们去把握自然现象的本质、社会生活的本质，去把握认识的方式，乃至把握人生的意义和目的。

第一节 什么是哲学

学习哲学，首先就要搞清楚什么是哲学？它研究什么？它与其他学科的区别何在？

一、哲学的定义

“哲学”一词源于“爱智慧”，它由古希腊的“爱”和“智慧”两词组合衍化而来。因此，人们总是称哲学为智慧之学，然而，这只是对哲学的一种描述。哲学的定义是：哲学是理论化、系统化的世界观。人类要生存，就要从自然界获取生活资料，就需要了解人与自然、人与人、自然与社会等各种关系，并把握各种关系的规律。于

是就形成了人们对世界的种种看法。世界观就是人们对整个世界的总的观点。诸如世界的基础是什么？世界是不是运动、变化、发展？人能不能认识世界？又如何认识世界等等问题的观点。在世界观中，含有理性因素和非理性因素，有系统的和自发的，因此世界观的概念比哲学概念宽泛。哲学是世界观，而并非所有世界观都是哲学，只有理论化、系统化的世界观才是哲学。

世界观与认识论密不可分。世界观就是人们对世界的理解和认识，也就是人们对人与世界关系的理解和认识，不仅如此，哲学还要反思人们对世界的理解和认识，这种反思又形成了“认识论”的哲学观，即把哲学理解为认识论。因此，认识论不仅是哲学理论的重要组成部分，而且还是一种哲学观。

世界观又与历史观相联系。人们要理解世界，要协调人与世界的关系，又必然要认识人自身，因此“人是什么”的问题在哲学中占有重要地位。人是社会历史的主体，人创造着自己的历史，在这一意义上，历史表现为人的活动过程。然而，人又不能随心所欲地创造历史，而是在既成的、无法选择的条件下创造历史，在这一意义上，历史又表现为不以人的意志为转移的客观过程，表现为制约人的创造活动的客观规律。可见人与历史不可分，要正确理解“人是什么”，就要了解历史过程。因此，世界观与历史观息息相关。

世界观还与价值观密切相关。人们不仅要理解人与世界的关系，而且要改变人与世界的关系，要让世界按人的需要来改变，因为世界并不天然地能满足人的需要。这里就产生了一个怎样评价人与世界关系的问题，这种评价就是价值观的问题，价值观影响着、制约着人类协调人与世界关系的活动的性质和方向。因此，世

界观与价值观密切相关。

世界观又与人生观相关。既然世界观中涉及到怎样评价人与世界的关系，而这一问题的实质是为人们协调人与世界的关系提供“安身立命”的准则，所以，世界观必然关注人的幸福问题，必然关注人的发展问题。当人们有了关于世界的总的观点，就决定了他对现实生活的态度，决定了他对人及其人生的意义和目的的态度。各种不同的人生观总是受一定的世界观的支配和制约，反过来，人生观也对世界观发生影响。

世界观又是方法论。既然世界观中涉及到怎样评价人与世界的关系，而这一问题实际上又为人们协调人与世界的关系提供了思想和行为的思路与根据。因此，世界观具有方法论的意义，当人们运用关于世界的总的观点去观察问题、分析问题、解决问题时，世界观就变成了方法论。方法论是关于人们认识世界和改造世界的方法的学说和理论。总体来说，世界观和方法论是统一的。有什么样的世界观，就有什么样的方法论，而一定的方法论也体现着一定的世界观。

二、哲学的基本问题

要把握哲学，就要理解哲学的基本问题。恩格斯说：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”^①思维与存在的关系，即精神与物质的关系，也包括认识与存在的关系。

哲学基本问题有两方面的内容。第一方面的内容是，思维与

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷 人民出版社 1972年版 第219页。

存在谁是第一性，谁是第二性的问题。这是在发生学的意义上、在追寻终极原因的意义上思考精神与物质，究竟谁具有根源性，谁具有派生性，也就是思考世界的基础和本原是什么。这个问题是划分唯物主义与唯心主义的唯一标志。凡是承认物质第一性、精神第二性，精神是物质派生的，世界的基础和本原是物质，就是唯物主义的观点。反之，则是唯心主义的观点。唯物主义和唯心主义是哲学上的两大基本派别，一切哲学观点和哲学体系要么属于唯物主义，要么属于唯心主义，超越于这两大派别之上的中立的哲学是没有的。这是哲学的党派性或党性原则所决定。

哲学基本问题第二方面的内容是，思维与存在有没有同一性的问题。这是在精神能动性的意义上思考精神究竟能不能认识物质。这个问题是划分可知论与不可知论的标志。凡是承认思维与存在有同一性，精神能反映物质，世界是可知的，就是可知论的观点。反之，则是不可知论的观点。所有的唯物主义和绝大多数的唯心主义者都持可知论的观点。因此，可知论的观点中又有唯物可知论与唯心可知论的区分。

哲学基本问题的内容之中，第一方面的内容更基础、更根本，它是哲学其他一切内容的基础和前提，任何哲学问题都与它相关。但是，第二方面的内容更具有现实意义、更重要。

首先，从哲学史来看，在古代，虽然哲学家们把世界的本原问题，作为哲学研究的中心问题，但人们并不能正确了解思维对物质的关系，只是对这一问题进行了十分幼稚的猜测。从 17 世纪开始，哲学家们把认识论，即人的知识来源和获得知识的途径等问题作为哲学研究的中心问题。这时，才对思维与存在的关系问题作了较深入的探讨。直到马克思主义哲学的创立，思维与存在的关

系才得到了正确的解决。马克思以科学的实践概念，指出只有在实践的基础上，才能产生认识，才能有思维与存在之间的真正关系，存在是思维的基础和前提，又是思维的结果，两者是统一的。可见，哲学家们对思维与存在关系问题的研究，主要是探讨两者的同一性问题。因此，第二方面的内容更主要。

其次，从人类改造世界、认识世界来说，人类必须做到思维与存在的统一、主观与客观的统一。而第一方面的内容却强调了思维与存在的根本对立和区别，第二方面的内容才强调了思维与存在的统一。另外，第一方面的内容强调了自然界对于人类的优先地位，这仅为人类改造世界、认识世界提供了正确的前提。而第二方面的内容强调了实践的主体性、能动性，为人类改造世界、认识世界提供了现实的图景，把先于人类而存在的自然界变为现实的、向人呈现的自然界。显然，在实践活动的基础上，掌握自然界比承认自然界的独立自在性，在内涵上更丰富、更具现实意义。

再则，从基本问题本身两个方面的内容之间的关系来看，第一方面的内容称为存在论，第二方面的内容称为认识论。关于外部存在是什么的问题，要通过人的认识活动来回答，而人是在实践中获得认识的，处于实践活动中的人，又是发挥着主体性、能动性的人，因此，人决不仅仅是用求真的纯客观的眼光来看待外部存在，而是用真善美统一的眼光来审视自己生活于其中的这个外部存在。同时，外部存在的客观规律又制约着人的这种审视活动。所以，人所认识和把握的外部存在就不再是人之外的原始的存在，而是充分体现人的知、情、意，并又有外部存在自身固有规律的外部存在。显然，思维与存在的同一性问题内涵认识论与存在论的同一性，即内涵着哲学基本问题两个方面的内容的统一。因此，第二

方面的内容更重要。

与哲学基本问题密切相联系，世界处于什么状态的问题，也是哲学世界观的重大问题。这是思考世界上万事万物是否处于普通联系之中？是否发展？为何发展？如何发展等。这个问题是划分辩证法与形而上学的标志。凡是认为世界上的事物是普遍联系和发展的，认为事物的内部矛盾是事物发展源泉的观点，就是辩证法的观点。反之，则是形而上学的观点。辩证法与形而上学是两种根本对立的观点，它们不构成独立的哲学派别，不是与唯物主义相结合，就是与唯心主义相结合。

三、哲学的基本形态

在哲学史上，唯物主义在其发展过程中，经历了三个基本形态，与此相联系辩证法思想也经历了三个基本形态。唯心主义则分为两种基本形态。这是由当时的社会生产力发展水平、社会阶级斗争状况和自然科学发展的状况所决定的。

唯物主义的发展经历了古代朴素唯物主义、近代形而上学唯物主义、辩证唯物主义和历史唯物主义三个基本形态。古代朴素唯物主义把世界的本原归结为某一或某几种具体的物质形态。如古希腊哲学家泰勒斯认为世界的本原是水。中国古代五行说，把世界的本原看作是金、木、水、火、土五种元素。这种世界观承认世界是物质的，这是正确的，但其根本缺陷在于缺乏科学的论证，只是人们对世界的直观猜测。古代朴素唯物主义主要是指奴隶社会的唯物主义。

近代形而上学唯物主义在总结自然科学成果的基础上，把世界看成是物质的，把世界的本原归结为构成万物的最小结构。当

时自然科学揭示了物质的最小结构是原子。这种世界观有了自然科学的依据，比古代朴素唯物主义进步了，但由于当时自然科学主要是力学的发展，以及自然科学的研究处于分门别类搜集资料的阶段，还由于剥削阶级的偏见，造成了形而上学唯物主义的根本缺陷：一是机械性，把一切运动都归结为机械运动，企图用力学原理来解释一切。二是形而上学性，把物质世界看作是孤立的，不同的事物之间存在着绝对分明的界限。三是不彻底性，其自然观是唯物主义的，但其社会历史观仍然是唯心主义的，把精神、意志看作是社会发展的决定力量。形而上学唯物主义主要是指 17 世纪英国唯物主义经验论、18 世纪法国唯物主义、19 世纪初德国费尔巴哈的人本主义，其中，费尔巴哈是形而上学唯物主义的集大成者。

辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义的唯物主义，它是完备的科学的哲学体系，它实现了唯物主义与辩证法的结合、唯物的自然观与唯物的历史观的结合。

辩证法的发展经历了古代朴素辩证法、近代唯心辩证法、唯物辩证法三个基本形态。古代朴素辩证法与古代朴素唯物主义相结合，把物质世界看作是普遍联系的整体，看作是变动发展的，还猜测到了事物发展的原因在于事物内部的矛盾。如中国五行说认为五行相生相克，处于联系和变动之中。这种发展观的根本缺陷也是缺乏科学的论证。朴素辩证法主要指奴隶社会的辩证法观点。

近代唯心辩证法，与唯心主义哲学派别相结合，把世界看作是精神的产物，然而它能从辩证发展中考察精神，把精神世界描写为一个过程，并从内在联系和矛盾之中揭示这种发展的源泉和规律。如黑格尔从联系的必然性和差别的内在发生性出发，把绝对精神描写为一个过程。这种发展观对于反对形而上学具有积极意义。

但由于依附于唯心主义哲学派别，造成它的根本缺陷是使辩证法神秘化，同时造成辩证法的不彻底。唯心辩证法主要指 18 世纪末、19 世纪初的德国古典哲学，其中，黑格尔是唯心辩证法的集大成者。

唯物辩证法是马克思主义的辩证法，是科学的彻底的发展观。

唯心主义从它产生起就有两种基本形态：主观唯心主义和客观唯心主义。主观唯心主义把人的或我的精神看作是世界的本原。如近代英国哲学家贝克莱说：“存在就是被感知”我国宋代哲学家陆九渊说：“吾心即宇宙”。客观唯心主义把人和 社会之外的神秘力量看作是世界的本原。如古希腊哲学家柏拉图认为在人和 社会之外独立存在着“理念”这是唯一真实的存在，具体事物只是“理念”的摹仿和影子。我国宋代哲学家朱熹认为“理在气先”，“理”独立存在于宇宙之先，并生成万物。

唯心主义的产生有其历史必然性。社会分裂为阶级、脑力劳动和体力劳动的分离是其产生的社会历史根源。主观和客观、认识和实践的分离是其产生的认识根源。但唯心主义强调、发挥了意识的能动性，虽然是抽象地发挥的，但毕竟包含了合理的成分。因此，唯心主义是哲学史上不结果实的花。

第二节 哲学的反思

哲学思维的最大特点在于反思。反思，就是思想以自身为对象而思之，即对思想的思维、对认识的思维。这也就是黑格尔所称为的“思辨的思维”。这种思维本身不仅构成一种思想，即一种世界观，而且构成一种思维方式，即反思的思维方式。正是这一点，

使哲学具有了与其他学科不同的特点，使哲学具有了特殊的功能。理解反思，对于理解和把握哲学十分有意义。

一、哲学反思的内涵

哲学以思想为对象进行反思，不是对思想的内容进行反思，而是对构成思想的前提、方式进行反思。比如，常识来源于经验，是人们普遍认同的知识。哲学对它进行反思，不是追问它自身内容包含什么矛盾，而是追问“常识以何种方式构成其思想内容？”“常识所表述的究竟是什么，它所表述的对象是不是客观存在？”“常识是一种怎样的价值规范？”“常识如何改变人的思维？”“常识表达着怎样的时代特征？”等等。因此，哲学的反思与常识依附于经验的思维是不同的。

又比如作为知识体系的科学理论，是真理性知识，它集中代表了人类理性的进步。哲学对它进行反思，不是追问科学理论的具体内容与新的经验事实之间的矛盾，不是追问科学理论自身内在的矛盾，而是要追问“科学理论能否表述它的对象？”“它所表述的对象是不是客观的存在？”“科学理论怎样反映对象的本质？”“科学理论的真理性如何检验？”“科学理论的发展如何改变人的思维？”“科学理论怎样变革人们的价值观念？”“科学理论表达了什么样的时代精神？”等等。因此哲学的反思与科学家在科学活动中的抽象思维也是不同的。当然，科学家在科学研究活动中也可能“超越”对经验对象的思考，“超越”对科学理论具体内容的思考，而追问科学理论的前提，然而，当科学家们这样做的时候，科学家们的活动就已超越了科学活动的范围，而进入了哲学的领域。

哲学反思思想的前提和方式，也就是反思思想的根据、原则和

规则。而这些根据、原则、规则深深地隐匿于人们思想活动的过程和结果之中，并像一只“看不见的手”规范着、支配着、强制着人们想什么和怎么想。不管人们是否意识到这一点，它就是一只“看不见的手”，在制约着人们的思想活动。正因为如此，哲学的反思才有了必要性和重要意义，哲学的反思就是要揭示出隐匿在人们思想活动中的前提和方式，并批判性地分析这些前提和方式，从而变革和更新人们把握世界的根本方式。

哲学反思思想的前提，不对思想的感性经验对象进行思考，因此，反思是超越经验的，但由于思想是关于感性经验对象的思想，因此，反思又不能脱离经验事实来进行考问。否则，反思就成了玄思。

哲学反思思想的前提，就是寻求构成思想的根据，就是追究人们生活信念的前提，就是考问人们评价真善美的标准，就是审视社会历史进步的标准，因此，哲学的反思就是对世界和人生的终极意义进行关注。

在思想的一切前提中，最深层次的和最根本的前提不是别的什么理念，而正是人们的哲学理念，因此，哲学的反思是哲学的自我批判。哲学决不给人们提供什么可以到处套用的刻板的公式和现成的结论，哲学对前提的反思、对自我的批判是永无止境的，哲学是开放的。

二、哲学的思维特征和功能

哲学以反思为基础构成了与其他学科不同的思维特征，这些思维特征又充分体现了哲学的功能，哲学的思维特征及其功能，大体概括如下：

第一，反思和批判。作为世界观学问的哲学，它是反思人们对世界的种种形式的理解。人们以常识、神话、宗教、艺术、伦理和科学等各种形式理解世界，哲学就要对这些思想成果的前提和构成方式进行反思。把构成思想的前提和方式作为问题来加以考问，一是要考问现存思想的前提、根据是否可靠，是否无懈可击。二是要考问现存思想形成的方式是否有矛盾之处，是否合理。如果满足于现存答案就提不出考问，但是提不出考问并不等于现存答案没有问题。可见，反思是在人们以为没有问题的地方进行考问，对人们不予追究的问题进行追究，把人们视为不证自明的原则作为疑问。因此，反思的实质是在更深层次上给人提供一个新思路、新原则，以新的逻辑力量去摧毁已有的逻辑对人们的束缚。所以，反思体现的是一种批判精神，它不承认世界上有什么绝对权威的结论和答案。哲学家罗素就指出，哲学的根本特征是批判，它批判性地考察运用于科学和日常生活中的那些原则，它寻找任何可能存在于这些原则中的自相矛盾之处。哲学家 J·伯林说：“如果不对假定的前提进行检验，将它们束之高阁，社会就会陷入僵化，信仰就会变成教条，想象就会变得呆滞，智慧就会陷入贫乏。社会如果躺在无人质疑的教条的温床上睡大觉，就有可能渐渐烂掉。”^①

哲学正是以反思和批判而给人智慧和精神，正是以反思和批判使哲学具有批判的功能。这种功能主要表现在：一是对人们所持的常识性的权威结论进行批判。常识往往是被人们广泛接受的具有权威性的知识，但哲学仍然要追问它的根据是什么，它的根据

^① [英] 布莱恩·麦基《思想家——当代哲学的创造者们》 三联书店 1987 年版 第 4 页

是否可靠。比如，正义是一件好事，已作为一种常识被人们所接受，而哲学家苏格拉底却要追问：为什么正义是好的？究竟什么是正义？这种追问不是批判“正义”本身，而是批判人们对“正义”理解的前提中的种种含糊不清之处。二是对人们在自然科学研究中得出的权威性结论进行批判。自然科学的权威性结论是普遍必然的知识，是真理性的知识，具有客观的依据，但哲学仍然要追究它得以成立的根据和理由是什么，这些根据和理由是否完全可靠。比如，当近代自然科学高歌猛进之时，哲学家康德却在追问：普遍必然的科学知识何以可能？这种追问不是否认科学知识是普遍必然的知识，不是否认科学知识是真理性知识，而是批判科学知识得以成立的根据和理由中的种种不确定的因素。三是对自己所持的常识和自己得出的科学方面的权威性的结论进行批判。人们往往对他人所持有的或所得出的权威性知识容易进行批判，而对自己所持有的或自己所得出的权威性知识则持维护的态度，持保守的态度。但哲学也不放过人们自己所持的常识和自己得出的权威性结论。比如，哲学家维特根斯坦关于语言的功能主要是指称对象、描述事实的结论，被哲学界广泛接受。在成为一种权威性的知识之后，维特根斯坦仍对自己的这一观点不断追问，不断批判，在他的后期著作中，终于揭示了词在指称对象时，具有不确定性。比如人们指着一个苹果可以说“红”，也可以说“水果”，还可以说“圆”等等。

第二，诠释和发挥。哲学反思的结果又为人们提供了一种追本溯源、究根问底的世界观。关于世界观的概念和原理，不同时代的人会有不同的解答和不同的理解，这造成一个古老的哲学概念在不同时代会显示出不同的意义来。这也就造成了研究哲学就是

在新的历史条件下，重新诠释哲学的传统。哲学可以称作为一门“诠释性的学科”，哲学家怀特就把西方哲学史说成是对古希腊哲学家柏拉图哲学的注解，德国现代哲学家海德格尔说自己一生的工作就是解释西方哲学。诠释和发挥就要研究哲学史，就要将古老的哲学概念理解和消化。不研究哲学史，不对古老的哲学概念理解和消化，就不会对哲学有所发挥，就不可能有对于哲学的创新力量，就不会有新的哲学体系的产生。所以，诠释和发挥是以新的眼界、新的知识对哲学传统进行发挥，发挥存在于诠释的过程之中。一部哲学史实际上是一代又一代哲学家重新诠释哲学传统的历史。

哲学正是以诠释和发挥而给人智慧和精神，正是以诠释和发挥使哲学具有解释世界的认知功能。这种功能主要在于从总体上去揭示世界。世界好比是一幅画，哲学就要把它的全景原则指给人们看，把这幅画的真正含义解释给人们听，因此，哲学揭示的是关于世界的最高的、最大的、最终的道理。人们掌握了这一道理，就能在具体科学的研究领域中站得高，看得远，抓得准。人们掌握了世界的最高的、最大的、最终的道理，就能在具体科学的研究中不断批判、不断超越、不断创新，从而表现出较高的认知能力和创新能力。

第三，抽象和概括。作为对思想进行思维的哲学，是超越于经验的，是高度抽象的。关于世界的基础、本原是什么的问题，关于世界是怎样的问题等等，都不能以经验中的某一或某些具体的物质形态及其状况来理解和解答，而必须从所有具体的物质形态及其状况中进行高度的抽象和概括才能理解和解答。因此，研究哲学就是进行高度的抽象思维。抽象和概括就要从个别中抓住一般

的东西，从特殊中抓住普遍的本质的东西。抽象和概括不追求对世界具体细节的揭示，不追求关于世界具体领域的现存答案，不在专家们的具体领域代替专家。

哲学正是以抽象和概括而给人智慧和精神，正是以抽象和概括使哲学具有训练人的抽象思维能力的功能。人们学习哲学的概念和原理，就是在训练反思，就是学习从高度抽象的角度去把握世界的方法。比如关于世界的本原问题的物质概念，是从一切看得见、摸得着的实物中抽象出共同的、本质的东西：客观实在性。那么学习哲学的这种概念，久而久之就学会了反思的思维方式，也学会了从具体中把握抽象，从个性中把握共性的方法。如此就训练了人的抽象思维能力。

此外，哲学以抽象和概括的思维特征，还使哲学具有培养崇高精神境界的教育的功能。既然哲学对世界进行终极关注，为人们提供关于世界和人生的最高、最大、最终的道理，它就不是以狭隘的功利为目的，那么哲学就为人们提供了一种崇高的精神境界。哲学的精神境界是：从相对永恒的价值出发，去衡量世俗的潮流，对世俗潮流保持清醒的态度。它以一种超脱的心境，不为物役，去注意内心生活，追求真理，立志守护人类最基本的精神价值。也正是在这一意义上，我们说哲学是时代精神的集中体现，哲学是时代精神的精华。因此，潜心于哲学的研究，就会受到哲学的精神境界的熏陶和培养。

第三节 哲学与人类把握世界的其他基本方式的关系

除哲学外，宗教、艺术、常识、科学等等都是人类把握世界的基本方式。分析哲学与这些基本方式的关系可使我们拓宽视野，进一步理解和把握“什么是哲学”。

一、哲学与宗教

宗教是人类以幻化的形式对世界的把握。“宗教”一词，出自拉丁文，意为“联结”或“敬重”。“联结”指人与神的联结，“敬重”指人对神的敬重。这一词源解释，充分表达了宗教的本质特征：对神的信仰。

宗教根源于人类的愚昧和无知，在远古时代，由于人们对自然力量和社会力量的无知而产生了恐惧感，于是出现了对自然力量和社会力量的臆想、幻想。在这种臆想、幻想之中，人间的力量采取了超人间力量的形式，最终产生了神的观念。

在人类把握世界的种种基本方式之中，唯有宗教和哲学是作为世界观发挥作用的。因此，宗教与哲学关系十分密切。哲学源于宗教，人类思维的发展告诉我们，人类的思维在超越了幻化的神话思维之时，才产生了人类的理性思维。远古时代的人们面对无法理解的、异己的、不可依赖的自然力量和社会力量之时，就转向以超自然、超社会的神的世界的信仰和依赖。随着人类思维越来越超越幻化，越来越超越经验，也就越来越逻辑化，终于人类理性思维方式形成了。作为理性思维的哲学，在其历史演变的过程中，

越来越理性地、现实地把握自然力量和社会力量。

哲学与宗教虽然关系密切，然而两者又有着本质的区别。那就是：哲学的本质是批判性的理性思考，它诉诸人与世界的现实关系。而宗教的本质是对神的信仰，对神的依赖，它诉诸盲目的信从和情感的狂热。当然哲学中也包含信仰，在人们对世界的认识中包含着对理想世界的认识和追求，但哲学中所包含的信仰是以理性为基础，是先理解，后确立理想信念，而宗教的信仰是排斥理性，不讲理解的盲目的信从。

二、哲学与艺术

艺术是人类以审美的方式对世界的把握。艺术的本质在于创造，它直接地、鲜明地、集中地体现了生命创造活力之美。因此，在艺术世界中，人类的生活获得了美的意义和价值，人们感受到了强烈的艺术创造的生命之美。

哲学对美的追问，构成了哲学与艺术的密切关系。艺术的特征是生动形象，它通过塑造具体生动的人与物的艺术形象，来从情感上打动人。艺术是生动的。而哲学则以理论的形式，以抽象的概念来揭示艺术创造中所蕴含的人性的奥秘，阐发艺术创造中所体现的人与世界的复杂关系。哲学是深刻的。

由于艺术性与思想性的不可分，更把艺术与哲学的关系紧密化，一方面，艺术必须要以深刻的哲学作为其创造的依托力，没有深刻的哲学思考和人类高度的时代精神背景，就没有艺术的震撼人心的力量。另一方面，哲学不能是冷冰冰的逻辑，它要揭示艺术中所蕴含的深刻意蕴，必须要对对社会、对人生的诗意般的体验，要有对人的完美社会的诗意般的向往。否则，哲学无法促进人类

去憧憬未来，去追求理想，去改造现实世界成为理想的世界。哲学就无法体现时代精神。

三、哲学与常识

常识是人类以经验的方式对世界的把握。这是人类把握世界的最广泛、最普遍的一种方式。这种方式源于经验、适用于经验。常识的本质就是依附于经验。显然，常识与哲学的区别是一目了然的：经验性与超验性的区别；表象性与概念性的区别；有限性与无限性的区别；非批判性与批判性的区别。

然而，常识与哲学的联系又包含在它们的区别之中。常识是经验性的，哲学是超验性的。可是，哲学的超验性在于追问经验的对象与经验的内容之间是什么关系？经验的对象如何成为经验的内容的？经验的内容是真实的吗？经验对象的现象与本质又是什么关系？等等。哲学的超验性是在对经验性的常识的追问之中表现出来的，在这一意义上可以把哲学看作是常识的“延伸”或“变形”。

常识是表象性的，哲学是概念性的。表象是在感觉和知觉的水平上反映事物，概念则在本质的水平上反映事物。然而，常识与哲学都需要运用概念来表达，虽然常识的概念与哲学的概念在内涵与外延上都是不同的，常识的概念只不过是区分表象的名称、符号。

常识是有限性的，哲学是无限性的。常识所面对的经验是有限的，而哲学所面对的超验的存在是无限的。然而，对超验的无限性的理解必须联系有限性才有可能，也就是说，只有在对“有限性”与“无限性”的对立统一的理解之中才能真正理解“无限性”。