

绪 论

哲学是文明的活的灵魂

马克思主义哲学是科学和哲学发展的科学总结，是人类认识世界和改造世界成果的光辉结晶，是当今世界最科学的哲学理论体系。为了全面、准确、深入地学习掌握马克思主义哲学的基本原理，对于哲学的一般性问题、哲学发展的基本线索有个初步的了解，是十分必要的。

第一节 哲学的性质和对象

什么是哲学？这是哲学史上最引人入胜而又最令人困惑的问题。在西方，哲学一词的英文为 *Philosophy*，是从古希腊文的 *Philein* 和 *Sophia* 两个词演化来的。*Philein* 是“爱”的意思，*Sophia* 是“智慧”的意思，两个词结合起来就是“爱智慧”的意思。在汉语里，“哲”为聪明、智慧之意，“哲学”即使人聪明、给人智慧的学问。《尔雅》释“哲”字说：“哲，智也。”《孔氏传》中说：“哲，智也。无所不知，故能官人，惠爱也。”19世纪日本学者西周首次用汉语的“哲学”来表述源于古希腊的西方哲学学说。1896年前后，中国近代思想家黄遵宪将这一表述引入中国，并逐渐被中国思想文化界所接受。从词源上看，哲学可以

说是智慧之学，是人类对智慧的不断追求，是对智慧持久的激情和思考。马克思也曾说过，哲学是“现世的智慧”^①。

哲学作为智慧之学，并非一些人所想像的是一门包罗万象、可以为我们生活中的一切问题提供现成答案的知识体系。知识和智慧不同。知识是一种认识成果、理论体系，智慧则是怎样获得、理解、运用并发展知识的方法、能力；作为知识，一般总是后人超过前人，作为智慧，则可以不断地启迪后人。哲学家不能没有知识，但仅有知识并不能够成为哲学家。马克思说过，对于哲学思维而言，重要的不是提供某种现成的答案，而是不断地向人们提出一个又一个的问题，以推动人类的思想、文明向前发展。哲学并不能简单地等同于智慧，而是体现人类对待全部智慧的一种态度，对智慧的不懈追求，对真理的执著探索。哲学既是爱智的激情，又是爱智的结晶。哲学智慧是关于人、关于人与世界关系的智慧。这种智慧是理解、协调和解决人与自然、人与社会、人与自身的矛盾关系，实现人的自由而全面的发展的智慧。哲学智慧反对人们对流行的生活态度、思维方式、价值观念、审美情趣、道德习俗等采取无批判的接受态度，反对人们躺在因循守旧的温床上睡大觉。哲学智慧是反思的智慧、批判的智慧、变革的智慧、超越的智慧、创造的智慧。

一、哲学是系统化、理论化的世界观

哲学智慧不是从哲学家的头脑中凭空产生的，而是在人们认识、掌握和解决人与外部世界的关系的活动中形成、发展起来并表现出来的。哲学是探究人与世界的关系问题的学问，是系统化、理论化的世界观。

世界观是人关于世界的根本观点和看法，主要是关于世界（包括自然界、社会和人）及人在世界中的地位和作用的根本看

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社，1956年版，第124页。

法，关于人与世界关系的根本看法，关于人能否和应该怎样认识世界、改造世界的根本看法。每一个正常的成年人都有关于世界的根本看法，都有自己的世界观。

哲学世界观是“系统化”的。所谓系统化的世界观，是指通过一定的概念、范畴体系，比较完整地表达出来的关于世界最一般问题的看法。这种范畴体系是前后一贯的，不能自相矛盾。每个人都有自己的世界观，但并非人人都有自己的哲学。因为人们在日常生活中形成的世界观往往是不自觉的，缺乏严密的逻辑，更多地体现为一些意见、看法的集合体。这些意见、看法之间又可能是相互矛盾、冲突和抵消的。

哲学世界观是“理论化”的。哲学靠理论论证和逻辑分析回答关于世界最一般的问题，它具有理论思维的形式，表现为一定的理论形态。哲学在人类认识结构和思想体系中肩负着自己的特殊使命，这就是从整体上和运动中来把握人与世界关系的整体结构、普遍本质和一般规律，其中包括这种关系建构的前提、基础和实现形式。哲学的力量主要是一种理论的力量、逻辑的力量，哲学思维是具有高度思辨性、抽象性和概括性的思维。

哲学是世界观，说明哲学并不神秘，并非高不可攀，它植根于每个人的实际生活之中。哲学不是少数人的专利，而是与大家息息相关。每个人都可以学习哲学，都可以学好哲学。哲学是系统化、理论化的世界观，又说明哲学是一门专门的学问，需要下功夫，经过系统的学习，深入的理解和体验，才能“悟”出其中的道理，从而真正掌握它。

哲学作为系统化、理论化的世界观，就使它与常识、艺术、宗教等人类掌握世界的其他方式区别开来。

常识是人类掌握世界的最基本方式，是普通、平常但又持久、经常起作用的知识。常识是人们对日常生活实践中形成的共同经验的归纳和概括。常识由于不断得到经验的验证与充实，通

过不证自明的谚语、格言、箴言等形式，构成了人的思想与行为不可动摇的信念。常识的本质特征在于它的经验性，它既是人类必备的知识，又是各种知识的无批判的混合物，包含着一些偏见和谬误。常识是哲学智慧的重要材料，又与哲学有着本质的区别。如果说常识是经验的，哲学则既来源于经验又超越经验；常识是表象思维，哲学则是概念思维；常识是非批判的知识与信念，哲学则是批判的智慧。对常识的批判和超越，是哲学产生、发展的重要前提，从常识的立场出发看待哲学是违反哲学本性的。

艺术是人类掌握世界的一种基本方式。艺术使个人的感受条理化，使人的情感明朗化，在想像的真实中获得真实的想像。哲学不同于艺术。如果说艺术是人的感性表达，哲学则是人的理性反思。如果说艺术借助于情感的力量给人以感染与震撼，哲学则借助理论思维的力量给人的心灵以宁静与满足。

宗教也是一种世界观。关于宗教的本质，马克思有过极为深刻的论述：“宗教是还没有获得自身或已经再度丧失自身的人的自我意识和自我感觉。……宗教里的苦难既是现实的苦难的表现，又是对这种现实的苦难的抗议。宗教是被压迫生灵的叹息，是无情世界的心境，正像它是无精神活力的制度的精神一样。宗教是人民的鸦片。”^① 宗教的基础是人类精神的他律，其信仰是靠盲目的、非理性、强制性力量来支撑的，宗教精神是非批判性的。而哲学则是人类理性的自觉反思，它诚然也给人以信仰，但这种信仰是建立在理性基础之上的，因而是可以随时接受科学与实践活动的检验和批判的。

二、哲学是自然、社会和思维知识的概括和总结

哲学的产生、存在和发展，总是同人类知识水平的提高特别

^① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社，1995 年，第 2 版，第 1~2 页。

是科学的产生和发展相伴随、相适应的。

人类要生存和发展，就必须同周围的现实世界打交道，这首先体现为人们基本的生产活动和日常生活。在这些生产和生活中，人们获得和逐步积累起来的经验等认识成果，就是我们通常所说的知识。知识经过理论化、系统化，形成科学。对这些科学知识的概括和总结，就是哲学。哲学同具体科学一起，共同组成人类完整的知识体系。作为人们对周围现实世界的认识成果，关于自然界的认识成果就是自然知识，关于人类社会的认识成果就是社会知识，关于认识本身即人的思维的认识成果就是思维知识。一般说来，知识都是与特定的对象相联系的，以经验的形态而存在，因而是具体的、不系统的。科学也是知识，但不同于一般的知识，科学知识是经过加工和理论化、系统化的。一门科学就是一个知识体系。自然科学揭示自然规律，社会科学揭示社会规律，思维科学揭示思维规律。哲学与科学的不同在于：科学揭示的是世界某一领域、某一方面的规律，哲学揭示的是世界的最一般规律，即存在于自然、社会、思维中的共同的、基本的规律。哲学是对自然知识、社会知识和思维知识的概括和总结。

从历史上看，哲学在人类知识体系中的地位以及哲学与具体科学的关系不是一成不变的。在古代，由于实践水平低下，人们对周围世界的认识还处在很初级、很原始的水平上。这时，哲学就是人类知识体系的代名词，是包罗万象的知识总汇，“一切知识均在哲学之中”。后来，随着社会实践的发展，各种专门的知识不断积累和发展起来，具体科学逐步从哲学中分化出来成为独立的知识体系，哲学则扮演了孕育新生学科母体的角色。随着具体科学的不断产生和分化，哲学同具体科学的关系也发生着重要的变化：具体科学成为人类知识体系的组成部分，哲学相应地从知识体系的总称变成知识体系的一个组成部分。

从当今人类知识体系结构看，哲学与具体科学的关系表现

在：哲学与具体科学相互依赖，不可分割。具体科学是哲学的基础，哲学只有不断吸收、概括具体科学发展的成果，随着具体科学的发展而发展，才能真正具有生命力；哲学对具体科学的发展具有重要的世界观和方法论意义，科学只有在正确的哲学世界观和方法论指导下，才能健康地发展。割裂二者的关系，或者把二者对立起来，不仅无法真正了解哲学和具体科学的精髓，更无法推动哲学和具体科学的进步。在哲学与具体科学的关系上，要反对两种倾向：一是把哲学凌驾于具体科学之上，认为哲学是“科学之科学”，是包罗万象的绝对真理体系，或者让哲学充当具体科学的裁判；一是借口哲学与科学的不同，否定哲学，用科学替代哲学，或让哲学充当科学的奴仆。这都是错误的。

三、哲学是最一般的、普遍的方法

哲学是系统化、理论化的世界观，又是人们认识世界和改造世界最一般的、普遍的方法。哲学是世界观与方法论的统一。

世界观与方法论是有区别的。世界观是人们对整个世界的总的根本的看法，方法是人们认识世界和改造世界的手段或途径。方法论是人们认识世界和改造世界的最一般的、普遍的方法，是关于方法的学问或理论。

世界观与方法论又是密切联系着的，它们是同一问题的两个方面。人们对于世界的根本看法、观点，这是世界观；用这样的看法、观点来分析问题、解决问题，这就是方法论。方法论是世界观在特定对象上的具体运用。有什么样的世界观，终究会有什么样的方法论。哲学的使命在于描述和解释世界，为人们提供世界观，又在于支配和指导人们的实际活动，为人们提供方法论。哲学是世界观和方法论的有机统一。把哲学仅仅看作世界观，或仅仅看作方法论，都是对哲学的性质及功能的误解。

第二节 哲学的品格和功能

哲学的特殊对象和性质决定哲学有其独特的品格，在人类社会发展和文明进步中发挥着独特的功能。哲学的品格和哲学的功能，是一个问题的两个方面。哲学的功能是哲学的品格的体现，哲学的品格决定着哲学的功能。

一、哲学来自实践、指导实践

哲学不是“单纯的思辨”，不是“贵族或有闲阶层的奢侈品”，而是人类掌握世界的基本方式。

哲学依赖于实践。哲学研究人和世界的关系，而人和世界的关系是在实践中产生和发展的。人类实践所提出的种种问题，构成哲学反思的最深厚的生活基础和发展的不竭动力。而且，哲学问题的真正解决以及解决得正确与否，都离不开实践。诚如马克思所说：“凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”^①

实践需要哲学。人的实践区别于动物本能活动的一个重要标志，在于它是有意识有目的的自觉活动。活动目的的设定有两个基本前提：对外部世界的正确把握和对人自身需要的科学理解。哲学为活动者提供了一个包括人在内的世界图景，它以自己特有的方式把握人与世界的关系，反映世界的本质和发展规律，从而为人们处理人与外部世界的关系，提供一般的理论和思维前提。

此外，哲学作为方法论，是人们处理和驾驭自己同外部世界的关系的基本规范和准则。人类活动需要方法，不同的活动需要不同的方法。而任何活动，都需要哲学的方法，这是人类认识世界、改造世界的基本规范和准则。由于主客观条件的限制，人们

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，1995年，第2版，第56页。

实践的结果并不总是预期的人类实践活动的预期目的与现实结果之间的不一致，使得对实践结果及整个实践活动过程本身的评价成为必要。哲学以其独特的批判功能对人们的实践产生导向作用，为人类克服错误、避免失误，实现从必然王国向自由王国的飞跃指明方向。

应该指出，强调哲学对实践的最终依赖性，强调哲学要研究实践中蕴含的深层次的矛盾和问题，绝不意味着取消哲学的独立性，要求哲学简单地跟在实践后面，成为迁就“眼前事变”的工具。恰恰相反，哲学之能够对人类的实践产生不可替代的作用，是因为哲学以其特有的方式关注着实践的发展。它将实践活动中所提出的问题加以提炼、过滤和升华，转化为真正的哲学问题，继而以真正的哲学思考来解决这些问题，指导人们的实践活动。从直接的、急功近利的要求出发，来理解和研究哲学，无异于向哲学提出它并不擅长或不可能完成的任务。其结果既无助于实践，也最终戕害哲学。黑格尔在谈到哲学的本性和功能时形象地把哲学比喻为“密涅瓦”的猫头鹰，认为它不是在旭日东升的时候翱翔蓝天，而是在薄暮降临的黄昏时分才悄然起飞。在他看来：“时代的艰苦使人对于日常生活中平凡的琐屑兴趣予以太大的重视，现实上很高的利益和为了这些利益而作的斗争，曾经大大地占据了精神上的一切的能力和力量以及外在的手段，因而使得人们没有自由的心情去理会那较高的内心生活和较纯洁的精神活动，以致许多较优秀的人才都为这种艰苦环境所束缚，并且部分地被牺牲在里面。”^①因此，“这种精神上情绪上深刻的认真态度也是哲学的真正的基础。哲学所要反对的，一方面是精神沉陷在日常急迫的兴趣中，一方面是意见的空疏浅薄。精神一旦为这些空疏浅薄的意见所占据，理性便不能追寻它自身的目的，因而没

黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，商务印书馆，1959年版，第1页。

有活动的余地^①。黑格尔的论述有助于我们全面、深刻地理解哲学的品格与功能，对于我们学好哲学也大有裨益。

二、哲学是时代精神的精华

马克思在谈到哲学的本质、品格和功能时曾深刻地指出：“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华”^②，“哲学家的成长并不像雨后的春笋，他们是自己的时代、自己的人民的产物，人民最精致、最珍贵和看不见的精髓都集中在哲学思想里”^③。

时代精神是一定时代内容的本质特征及其意义的表现或反映。时代精神一般以三种基本方式存在：科学精神、艺术精神或伦理精神，普遍的、具有倾向性的社会文化心理，反映该时代内容的本质特征及意义的哲学思想。其中，哲学是时代精神的精华。哲学是历史、时代的产物。黑格尔说过，就个人来说，每个人都是他那个时代的产儿。哲学也是这样，它是被把握在思想中的它的时代。哲学以该时代所提出的问题作为思考的对象和内容。

哲学作为时代精神的精华，不是时代精神的简单摹写。每个时代的哲学，既是人类把握世界的各种方式（科学、艺术、道德等）的“普照之光”，又是对该时代普遍的、具有倾向性的社会文化心理的理论升华。在时代精神的不同存在方式中，哲学最为集中、深刻、强烈地表现了每个时代的精神。哲学通过将时代问题转化为哲学问题，不断地追问人类思想和理论的前提，通过哲学的派别冲突、哲学思潮的演化来表征人类对时代的存在和发展意义的理解或自我意识。

哲学不仅反映、表征时代精神，更重要的在于它塑造并引导着时代精神。这是哲学作为时代精神的精华的重要含义，也是哲

① 黑格尔：《小逻辑》商务印书馆，1980年版，第32页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社，1956年版，第121页。

③ 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社，1956年版，第120页。

学独特的功能。人类需要哲学，因为人类需要不断地超越当下的实践状况；时代需要哲学，因为时代需要对该时代的常识的、科学的、艺术的、伦理的等诸种精神的自觉的意识。在人类社会发生重大变革的过程中，常识、科学、艺术和伦理文化的剧烈变化，在促进社会变革、人类进步的同时，又可能造成“精神危机”、“信仰危机”和“文明危机”。哲学通过提出新的问题、新的提问方式以及对问题的新的探索，批判性地反思人类生活的时代意义，理性地揭示人类生活的矛盾与困惑、理想与选择，从而塑造和引导新的时代精神。

三、哲学是文化的核心

不同的时代产生不同的哲学形态，不同的文化孕育着不同类型的哲学思想。哲学的产生和发展，离不开人类文化发展的整个进程。哲学作为文化的基本形式之一，是对人类文化活动及其成果的概括与提升。哲学是文化的核心。

首先，哲学是文化的核心要素。一般说来，文化的基本要素包括文化产品、文化活动、文化规范、文化学术、文化心理、思维方式、文化符号等。其中，思维方式主要是通过哲学来体现的。在文化的基本结构中，思维方式属于文化的深层要素即核心要素，既是文化表层要素的积淀与升华，又对于文化的表层要素起着支配和决定的作用。相对于文化的表层要素而言，哲学所体现的思维方式是文化中最抽象、最稳定的内容。

其次，哲学是民族精神的集中概括。文化与民族不可分，文化都是民族的文化，民族是由拥有共同文化的人们所组成的人的共同体。一定的文化是一个民族所创造的基本活动模式及活动成果的总和，是民族内心世界的具体展现，反映和体现着一个民族特有的精神风貌。民族精神是一个民族所共同具有的、稳定的心理素质和精神品质，是民族的灵魂和民族文化的精髓。民族精神的形成、传承、弘扬和发展，都离不开民族文化这块土壤。而在

民族精神的产生和发展过程中，哲学又具有举足轻重的作用。一方面，哲学是对民族精神的集中概括，哲学以其特有的理论思维能力和抽象能力，以生存与发展智慧的形式，实现对民族精神的提炼和升华。另一方面，哲学又是民族精神形成的理论基础，哲学所展现的思维方式、价值观念和审美情趣，都是民族精神的重要源泉和方法论支撑。

最后，哲学是文化诸形式的理论基础。作为人类在认识和改造世界的过程中所创造的物质财富和精神财富的总和，实物形态的文化主要表现为改造过的自然物、人工制品以及人自身等形式，观念形态的文化主要表现为艺术、道德、宗教、政治法律思想、语言等形式。在一个文化体系中，无论实物形态的文化与观念形态的文化在形式上存在着多大差异，它们都贯穿和体现一个共同的东西——文化的基本精神，也就是渗透在文化所有形式中并起着支配作用的最重要的价值观念。而这种价值观念主要来自于哲学。因此，从文化的发展史来看，哲学的发展对于艺术、道德、宗教等文化诸形式的发展有着非常重要的影响。一个时代、一个民族的哲学思想往往是这个时代、这个民族的艺术理论、道德体系、宗教学说的理论基础。在一定意义上说，哲学理论对于文化诸形式的发展具有导引的作用。

四、哲学是一种反思的智慧

哲学作为智慧之学，不是智慧的别名，也不是各种智慧的总汇。它不是为人们提供某种现成的答案，而是不断地向人们提出一个又一个的问题。哲学不要求人们信仰它的结论，而只是帮助人们检验疑团。康德认为，自己不是在教哲学，而是在教人们哲学地思考。从这个意义上说，哲学智慧就是对智慧的热爱和追求。这种热爱和追求，就是对人的生存根据和生活信念的前提的永恒追问，是对真善美标准的持久考察，是对历史进步尺度和人类活动方式的不断反思。因此可以说，哲学是一种反思的智慧。

哲学反思，是思维对存在的一种特殊关系，这种特殊关系在于：思维把“思维和存在的关系”作为“问题”来思考，思想以自身为思考对象。哲学反思的对象，往往包含着“思想”与“思想对象”两个方面。从本质上说，哲学反思是揭露思维与存在之间的矛盾，对各种关于“存在”的思想进行反省、检讨和批判。

哲学反思作为一种思维方式，是一种追根究底的思考，既体现了人与世界的关系的“为我性质”，也体现了关于人类的活动状况和历史发展阶段的“从后思索”的特性。

哲学反思本质上是一种批判性思维。马克思高度评价哲学批判的意义。他在谈到自己与恩格斯所创立的学说时说：“新思潮的优点就恰恰在于我们不想教条式地预料未来，而只是希望在批判旧世界中发现新世界。……如果我们的任务不是推断未来和宣布一些适合将来任何时候的一劳永逸的决定，那末我们便会更明确地知道，我们现在应该做些什么，我指的就是要对现存的一切进行无情的批判”^①。他在批判了黑格尔辩证法的不彻底性和唯心主义性质之后，明确指出：“辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”^②

哲学批判不是单纯的消极的否定、破坏，它同时包含着积极的建设和创造，是破与立的统一。哲学批判是彻底的批判，贯穿着批判者及其哲学本身的自我批判。哲学的自我批判内在地要求批判者敢于正视并勇于克服旧环境、旧传统给自己造成的局限性。

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社，1956年版，第416页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社，1995年，第2版，第112页。

第三节 哲学的基本问题和派别

哲学的研究对象是人与世界的关系，人与世界的关系的最本质的方面是思维和存在或精神和物质的关系。思维和存在或精神和物质的关系问题是哲学的基本问题。对这一基本问题的解答，是解决其他一切哲学问题的前提和基础，并且由于对这一基本问题的不同回答，而形成不同的哲学派别与哲学形态。

一、哲学的基本问题

恩格斯说：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”^① 他还指出，思维对存在，精神对自然界的认识问题，是“全部哲学的最高问题”^②。

思维和存在或精神和物质的关系问题之所以是哲学的基本问题，是因为哲学是为了解决认识世界和改造世界的问题而产生、存在和发展的。而认识世界和改造世界中最主要最基本的问题便是解决主观和客观的关系，即思维和存在或精神和物质的关系问题。

思维和存在的关系问题作为哲学基本问题，按照恩格斯的论述，主要有两个方面的内容。

其一，思维和存在或精神和物质，谁是第一性谁是第二性的问题，或者说，谁是本原谁是派生的问题。对这方面问题的哲学回答，通常被称为关于世界的存在及其本质的学说，它在哲学史上属于本体论的内容，是一切哲学理论体系得以建立和展开的基础和根本出发点，规定着其他一切哲学问题解决的基本方向。恩格斯把这方面问题的回答，作为划分唯物主义和唯心主义两大基

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第2版，第223页

^② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第2版，第224页

本哲学派别的惟一标准，明确指出：“凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底承认某种创世说的人，组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。”^①“除此之外，唯心主义和唯物主义这两个用语本来没有任何别的意思”^②。

其二，“思维和存在的关系问题还有另一个方面：我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫作思维和存在的同一性问题”^③。这一方面所涉及的是世界是否可知，人的思维能不能反映以及怎样正确反映现实的问题。通常，这被认为属于哲学中的认识论问题。从哲学史上看，绝大多数哲学家，包括一切唯物主义哲学家和彻底的唯心主义哲学家，都对这个问题作了肯定的回答。在认识论上，他们属于可知论。另外也有一些哲学家否认识世界的可能性，或者否认彻底认识世界的可能性，他们在认识论上属于不可知论或怀疑论，近代英国哲学家休谟和德国哲学家康德是其中的著名代表。

应当指出，就哲学基本问题所涉及的两方面，即本体论意义的方面与认识论意义的方面的关系而言，认识论是以本体论为前提的。无论从逻辑上还是从人的认识实际发生过程来说，都只有回答了本体论的问题才能回答认识论的问题。即使那些理论上否认本体论的哲学家，在他们解决认识论问题的基本倾向和态度中，也总是包含着对本体论问题的回答。对本体论的不同回答，决定了认识论的不同性质。当然，说本体论是认识论的前提，绝

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第2版，第224页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第2版，第224～225页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第2版，第225页。

不意味着认识论不重要。事实上，离开人的认识活动，本体论的问题就不会作为问题提出来，而且人们提出和回答本体论问题，其目的也在于解决认识论问题，为人们处理和驾驭自己同外部世界的关系确立前提和出发点。

思维与存在的关系问题作为哲学基本问题，在历史观上表现为社会意识与社会存在的关系问题。是社会存在决定社会意识，还是社会意识决定社会存在？这是区别历史唯物主义和历史唯心主义的惟一标准。社会存在和社会意识的关系问题，既不是独立于思维和存在或精神和物质关系之外，也不是从物质和精神的关系问题直接、简单地引申出来的。在哲学史上，在自然观上主张物质决定意识的哲学家，在历史观上却不一定能够坚持社会存在决定社会意识的观点。社会历史领域中的“物”与纯粹的自然之物有着重大区别，它更多地体现为有意识、有目的的人的活动及其结果。比较而言，社会存在与社会意识的关系问题要比物质和精神的关系问题复杂得多。因此，在马克思主义诞生以前，一切哲学派别无一例外地在历史观上都是唯心主义。唯心主义哲学家自不待说，即使是在自然观、认识论上持旧唯物主义立场的哲学家，在历史观上也未能将唯物主义的立场坚持到底，同样把决定历史发展的根本力量最终归之于人的动机、思维等精神因素。

二、哲学的基本派别

根据恩格斯的论述，对哲学基本问题第一方面即思维和存在或精神和物质何者为第一性的问题的不同回答，可以把不同的哲学体系和哲学家，划分为唯物主义和唯心主义两大派别。哲学史上曾出现过主张物质和精神是两个平行的本原的二元论，但它并不是独立于唯物主义和唯心主义之外的第三派别。因为二元论的主张不可能坚持到底，最后往往臆造出一个凌驾于物质和精神两个本原之上的本原（上帝）为结局，实际上仍然未能跳出唯心主义的窠臼。唯物主义和唯心主义是哲学的基本派别，一个哲学家

或哲学流派，不是唯物主义就是唯心主义，没有中间的道路可走。这就是哲学的党性原则。

唯心主义在回答哲学基本问题第一方面的问题时，总是这样或那样地认为思维、观念、精神是本原的、第一性的，物质是第二性的。在对思维、观念、精神的理解上，唯心主义内部又有所不同，因而就形成了唯心主义的两种基本形态：客观唯心主义和主观唯心主义。

客观唯心主义认为某种客观的精神或原则是先于物质世界而存在的本体，物质世界不过是这种客观的精神或原则的外化和表现，前者是本原的、第一性的，后者则是派生的、第二性的。古希腊的柏拉图哲学，中国宋代的程朱理学，近代德国的黑格尔哲学，就是客观唯心主义的著名代表。宿命论是客观唯心主义的极端形式。

主观唯心主义把个人的某种主观精神，如感觉、经验、心灵、意识、观念、意志等看作是世界上一切事物产生、存在和发展的根源与基础，世界上的一切事物都是由这些主观精神所派生的，是这些主观精神的显现。中国宋明时期的陆王“心学”，近代英国提出“存在就是被感知”的贝克莱哲学，是主观唯心主义哲学的著名代表。主观唯心主义的极端形式是唯我论。

与唯心主义相对立，唯物主义肯定物质、自然界是本原、第一性的，而思维、精神则是由物质、自然界所派生的、第二性的。唯物主义在其发展中也出现了不同的形态，大体上可分为古代的朴素唯物主义、近代的形而上学唯物主义、马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义三种基本形态。

古代的朴素唯物主义是唯物主义哲学的最初形态。其主要特征是以自然原因去解释自然现象，把万物的“本原”归结为某种具体的物质形态，如水、木、土、火、金等。古代朴素唯物主义是依靠笼统的直观，即通过经验观察再加上想像和猜测而形成的

理论，具有明显的自发性和朴素性。在西方，古代唯物主义的最高理论形式是古希腊哲学家德谟克利特创立的原子论哲学。在中国，则主要表现为“气”一元论。值得注意的是，古代的朴素唯物主义是与朴素辩证法天然地结合在一起的，确信世界万事万物都处于运动与变化之中，并试图说明事物变化的规律性。

近代的形而上学唯物主义，又称机械唯物主义。近代唯物主义以近代实验科学对自然现象的实证研究为基础，以新的实证知识和科学方法论证了世界的物质统一性，从而在一定程度上摆脱了古代唯物主义的朴素性与自发性。但由于它用孤立、静止、片面的观点解释世界，看不到世界上的事物和现象之间的普遍联系和变化发展，或者只是承认机械的联系和机械运动，因而表现出机械的、形而上学的局限性。这种唯物主义的另一个局限性就是它的不彻底性，即在自然观上是唯物主义的，而在历史观上则是唯心主义的。17世纪英国唯物主义，18世纪法国唯物主义，19世纪德国费尔巴哈的唯物主义，是近代形而上学唯物主义的著名代表。

马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义，是唯物主义发展中最彻底、最科学的形态。它继承了唯物主义的基本传统，克服了近代形而上学唯物主义的局限性与不彻底性，把彻底的唯物主义与彻底的辩证法有机地结合起来，特别是唯物史观的创立，使得唯物主义的自然观、认识论和历史观有机地结合起来，从而将唯心主义从它的最后避难所——历史观中清除出去。因此，辩证唯物主义和历史唯物主义是唯物主义的最先进形态。

唯物主义与唯心主义这两大哲学派别，从总体看，唯心主义是错误的，唯物主义是正确的。不过，对待唯心主义哲学不能采取简单否定的态度。在这方面，马克思主义经典作家为我们树立了光辉的榜样。马克思、恩格斯在创立历史唯物主义的过程中，一方面，他们同一切形式的唯心主义进行了坚决的斗争，捍卫唯