



马克思论“大写的人”

张文喜 著



社会科学文献出版社

马克思论“大写的人”

著 者 转张文喜

出 版 人 转谢寿光
出 版 者 转社会科学文献出版社
地 址 转北京市东城区先晓胡同 转园号
邮政编码 转转园缘
网 址 转转园缘
责任部门 转编辑出版中心
责任编辑 转宋月华 李志强
责任校对 转以 兰
责任印制 转同 非

总 经 销 转社会科学文献出版社发行部
经 销 转各地书店
读者服务 转客户服务中心 转转园缘
法律顾问 转北京建元律师事务所
排 版 转东远先行彩色图文中心
印 刷 转

开 本 转转园缘毫米 转转园开
印 张 转转园缘
字 数 转转园转千字
版 次 转转园缘年 转月第 转版
印 次 转转园缘年 转月第 转次印刷

书 号 转转园缘转园缘转园缘转园缘
定 价 转转园转元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

马克思论“大写的人” / 张文喜著. — 北京: 社会科学文献出版社, 2004.10
ISBN 7-5097-0140-0
I. 马... II. 张... III. 马克思主义—人学—研究
IV. B565.5

I. 马... II. 张... III. 马克思主义—人学—研究
IV. B565.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第144444号

目 录

引言	“正写人的形象”	
第一章	还谈“人的本质”问题	
第一节	探讨人的问题的前提	
一	人的本质问题探讨的可能展开	
二	人的个体本质与类本质概念的具体规定	
三	人的个体本质与类本质关系之透视	
第二节	方法预置：回到马克思的切近道路	
一	“我不谈总体性”	
二	社会：抽象中表现为实际上真实的存在	
第二章	在个体和人类之间	
第一节	“什么是人”和“谁是人”	
一	施蒂纳的理论教训	

○费尔巴哈所没有走的一步	
摇第二节摇唯物史观的经与纬	
○二元认知构架：劳动与人的对立	
○人与物质生产	
摇第三节摇“貌似自然”的社会运动	
○研究人的意志与社会运动的基本的方法论原则	
○社会运动动因的深层透视	
第三章摇重提人的全面发展理论	
摇第一节摇准备性的逻辑基础分析	
○人的全面发展问题的三个维度	
○人的本质与人的全面发展	
○人的全面发展的相对性	
摇第二节摇意涵与界域的规定和诠释	
○一个不可定义的命题	
○人的全面发展问题的蕴含	
摇第三节摇在主客体的关系视野内	
○从主体方面去理解发展的概念	
○从主体的角度去理解社会全面发展	
○建构理想人格的三种思想方式比较	
摇第四节摇一种范式转换	
○“人学空场”和“宏大叙事”	
○“每个人”或“类”能力的全面发展	
第四章摇发展与需要	
摇第一节摇人的需要的历史领会	
○生存论视域：通过发展求生存	
○“人类的天性本来就是这样的”	

摇第二节摇需要与价值	
■历史的确有些像“愚人的故事”	
■“在”与“应当”	
摇第三节摇人之向善之途	
■“教育”与“优秀”的理想.....	
■人文精神的“游魂”	
■“永恒”、“无限”的关怀.....	
第五章摇自由与必然	
摇第一节摇马克思的“自由王国”	
■自由劳动的典范：艺术活动	
■必然王国与自由王国的历史性	
摇第二节摇自由的世界图式：从传统到后现代	
■自由的可能：人的相对的无知状况	
■自由的后现代景观	
摇第三节摇自由与网络生存	
■一个涵容由远而近的关系世界的敞开	
■“人的生命”与“愚钝的物质力量”	
第六章摇现代性和现代人观	
摇第一节摇现代性的结构性基础	
■现代结构	
■“小”：现代人的特性	
摇第二节摇异化的全球化背景	
■“货币”哲学和文化批判	
■“普天之下皆是如此”	
摇第三节摇人权的终结	
■“自然权利”之解构	

马克思与自由主义的分歧	
马克思的“初衷”	
参考文献	
结语	
后记	

.....

摇柁橈員揺‘室櫛櫛云蘇櫛’室櫛櫛云蘇櫛……

[illegible]

[illegible]

摇
摇
摇
摇
摇

引言摇 “正写人的形象”

摇

摇

本书的题目并不特别与一个老说法相关，根据这种说法，马克思的思想造型，是那种依靠元话语使自身合法化的“科学叙事”，或主流叙事，启蒙思想是它的动因之一，而对“启蒙”的各种描述归结起来——很概括地说，但并非不准确——就是以“人”为中心，从“人”出发的观念，亦即一种从“人的本质”（等于一种绝对），因而也就是从所谓“大写的人”开始的观念。

从古代起，欧洲传统的鼻祖，诗人和哲学家都一直在谈论人类生活中的超越的特征。神的形象一直就是神学和人类学的基本概念，人类的本质来源于他们和上帝的关系，正是这种关系给人的本质下了定义——而不是某种特征或别的什么使人类和其他生物区分开来。

的确，把人类主体精神化及其把人类肉体工具化的做法，如此深地扎根于西方文明的主要事业中，以至于打从柏拉图以来，形而上学的开始同时是“人本主义”的开始，西方人已很难摆脱这种与生俱来的思想特质了。这样一来，正如莫尔特曼

指出的，基督论就被理解为人（类）学的完成，而人（类）学则成了基督论的准备^①。所以，施蒂纳轻蔑费尔巴哈的“人本主义”无足怪也，“费尔巴哈以绝望的力量去抓住基督教的全部内容，并非是为了摈弃它，不，而是为了把它拉到自己那里”^②。因为，“我们只是错认了我们自己的本质，因而在彼岸寻找这种本质，现在由于我们看到了神只是我们人的本质，我们就必须将它重新作为我们的东西并从彼岸移回此岸来。”^③ 在这里，费尔巴哈的想法是，大多数人会相信现实世界之外有一个完美的天国和神圣家族，而他们自己所处的世界是不完美的，这在人进入坟墓之前是必然的，人为使自己活下去，并活得好受些，他们造了一个上帝及其完美的世界。所以，费尔巴哈称“神”即“精神”为“我们的本质”。

同样，基督教的精神就是黑格尔所谓的“精神”，这就不难理解了。按照这位柏林圣人的观点，这一“精神”的本质乃是自由，读几页黑格尔的书，就知道他所讲的对一个担心下一顿饭去何处张罗的集群来说，并无多大意义，因为他虽然可能解释了观念与现实的关系，但观念与世界何者为本的问题，他无法提出任何圆满的回答。

何者为本的问题很要紧，它关联着哲学世界与现实世界的关系问题：如果说思想决定生活，那么解决经验世界里的问题就只是思想的任务，这就意味着人类的问题实质上就是能在意

① 参见莫尔特曼著，隗仁莲等译《创造中的上帝——生态的创造论》，第 100 页，三联书店，1999 年。

② 施蒂纳著，金海民译《唯一者及其所有物》，第 100 页，商务印书馆，1986 年。

③ 施蒂纳著，金海民译《唯一者及其所有物》，第 100 页。

识里解决，对黑格尔来说，这并不难，终究我们可以依靠对神意的信心，黑格尔通过逻辑的运思，推出一条定论：“人乃是能思维的动物，天生的形而上学家。”^① 在黑格尔看来，真正的问题，不是我们用不用形而上学，而是我们所用形而上学是不是一种正当的，即运用具体的逻辑理念的形而上学。由此明白，黑格尔的哲学是为什么“人”写的，他分明“不是在写精神：他是在写精神的自传”^②。

马克思则揭示了感性活动与人的原初的同一，并提出了经济学与哲学相统一的任务，这种统一导致人和人的将来的新观念，导致在其历史性中扬弃哲学的思辨，使其与现实的人的生活一致起来。马克思不再把自己并列于传统的“理论家和哲学家”，他要从思辨终止的地方开始，从做一个普通的人去面对现实的社会生活开始，不再要“大写的真理”（形而上学的、上帝之言的）。当然，他也并不仅仅钟情于“小写的真理”（科学的）。恰恰和从天国降到人间的德国哲学相反，马克思的思想是从人间升到天国。这就是说，马克思“不是从人们所说的、所设想的、想像出来的人出发，去理解有血肉的人。”他的出发点是“从实际活动的人，而且从他们的现实生活过程中还可以描绘出这一生活过程在意识形态上的发射和反响的发展”。

马克思为此提出了哲学从神秘到通俗的那种明确的转换，我们在《资本论》中读到，只有当实际日常生活的关系，在人们面前表现为人与人之间和人与自然之间极明白而合理的关系

① 黑格尔著，贺麟译《小逻辑》，第104页，商务印书馆，1959年。

② 列·柯拉科夫斯基：《马克思主义的主要趋势》，第1卷，第124页，牛津大学出版社。

的时候，现实世界的宗教反映才会消失。马克思由此并把“消灭哲学”的任务交给了“无产阶级”。有人抗辩道，“无产阶级”概念已经不适合在一个科技高度发达的社会，它表现不出现实社会学的情况。但是，马克思的“无产阶级”这样一个概念，实际上就是那种在体力方面或脑力方面完成社会生产工作的人，不管人们愿意怎么叫，乔姆斯基把“无产阶级”理解为“代表了所有具备人类基本需要的人”，“这些需求就是：实现自我，进行创作和发现、表达自己”。如此看来，当某一交谈者像乔姆斯基这样来使用这个范畴时，指出“在马克思的思想里还有另一种意思”，乔姆斯基随即说“正因为如此，我说过我们可能应放弃这一概念”^①。

这样有些并不显白的观点，却让我们品味到解构主义的思想姿态。联想到《资本论》第一章中，马克思设想的未来的“自由人联合体”，所谓“自由人”，就是“无产者”，就是“无所有、无特性”的人，按今村仁司的解读，此处的“无所有”，“不仅仅意味着缺少经济所规定的私有物，而且更意味着缺少政治、文化乃至‘精神’的‘自我同一’，也没有向各种秩序中心归属的一切条件这一意义上的‘特性’”^②。马克思试图在未来使每一个人都从事有益的、生产性的工作，或对自己来说有兴趣的工作。显然，马克思已经给予传统哲学之“大写的人”的形象，一个新的、适合历史内涵的解释。

因此，马克思的“人观”不能从传统的“大写的人”出发，

① 参见杜小真编选《福柯集》，第 104-105 页，上海远东出版社，1998 年。

② 张文喜：《自我及其他者》，第 104 页，当代中国出版社，1999 年。

而只能从历史的、现实的人出发，但是，他仍然需要在拒斥柏拉图主义的思维方式的前提下，谈论“人的问题”，马克思作为一个伟大的思想者，他关注人的存在及其在社会历史中的作用、命运和前途，因此研究问题不可能像后现代那样，一厢情愿叫喊无“主体”，也无法不在超越形而上学对思想预先规定的前提下，谈论“人性”、“人的本质”等问题，因为人们无法阻挡“人性”、“实现人的本质”的概念是生成于我们文明内部的，马克思也不能例外。不过，一些语词不会仅仅因为形而上学通过它被思考，或进一步，通过它被预期，就可以正当地被称为形而上学思想的语言，从这一处着眼，我把此书的书名表达为《马克思论“大写的人”》，仅仅为了表明本书的“主题研讨”与启蒙思想的关联，这也就是说，我感觉到本书中的“人性”、“人的本质”观念主要起到了知识指示器，并使之具有表达的可能性的作用。当然，在马克思那里，“人之形象”被现实化，绝不意味像后现代那样，是为了综合现代人的世俗观念和当下需求，把许多具有超越意义的事降低到只是满足食色的需求，而把人贬低化、“小写化”：小善、小恶、小奸、小同情心，如此等等。这种人是自弗格森以来，所表达的作为市民社会的“有产者”（~~遵守秩序~~）经济人的基本的信条模式。黑格尔则非常肯定地得出结论：从需要的观点说，在一般市民社会中的市民——有产者，即所谓的人，“是具体的观念”^①，从这一含义来谈人，是被黑格尔称之为人的代表的具体性。马克思早就在《黑格尔法哲学批判》中，对这种人进行了批判，称这种人不过

① 黑格尔：《法哲学原理》，第 204 条，商务印书馆，1975 年。

是一个“缩小的人”^①。

这个深刻的批判表明，对“人之形象”的“正写”乃所谓马克思对人的“大写”。说得具体一点，为了从当代的问题出发重新阅读马克思主义关于人的理论，我在本书讲的马克思的“人性观”是开放的，我认为马克思一直在讲的“现实的人”，没有把“人性”的历史变化看做是越来越接近于“大写的真”、“大写的善”或“大写的正确”。

^① 《马克思恩格斯全集》第15卷，第144页。