

第三章 论说文的逻辑结构

第一节 论说文逻辑结构的基本部分

文章有一个好的标题和论题固然重要，但仅有这二者显然不成其为文章，写文章有了观点和材料之后，要使之成为一篇文章还有一个组织结构的问题。毛泽东同志指出：“写文章要讲逻辑。就是要注意整篇文章、整篇讲话的结构，开头、中间、尾巴要有一种关系，要有一种内部的联系，不要互相冲突。”可见，结构问题是个逻辑问题，文章的结构可以分为“头”、“中”、“尾”三个部分。

1.1 文章“头”、“中”、“尾”三部分的命名

前面曾说过，文章的结构是作者“思路”的体现，它服从于论证论题的需要。因此，论说性文章的结构根据其体现和论证论题的作用不同，可以分为三个基本的结构部分：

- (1) 开头——提出论题的部分；
- (2) 中间——摆出论据，对论题进行论证的部分；
- (3) 尾巴——归结论题的部分。

我们分别把它们命名为“提出论题部分”、“论证论题部分”和“归结论题部分”。

1.2 为什么要把文章分为三个基本的结构部分？

首先，这是由逻辑证明的性质决定的。

亚里士多德的证明学说揭示了逻辑证明的结构。自亚里士多德以来，人们就公认，逻辑证明是这样一种思维过程：论题——论据——结论。从这个思维过程可以看出，证明中的论题和结论具有同一性，而论题和结论之间的逻辑联系则是证明过程中的论证。因此，在证明中，由论据得出结论就意味着论题得到证明。

文章的结构，作为作者思路的体现，就论说文而言，这个“思路”不可能是别的，只能是一种逻辑证明的思路。尽管不同的文章提出论题、论证论题、归结论题的方法不同，其思维的总的进程却是一样的，都属于逻辑证明的“论题——论据——结论”这样的思维进程。所以，把文章的结构分为提出论题、论证论题、归结论题三个基本的结构部分乃是逻辑证明的“论题——论据——结论”这种思维过程的反映，这是由逻辑证明的性质决定的，它是作者在文章中根据论题展开思路组织文章结构的一般形式。

其次，它符合论说文的思维实际。从根本上说，它是客观事物的内部规律和相互联系在文章中的反映。

毛泽东同志指出：“一篇文章……总得要提出一个什么问题，接着加以分析，然后综合起来，指明问题的性质，给以解决的办法。”^①毛泽东同志说的“提出问题——分析问题——解决问题”也就是我们所说的“提出论题——论证论题——归结论题”。我们考察许多论说文都可以找出这样三个基本部分，它符合文章的实际，具有普遍性。为什么这样说呢？因为“问题就是事物的矛盾。哪里有没有解决的矛

^①《反对党八股》，《毛泽东选集》，第796页。

盾哪里就有问题。既有问题，……你就得把它提出来。……提出问题，但是还不能解决问题。要解决问题，还须作系统的周密的调查工作和研究工作，这就是分析的过程。^①只有经过这种系统的周密的分析，才能暴露事物的联系，才能“综合起来，指明问题的性质，给以解决的办法”。把文章分为三个基本的结构部分，就是上述提出矛盾、分析矛盾、解决矛盾过程的反映。所以，文章的逻辑结构归根到底是客观事物的内部规律和相互联系的反映。当然，就文章这三部分表述的具体内容而言，并不是对上述提出矛盾、分析矛盾、解决矛盾的过程的自然反映。这点在前面讲述形成论题和论证论题的区别时已经讲过。“提出论题——论证论题——归结论题”是指作者在文章中根据论题展开思路进行逻辑证明的论述顺序。

综上所述，第一点是讲的把文章分为三个基本结构部分的思维依据，第二点是讲的它的客观依据。研究文章逻辑结构的任务就在于研究逻辑证明的一般原理和文章实际二者的结合。

写文章时如何提出论题、论证论题、归结论题？下面我们分别讲述文章这三个部分的性质、作用和所使用的方法。

第二节 论说文提出论题的部分

2.1 提出论题部分的目的和作用

这一部分的目的是为了提出文章论述的问题，使读者对它有一个总的认识。

提出论题部分有下面这样些作用：

第一，引起读者的注意和兴趣；

第二，把读者的思想集中到文章所论述的问题上去；

第三，使读者对文章论证部分要展开的论述有所准备。

提出论题部分居于文章之首，为全文之先驱，它负有引导读者的思想进入证明之路的责任。前面说过，文章的标题和首部很重要。开头给人家的印象不好，人家就不愿意看，后面虽有好文章、好议论不能等到人家读到好处就没有味了，即使勉强看下去，也不会跟作者的思想同步。所以，引起读者的注意和兴趣，使之能与作者一起去思考和研究所讨论的问题，走一条共同的思考之路，这是提出论题部分的第一个作用。

其次，要把读者的思想集中到文章第二部分要展开讨论和论证的论题上去。这是提出论题部分最重要的一个作用。

怎样做到这一点？一般地说，应注意下面几点：

(1)要有好的介绍方法。没有好的介绍方法就不可能把读者的思想集中到所讨论的问题上去。不同的文章有不同的做法，有的可以径直地提出论题，“第一句便道尽题意”，无须其它的叙述说明；有的却需要通过揭示其意义、说明原因、交待背景或概述其由来和历史等才能引出论题。

(2)要善于引导，创造一种有利于读者考虑和接受其论点的气氛。这点在提出论题部分尤为重要。如理论性、学术性的文章，就应该以探讨真理的态度和方式来进行讨论。不同观点的争鸣应采取商榷的态度、商榷的方式、商榷的语言。如果用尖酸刻薄、冷嘲热讽的方式和语言提出问题，甚至随便给人家下政治结论，就不可能把读者的思想真正集中到争论的问题上去，甚至引起读者的反感。即使是针砭时弊的

文也如此。如属人民内部矛盾，应创造一种有利于被批评者接受的情怀和气氛。针泛时弊总带点刺，但也不是唯讽刺就好，要使当事人有所触动，从效果出发，有时不妨也可以用迂迴的方式提出问题，不一定一开始就提出一个抽象的命题，可以寓理于事、寓理于史或寓理于知识之中。

(3)要有严密的逻辑。如上所述，提出论题部分的作用是要把读者的思想集中到论证论题部分要加以证明的那个论点上去，为此就必须限定讨论的对象和范围，明确其中有关概念的涵义，确定争论的焦点等，这些都需要借助于逻辑。

在提出论题部分行将转入论证部分之间，一般文章常有明显的界限，以提示读者对下面即将展开的论证的注意，使它们思想上有所准备。这是提出论题部分的第三个作用。

表示这种“界限”的方式，有的文章有明显的语言标志，如在这部分的末尾，作者明确说明下面就是陈述理由，或提示论证的要点、次序；有的文章则有明显的过渡段落，其内容带有承上启下的性质：既表明提出论题部分的结束，又引出后文的精神。提出论题部分的这种扼要语言或段落，不但使读者在对下面即将展开的论证有所准备，而且一也有助于他们分析其内容和结构。在有插题的文章中，插题当然也是一种界限标志。但不是所有文章都有这样的语言标志的，有的仅是一种自然段落上的分界，需要从内容上区分其前后。

这部分的内容宜短不宜长，应力求简单、平易和明确，切忌冗长和晦涩。晦涩，读者不易领会；冗长，太费读者的时间和脑力，往往在尚未明白文章正题时就不耐烦再读下去了。所以，简单、平易、明确是文章提出论题部分的美质。当然不是说愈短愈好，而是应在同样内容的条件下力求其

短。过简，在读者未悉其大意，尚不了解文章讨论什么问题时就遽入议题之中心也会使他们感到茫然。

关于论说文的开头问题，古人有过许多精辟的论述。明代高琦把文章开头比作人的“眉目”，认为必须讲求“明切”，而且形式要多样化。那么，论说文的开头怎样才能做到“明切”而且形式多样化？为此必须研究其方法。

提出论题的方法，根据其表现论题的方式和程度不同，可以分为三类。一类是直接提出文章的论题；一类是用间接的或迂迴的方式提出文章的论题；一类是由述说反面的意见来提出文章的论题。我们把第一种提出论题的方法称之为“直起”；把第二种称之为“旁起”；第三种称之为“逆起”。下面分别讨论之。

2.2 提出论题的方法之一：“直起”

（1）开宗明义

即开门见山，直接提出文章讨论的问题或论题。

如毛泽东同志的《改造我们的学习》^①就是如此。这篇文章是毛泽东同志于1941年在延安干部会议上所作的报告，是1941年至1942年延安整风运动的基本文献之一。该文逻辑结构的三个基本部分颇有特色。其“提出论题部分”非常简洁，只两句话：

我主张将我们全党的学习方法和学习制度改造一下。其理由如次：
下面共分四节 分别为“论证论题部分”和“归结论题部分”。

^①《毛泽东选集》，第759—761页，

再看下而这篇短论：

堵住“人情方”的漏洞

在医院里，有的医生开“人情方”，拿珍贵药品做人情，这个漏洞非堵不可。

据群众向报社反映，上海某医院五官科医生给一个病人的处方中，配了大量人参。据统计，这个医生从一九八二年十二月到一九八三年九月，给这个病人开了中药四百六十六帖，其中有各种人参粉三千七百零八克，价值七百多元。也就是说，这个病人在二百七十天中，平均每天服用人参十三克多。类似这样的用公费服用人参的情况，据有关部门反映，并不是个别的。

③一纸处方成了化公为私的“人情”；一讲“人情”，把社会主义优越性化作了个人的“实惠”。公费医疗变成吃人参不要钱。你送情来，我还情去，与人方便，自己方便，投桃报李，互相得利。国家、人民、集体的利益，通过这些大大小小的漏洞，渐渐流入了某些人的私囊。在资本主义社会里，有“生一个疮卖掉一间屋”之说，可见医药费之昂贵；生活在社会主义制度下，生病可以得到及时治疗，公费医疗，劳保看病，显示了我们的社会制度的优越性，可是，我们有的同志却得福不知福，还千方百计占公家的便宜。

人参是贵重药物，按照国家规定，除因抢救公伤及从事有害有毒的特殊工种而直接引起疾病的病员，经过一定的审批手续可以使用人参并用公费报销外，其余

选自《文汇报》，1984年1月4日，作者李一羽。

一律自费。这个规定，医生当然是知道的，那个一年四季服用人参的病人，也未必不知。明知而故犯，或明知而暗犯（如在病历卡上不写用参记录），那就更不应该。

⑤这类问题也证明公费医疗制度亟待改革。但在公费医疗制度还没有改革之前，医院除了要加强对医务人员的教育之外，能不能采取一些措施，及时堵住这类漏洞呢？比如，可不可以对已经查实的用公费吃人参的处方，由病人自己支付费用，等等。如此，诸如公费服用人参的“人情方”一类怪事，也许可以减少了。

这是一篇短论。全文共 5 个自然段。第 1 段为“提出论题部分”；第 2 段为“论证论题部分”；第 3 段为“归结论题部分。”

其第 2 段说：

在医院里，有的医生开“人情方”，拿珍贵药品做人情，这个漏洞非堵不可。

这句话即是该短评的论题，而第 ② 一段则是论证这个观点的理由。

上述两篇文章，其中《改造我们的学习》是开门见山地提出问题；《堵住“人情方”的漏洞》则是开门见山地提出文章的论题。《改造我们的学习》，其“提出论题部分”和“论证论题部分”之间有明显的语言标志：“其理由如次”。《堵住“人情方”的漏洞》则没有明显的语言标志。但它有稳含的逻辑标志：第 1、第 2 两段话的性质不同，第 2 段讲的具体事实是论证第 1 段提出的那个观点的“论据”。所以根据它们之间的逻辑关系不难确定“提出论题部分”和“论

证论题部分”之间的界限。由于当时听毛泽东同志作报告的干部和现在读《堵住“人情方”的漏洞》这篇短论的人对有关问题的背景都很了解，所以作者无须作什么解释和说明，只一两句话便亮明主张，随即进入论证。

（2）揭示意义

即通过揭示文章所讨论的问题的意义来提出论题。

例如《中国社会各阶级的分析》^①一文。这篇文章“提出论题部分”是这样写的：

谁是我们的敌人？谁是我们的朋友？这个问题是革命的首要问题。中国过去一切革命斗争成效甚少，其基本原因就是不能团结真正的朋友，以攻击真正的敌人。革命党是群众的向导，在革命中未有革命党领错了路而革命不失败的。我们的革命要有不领错路和一定成功的把握，不可不注意团结我们的真正的朋友，以攻击我们的真正的敌人。我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位及其对于革命的态度，作一个大概的分析。

中国社会各阶级的情况是怎样的呢？

上面第 段话便是阐明分析中国社会各阶级的情况对于明辨革命的敌、我、友问题的重要性及其意义。第 段则是一句承上启下的话，是文章由“提出论题部分”转入“论证论题部分”的标志。

在提出论题部分揭示文章所讨论的问题的重要性及其意义，这是一些学术性、理论性和论述党的方针政策等文章中

^①《毛泽东选集》，第 3——11 页。

常用的一种方法。用这种方法提出问题，易引起读者的关切和重视，调动他们进行思考和研究的积极性。如在阐明意义的基础上，能对问题的性质以及考察的方法略述一、二，则下面的内容就能迎刃而解。上文第 段的最后一句话就具有这样的作用：

我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位以及对于革命的态度，作一个大概的分析。在这里，作者提示了考察中国社会各阶级情况的一般方法，即分析其“经济地位”和“对于革命的态度”。这是作者分析每个阶级的情况的思路所在，也是读者剖析下面论证部分的内容把握其观点的一把钥匙。

(3) 说明原因

即由说明讨论某个问题的原因或理由来提出论题。

我们可以看毛泽东同志的《反对自由主义》^①一文。这篇文章共 22 个自然段。其“提出论题部分”为第 一 段；“论证论题部分”为第 一^{②③}段；“归结论题部分”为第 ②①- ②②段。其提出论题部分是这样说的：

我们主张积极的思想斗争，因为它是达到党内和革命团体内的团结使之利于战斗的武器。每个共产党员和革命分子，应该拿起这个武器。

但是自由主义取消思想斗争，主张无原则的和平，结果是腐朽庸俗的作风发生，使党和革命团体的某些组

^①《毛泽东选集》，第 330—332 页。

织和某些个人在政治上腐化起来。

在这里，作者用对比的方法分析了反对自由主义的理由，根据这种分析，就可以从中得出这样一个结论，即每个共产党员和革命分子应该用马克思主义的积极精神克服消极的自由主义。这个结论就是文章的论题。如果仔细分析一下，我们还可以发现，在上述第 段中还包含有推理。用推理论证和比较的方法说明理由，引出论题，这是这篇文章提出论题部分的特点。

一般地说，论证论题是文章第二部分的任务。但读过《反对自由主义》的人都知道，该文论证部分的第一⑯段是论述自由主义的十一种表现，从逻辑的角度上说，乃是揭示“自由主义”这个概念的外延。第⑰⑳段则是论述自由主义的阶级根源、思想方法和错误的性质，从逻辑上说，即揭示“自由主义”的内涵。由于《反对自由主义》第二部分是明确“自由主义”的内涵和外延，所以，作者在提出论题部分对于为什么要反对自由主义的道理作了必要的分析说明。

由此可知，由说明讨论某个问题的原因或理由来引出论题是论说文提出论题的方法之一。论证论题主要是文章第二部分的任务，但提出论题部分也可以有推理论证。

（4）概述由来

即由概述文章所讨论的问题的由来或历史来提出论题。

如前面提到的《什么是普通话》一文，其第 段说：

普通话是现代汉民族共同语的简称。明清的时候叫“官话”辛亥革命以后叫“国语”。“官话”、“国

语”都不能确切表达汉民族共同语的意思，后来就逐渐为“普通话”这个名称所取代。……。

这段话就是概述“普通话”这个名称的由来和演变。

再如前面提到的〈能“保证一切个人发挥自己的一切积极性”吗？〉^①一文也是如此。它“提出论题部分”是这样写的：

不久前报纸上刊登了一篇题为《马克思主义哲学面临的新任务》的文章。（见《人民日报》7月20日）作者在这篇文章中提出了要“保证一切社会成员、一切个人能够充分发挥自己的一切积极性”这样一个命题。我们认为，无论是从理论上还是从实践上看，这个命题都是不能成立的。

我们曾设想、并且很希望这只是作者的一种疏忽或者说一种笔误。但是，当我们反复研读了全文，又看了作者的其他一些文章之后，发现这恰恰是作者着力加以论述的观点。这种观点与社会上某些流行观点又有密切关联。因此，我们觉得不能不把这个问题提出来认真讨论。

这篇文章的标题已经用设问的方式把文章要评论的观点提出来了。所以它“概述由来”主要是交待这个观点的出处并说明它怎么会成为一个需要加以讨论的问题的。

上面两篇文章虽然都是概述“由来”，但性质不同。前者是概述论题中的概念或名称的由来和演变，后者是说明某个问题或论点怎么会成为一个论辩的题目的。

^①《北京日报》1983年10月17日。

有的题目，弄清楚它的由来和历史很重要。因为有的问题不同的人对它有不同的解释，或者原来是一个意思，后来使用它的人已完全失去了它原来的意思。如遇这种题目不研究其变迁就难以着手。

弄清问题的由来和历史对于确定讨论的争点和形成自己的论点固然重要，但必须指出，在文章提出论题部分概述问题的由来和历史仅是为了引出论题，而不是论述由来、历史本身。作者为了弄清问题的来龙去脉，可能阅读了大量资料，费了很多精力，甚至走了很多弯路，但是一旦找出了讨论的争点，形成了自己的观点，在写文章时只须把考察的结果写出来就可以了。譬如你要到森林里去寻找某种树，为此拟定了一个周详的计划，用了有条理的搜寻方法，找了三天终于把它找到。但实际上那树离你的出发点并不很远，径直走去只须半小时。在找到之后，如果你要领别人去看，当然无须重复你走过的弯弯曲曲的路，只须径直走去就行。在提出论题部分概述问题的由来和历史，其性质也是如此。

上面讲的四种方法可以结合使用。但前面说过，提出论题部分宜短不宜长。写文章的人固然可以把问题的意义、原因、由来历史等说得清清楚楚，然而提出论题部分的任务仅在于使读者了解文章讨论什么问题。而要使人懂得所讨论的问题，并非一定要把它的意义、由来等一样一样都详细讨论。实际上这几样东西涉及其中两样的已经不多见了。因为读者是要知道你的主张和你主张的理由，提出论题部分过长就会影响读者把思想集中到所讨论的问题上去。所以，如无必要，不如用“单刀直入”的方法为好。

2.3 提出论题的方法之二：“旁起”

揭示意义、说明原因、概述由来等都是属于抽象的开端法。这种开端法常见于理论性较强的文章。但是论说性的文字未必都是论文，题材也未必都是理论性的。所以，就提出论题的方法而言，也可以由实而虚，一事一议或以史兴议、以典兴议……，即由事实、史实、典故等引出某种议论、论证某种道理。尤其是评说人们习以为常的某些事情，如一开始就板着面孔讲大道理，人们未必爱听，不如用事实、史实、典故等办法提出问题，有如触 馨之说赵太后^①。这类方法我们统称之为“旁起”。

（1）以事兴议

如《光明日报》1983年8月3日在《教坛小议》栏中刊登了一篇题为《给大学生“瓷饭碗”》的文章，其发端就是讲的一件具体的事：

一个同志告诉我他的邻居有个孩子，上中学时很努力，但死记硬背，学习成绩并不理想，毕业那年没有考上大学。后来，爸爸妈妈什么事也不让他干，只望他能考

《战国策·赵策》中的《触言说赵太后》是讲的这样一个故事：赵惠文王死后，子考成王立，因为孝成王年少，由惠文王的妻子赵威后执政。秦国这时派兵围攻赵国，赵向齐国求救。齐国虽答应救赵，但却要求赵威后把她的幼子长安君送到齐国去作人质。赵太后爱幼于心切，拒绝这个要求。赵国大臣们纷纷“强谏”，她却执意不肯。最后，左师触番非常委婉曲折的言词去打动她，他顺着当时赵太后的爱予心情，以叙 馨的方式，由侧面到反面，层层比较，步步深入地说下去，处处具体太后，而又处处环绕着他进谏的主题，最后终于使赵太后接受了齐贴国的条件，把长安君送去。

上大学。经过两年“拚搏”，终于考进了某大学中文系，奇怪的是，入大学后他再也不象过去那样努力了，成天吊儿郎当。问他为什么这样，答曰：“过去学累了，反正已经进入大学，学校也不能把我怎么样，混它几年，总得让我凑合毕业，毕业后总得在城市里给我安排个工作。再努力又有什么用呢？”

通过这件事，作者提出并论证了这样一个观点：“改变学生一考入大学就等于‘铁饭碗’，到手的办法，是教育改革中值得研究的问题”。

又如前面提到的，《且说“私了”风》一文，它就是根据《中国妇女》杂志载：汉中市建筑队一女工不堪忍受队长的污辱，不理队长“关系网”中人“私了”的“劝说”，坚决告发，但不久该女工即被其“上峰”借口辞退的事件提出问题。通过对这件事的剖析，作者论证了这样一个观点，即对“违法乱纪者，以及企图以‘私了’，阻挠检举，包庇坏人者，都在应受惩处之列”。

“以事兴议”中的“事”，一般都具有典型性和代表性，不然就失去了“议”的价值。如《且说‘私了’风》中，其女工的遭遇就具有典型性；考大学是为了捞个“铁饭碗”的思想，在某些学生及其家长中有一定的代表性。

“以事兴议”中的“事”具有这样的特点：它既是提出问题的一种方法，又起一种事实论据的作用。这同记叙文中“夹叙夹议”、“夹议夹叙”的性质不同。议论文的“以事兴议”其“事”，一方面是为了引出“议”，但更主要的是通过对“事”的剖析，论证一个普遍性的命题。

在记叙文中，其“议”受制于“叙”，“叙”和“议”一般

不具有论证与被论证的关系。但论说文中的“以事兴议”其“事”受制于“议”，“事”既是提出论题的一种方法又有论证论题的作用。二者不能混淆。

（2）以言兴议

即借群众之言、名人之言或古人之言提出问题，论证某种道理，下面分别举例说明。

引用群众之言提出问题发议论的，如下面这篇文章：

“原则话”

“天不怕，地不怕，就怕领导只讲原则话。”这句顺口溜有一定的道理。不是吗？有些做领导工作的同志，不管处理什么事情，只讲原则话，不解决一点实质性问题，结果，“皮球”踢来踢去，“老大难”依旧。

②原则当然重要，但是，办事情不能只靠“原则话”。举例来说，一个同志要求调动工作，组织上不同意，就要做过细的思想工作。如果你只是“原则”上大讲一通：“世界上还有三分之二的人没有解放嘛！应该无条件的服从组织嘛！”怕不能完全解决问题。如果是讲清需要和可能，打消他的某些疑虑，帮助解决一些具体问题，效果要好得多。

凡事只讲“原则话”，是一种官僚主义作风，是懒汉思想在作怪。只会讲“原则话”的领导，不能算是好的领导。

这是一篇刊于《人民日报》（1984年1月15日）《今日谈》栏中的小议论。它以群众的一句顺口溜提出问题，论述了这

样一个观点：“凡是只讲‘原则话’，是一种官僚主义作风，是懒汉思想作怪。只会讲‘原则话’的领导，不能算是好的领导”。

引用名人之言提出问题发议论的，如下面这篇文章^①：

不必太过“世故”

廖公德高，世人皆碑。然而，其德之高，又是通过一些感人的生活细节反映出来的。例如，当他一个儿子谈恋爱，女方伯不门当户对、公公官复原职后会看不起自己，因而顾虑重重时，廖承志同志当即提笔写信给她，说：“……我们经过的事也多了，世故也不为不深了，人所深为嫉恶的事，我们并不愿意做。你的姐姐把一切都告诉我们了，那又有怎的？你一切放心好了。你不必太过‘世故’。”

②“世故”，可以有两种解释：一是指世间的一切世故。嵇康《与山巨源绝交书》里写道：“机务缠其心，世故繁其虑”。这里的“世故”，包含了变乱的意思。二是指待人接物的处世经验。廖承志同志的告诫，重在“太过”两字。处世之道，懂一点还是必要的，但不必“太过”。鲁迅就曾说过，不世故不行，太世故更不行。不懂一点处世经验，冒冒失失，意气用事，把复杂的事情简单化，那诚然不行；但是，太世故则不免陷入多虑，不能以真情待人，也会把本来并不复杂的事物人为地想得复杂化，不能作出正确的判断。老于世故更有可能流于圆滑和好诈，所以很不值得仿效。

选自《人民日报》，1983年8月9日，作者：王函。