

前 言

重视历史主体论的研究

“历史主体论”是对历史唯物主义的一种新探索、新尝试。作者之所以要把这一课题纳入历史唯物主义基本范畴之内，基于以下两个原因：

（一）历史唯物主义离不开对人的研究，因而也就离不开对历史主体的研究。马克思主义之所以成为科学的哲学，不仅在于它实现了唯物主义与辩证法的结合，而且还在于把唯物主义贯彻到社会历史领域中去，在人类认识史上第一次实现了一般宇宙观和社会历史观在唯物主义基础上的统一。社会历史观的基本问题，就是社会意识和社会存在的关系问题。历史唯物主义认为，社会存在是社会生活中第一性的东西，是社会意识的根源；社会意识是社会存在的反映，是第二性的东西。因此历史唯物主义认为，不是社会的思想生活、政治生活决定社会的物质生活，而是社会的物质生活决定社会的政治生活和思想生活，也就是说，不是人们的社会意识决定人们的社会存在，而是人们的社会存在决定人们的社会意识，这就是历史唯物主义最基本的观点和最基本的范畴。历史唯物主义把社会及其发展看作是一个不以人的主观意志为转移的自然历程。但唯有纯粹自然界的发展过程才完全是盲目的、不自觉的，根本没有人参与的。而社会历史领域则不同，一切活动的主体全是有意识、有目的、有自觉活动的人，一切社会活动的有机体都是在一定的物质生产方式基础上由人群所组成的，任何人类历史的第一个前提无疑是有生命的个人的存在。构成历史主体的人，是一切社

会生产的发动者，也是一切社会关系的承担者，它既要进行社会物质生产和再生产、又要进行着自身的生产和再生产，没有人的自我生产和再生产，人类就不能延续，社会就不能发展。构成历史主体的人，是一切社会历史变革的参加者，是各个社会形态变革的推动者，它的一切活动都贯穿在人类社会的实践中。马克思、恩格斯从来就重视对历史主体理论的研究，恩格斯曾经批判费尔巴哈只是“紧紧地抓住自然和人”去研究，所以得不出正确结论。恩格斯主张“要从费尔巴哈的抽象的人转到现实的、活生生的人，就必须把这些人当做在历史中行动的人去研究。”^①这就是为什么我们不去研究抽象的人，而要去研究人类史发展过程中作为历史主体的人。不去研究构成历史主体的人，是不符合马克思主义基本原理的。马克思多次强调“历史本身一无所为，人既是历史剧的演员，又是编剧，并且是唯一的编剧。”^②又说：“历史什么事情也没有做，……创造这一切、拥有这一切并为这一切而斗争的，不是‘历史’，而正是人，现实的、活生生的人。”^③所以，1983年我国哲学界曾掀起过“马克思主义与人”讨论的热潮，由于讨论的目的对象不明确、研究的方法不科学，最后导致对资产阶级人道主义、人性论的批判。对于马克思主义与人的问题，至今未能得出正确的结论。

（二）历史唯物主义不能不回答历史是谁创造的，因而也就离不开对历史主体的研究。现代中国哲学家、历史学家对于历史是谁创造的，绝大多数都能从社会存在决定社会意识的历史唯物主义的基本原理出发，承认社会历史首先是物质资料生产发展的历史，因而也承认人民群众创造的历史，承认人民群众既是物质资料的生产者，又是精神文化的生产者。但是，由于人民群众一词是一个

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页（1966年版）。

② 《论马克思的自由概念》，《哲学译丛》1983年第1期，第7页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第118页（1957年版）。

大范围的概念，它既没有说明历史与生产者的关系，更没有说明什么阶级是创造历史的主体。因而，有的人以恩格斯的“合力论”为根据，认为“每个意志都对合力有所贡献”那么，也可以说所有的人（包括剥削阶级在内）都创造历史。并且还举例说，如秦始皇修长城，隋炀帝开运河。这样，既抹煞了劳动阶级作为历史主体的阶级性，又否认了世界历史是劳动所创造的。除原始社会外，人总是处在有阶级的社会之中，阶级社会的历史都是阶级斗争的历史，“自由民和奴隶、贵族和平民、领主和农奴、行会师傅和帮工，一句话，压迫者和被压迫者，始终处于相互对立的地位”。^①在阶级社会中，一切劳动阶级始终处于被压迫、被剥削的地位，而它们又是社会物质财富与精神财富的创造者，社会历史变革的主体力量。没有它们社会就不能存在，没有它们社会历史也不能发展，没有它们革命也不会成功。有了劳动阶级，社会才能发展，历史才能前进，世界才得到创造。一部世界史也就是劳动阶级创造世界的历史，以往的历史唯物主义教科书，虽然也强调过劳动创造世界、劳动阶级创造历史，但缺乏哲学理论的概括与论证，尤其是没有把劳动阶级提到历史主体的地位来观察来研究，这是一大缺陷。马克思、恩格斯说：“对哲学发生最大的直接影响的则是政治的、法律和道德的反映。”^②马克思主义哲学不是固定不变的，而是要随着时代的发展而发展的。毛泽东认为：“客观现实世界的变化运动永远没有完结。人们在实践中对于真理的认识也就永远没有完结，马克思列宁主义并没有结束真理，而是在实践中不断地开辟认识真理的道路。”^③马克思主义历史唯物主义给人类历史指出一条认识真理的道路，在社会历史观上实现了空前的革命，破天荒第一次以唯物史

《马克思恩格斯选集》第 1 卷，第 239 页（1966 年版）

《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 468 页（1966 年版）

《毛泽东选集》1 卷本，第 284 页。

观代替唯心史观，使得“人们过去对于历史和政治所持的极其混乱和武断的见解，为一种极其完整严密的科学理论所代替”。^①历史唯物主义揭示了社会生活、社会现象的一般联系和关系，揭示了社会生产和生活的本质，阐明了社会发展的一般规律。同时揭示了人民群众创造历史的基本原理，强调了人民群众在历史发展中的决定作用，并且初步揭示了人的本质是社会关系的总和。人赖以存在的基础是生产方式，还揭示了人民群众是社会历史的主要力量。可是却没有进一步去研究马克思主义如何把人对自然的改造和社会的改造上升为历史主体，如何从阶级社会中分析劳动者阶级，生产者阶级是创造世界的历史主体。所以，完全有必要依据马克思主义的原著及其有关论述，对历史主体理论的形成及其发展，历史地、逻辑地作出科学的结论，这也是对马克思主义历史唯物主义基本原理的一种新探索，它的理论价值和实践意义有以下三个方面：

（一）有助于确切回答世界历史是谁创造的。马克思主义以前的哲学家曾经从本体论和认识论的角度探讨过主体与客体的范畴，却很少有人从历史观的角度去探讨历史主客体的范畴。黑格尔试图探讨过历史主客体范畴，但他却以唯心史观去探讨历史主客体，所以得不出正确结论。马克思研究历史主体首先是从对人的分析开始的。早在 1844 年的《詹姆斯·穆勒 政治经济学原理 》一书摘要》中他就说过：“人是社会联系的主体，因为这种联系的主体即人是自身异化的存在物……是作为现实的、活生生的、特殊的个人……就是这种存在物。”^②人之所以成为历史主体，“第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身”。^③人的第二个历史活动就是通过劳动把自然物制成工具来改

《列宁选集》第 2 卷 第 443 页(1972 年版)。

《马克思恩格斯全集》第 42 卷 第 25 页(1979 年版)。

《马克思恩格斯选集》第 1 卷 第 31 页(1966 年版)。

造自然 使之服务于人的目的、人类世界。人可以是历史主体 也可以是历史客体 人既是历史中的“ 编剧 ”又是“ 演员 ”历史主体是对象性活动的行为者，是一切历史活动的始发者，历史客体是行为的对象，是历史活动的受动者。在阶级社会中，一切社会发展变革都是生产者阶级、劳动者阶级作为历史主体力量而推动的，它们是社会物质财富的创造者，也是精神财富的创造者。它们还是阶级社会历史发展变革的伟大动力。马克思主义把历史主体理论运用于革命实践 发表了具有划时代意义的《共产党宣言》 向全世界宣告了无产阶级已从“ 自在阶级 ”转变为“ 自为阶级 ” 已从社会的最底层上升到历史主体的地位；并且在《法兰西内战》一书中赞扬巴黎公社的革命“ 具有何等的灵活性、何等的历史主动性、何等的自我牺牲精神 ”。列宁在伟大的十月社会主义革命的前夕，就高度赞扬巴黎工人的历史主动性，他说：“ 要是我们俄国社会民主党人从马克思身上学到怎样来估计俄国工人和农民群众在 1905 年 10 月和 12 月所表现的历史主动性，那该多好啊。 ”^① 毛泽东在《论人民民主专政》一文中说：“ 十月革命一声炮响 给我们送来了马克思列宁主义。 ”^② 中国共产党领导以工人农民为主体的革命力量经过了 28 年的艰苦奋斗，取得了新民主主义革命的伟大胜利。这些都是以马克思主义为指导把历史主体理论运用于革命实践的光辉范例。由此可以说明，创造世界历史的是以工人、农民为历史主体的劳动阶级。

（二）有助于深化历史唯物主义范畴的研究。社会存在决定社会意识的原理是历史唯物主义的基本范畴，因为“ 它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念

《列宁选集》第 1 卷 第 688 页（1972 年版）。
《毛泽东选集》1 卷本 第 1476 页。

出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西”。^① 历史唯物主义的其它范畴都是建立在社会存在决定社会意识这一原理基础之上的，如生产方式这个范畴，它决定并制约着全部社会生活的领域和过程，生产方式是决定社会的性质和面貌的根据，生产方式的变革和发展推动着社会形态的变化和发展。毛泽东把人类社会生产关系与生产力、上层建筑与经济基础的矛盾看作是社会的基本矛盾。这两对基本矛盾的运动，一方面有它不以人的主观意志为转移的客观规律，违反规律是要受惩罚的；但是，恩格斯曾说自然史与人类史根本不同之点是，在社会历史领域内进行活动的全是具有意识的“经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人”。^② 另一方面社会基本矛盾运动并不是自发的自己运动而是通过历史主体的人的活动来进行和实现的，在阶级社会中，还要通过不同阶级地位的人用阶级斗争、革命的手段来进行。所以，构成历史主体的人，在社会基本矛盾运动中居于中枢的地位，起着联系、中介、能动的转化作用。现行的历史唯物主义教科书只是从理论上阐述基本矛盾运动，没有联系历史主体的人的活动，是与马克思主义唯物史观背道而驰的。历史实践证明：不是规律产生了人的活动而是人的活动创设了条件发现了规律。所以恩格斯才说：“历史进程是受内在的一般规律支配的。”^③ 普列汉诺夫也说：“社会发展规律如没有人的中介作用，很少能够实现。”^④ 一切社会发展规律都需要通过人去认识、发现，通过人的主客体相互作用和主体的主动机制才能发生作用。所以，历史主客体的研究应作为历史唯物主义的重要范畴，因为历史唯物主义是研究社会历史一般规律的科学，社会历史规律离不开依赖于主体人的活动，社会主体

《马克思恩格斯选集》第1卷第41页（1966年版）。

《马克思恩格斯选集》第4卷第227页（1966年版）。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷第227页（1966年版）。

《普列汉诺夫选集》第1卷第547页。

(人的活动是社会规律的前提,社会规律则是社会主体人的运动的表现。历史唯物主义应研究主客体范畴在认识、利用社会规律方面的中介作用,研究主客体范畴在主观能动性与客观规律性之间应掌握哪些机制,研究主客体范畴在社会存在与社会意识关系中的地位和作用,从而深化和更丰富历史唯物主义的研究内容,把历史唯物主义的研究提高到一个新的水平。

(三)有助于改造主观世界同客观世界的关系。人作为历史主体不是从来就被认识到的。只是从马克思主义哲学诞生以后才认识的。人之所以成为历史主体以社会实践为基础。一方面是对外部世界来说:主体是人,客体是自然,人们要改造自然界、改造社会,首先要研究自然、社会的客观规律,通过实验与实践,才能改造自然或社会的客体。另一方面是对人自己的主观世界来说,即对构成历史主体的人自己的世界观来说,如果首先不改造自己的主观世界,也就不能改造客观世界。如果要改造客观世界,就要不断地改造主观世界与客观世界的关系。马克思、恩格斯说过:“革命之所以必需,不仅是因为没有任何其他的办法能推翻统治阶级,而且还因为推翻统治阶级的那个阶级,只有在革命中才能抛掉自己身上的一切陈旧的肮脏东西,才能成为社会的新基础。”^①也就是说,人们的观念、观点、意识,要随着人们的生活条件、人们的社会存在的改变而改变,人的主体意识要随着客观世界的变化而变化。资本主义社会价值观就在于往往以金钱多少来衡量人的价值,所谓“这个人值一万英镑。”^②社会主义社会价值观在于以贡献大小来确定人的价值。但爱因斯坦说得好:“看一个人的价值,应当看他贡献什么,而不应当看他取得什么。”^③这是完全符合马克思主义价值观

《马克思恩格斯选集》第1卷,第73页(1966年版)。

《马克思恩格斯全集》第2卷,第566页(1957年版)。

《爱因斯坦文集》第3卷,第145页。

的。历史唯物主义是从人和人的社会关系中揭示了社会发展规律的，从而又在对物质关系的研究中揭示了人的主体及其本质，那就不可避免地要求研究作为历史主体的人，应当重视主观世界的改造。毛泽东说：“无产阶级和革命人民改造世界的斗争 包括实现下述的任务 改造客观世界 也改造自己的主观世界——改造主观世界同客观世界的关系。”^①历史唯物主义是无产阶级的世界观，它应当把对作为历史主体的人的主观世界的改造放在重要地位来加以研究，如何通过社会实践，促进改造自己的主观世界同客观世界的关系。“所谓被改造的客观世界，其中包括了一切反对改造的人们 他们的被改造 要通过强迫的阶段 然后才能进入自觉的阶段，世界到了全人类都自觉地改造自己和改造世界的时候，那就是世界的共产主义时代。”^②历史事实证明，改造主观世界与客观世界的关系是一个主体与客体认识与被认识、改造与被改造的过程，也是一个反复曲折而又艰难痛苦的过程。尤其是社会主义与资本主义两个世界体系 在政治上、经济上、文化上互相比量、互相斗争的时代，两种思想体系在世界观的斗争上更为激烈。如果不注重主体的自我改造、自我锻炼 提高自己的政治觉悟、思想修养 就很难抗拒腐朽思想的侵蚀，导致世界观的蜕变，革命事业的挫折。所以 把主客体范畴纳入历史唯物主义范畴是具有重要的现实意义的。

本书之所以以“历史主体论”作为书名，是因为本书以三分之一以上的篇幅着重写历史主体思想。除在第二章历史主体论中专章论述主体理论与主体实践而外，在第一章中论述了人和自然、人和社会、人和历史，实质上是历史主体论的基本理论，没有第一章的历史与人论，就谈不到第二章的历史主体论。第三章历史动力论中第三节写了主体动力。第四章历史必然论中第一节写了哲学的必然，实质上是哲学发展史上来论述历史主体理论的发展。第五

^② 《毛泽东选集》1卷本 第285页。

章历史合力论中第二节写了合力与主体。第六章历史规律论中第二节写了规律与主体。由此可见，历史主体论的思想在本书各章中均有专节论述，各有关专节内容均与历史主体论思想具有内在的必然联系。

本书的写作既是为了坚持马克思列宁主义、毛泽东思想的基本理论，也是为了开拓历史唯物主义新的研究领域。历史主体论的提出就带有学术研究讨论的性质，是作者多年来研究的一项并不成熟的成果。希望学术界人士对本书的内容与观点提出宝贵的意见。

李成蹊

1993年1月于上海复旦大学

第一章 历史与人论

第一节 人和自然

什么是人？且看以下一些回答：

人是万物的尺度。

——普罗太戈拉

人是没有羽毛的有双脚的创造物。

——柏拉图

人在本性上是政治动物。

——亚里士多德

人是一切法律的名词

——洛克

人是人的作品，是文化，是历史的产物。

——费尔巴哈

人是系于禽兽与超人之间的一条绳索

——一条凌驾于深渊之上的绳索。

——尼采

人的本质是人的真正社会联系。

人是一切社会关系的总和。

——马克思

人就是自由，人的自由就是人的存在，

人的存在先于人的本质。

——萨特

人是有历史的动物。

——文德尔班

人是文化的创造物。

——兰德曼

以上的一些回答，哪些对哪些不对呢？姑存不论，留待后文评说。

人是什么？只有从人和自然、人和历史、人和主客体三个方面去作比较研究，才能得到正确的解答。

人从何而来？有两个完全对立的回答：

一个是宗教神学的回答。基督教的前身犹太教，接受耶和华为这个教的主神，说耶和华是雷雨的神、万物的创造者。以后的基督创世说即是《圣经》中所描述的“上帝造人”的过程。据说上帝最初看到地面黑暗，就说要有光，有了光把黑暗分开了。上帝说诸水之间要有空气，将水分为上下，上帝就造了空气。上帝说天下的水要聚在一起，使旱地与海分开来。上帝说天上要有光体，把昼夜区分出来。上帝说要有生物，就用他自己的形象造人，用泥土造男人，将生气吹入他的鼻孔中，立伊甸园，取男人亚当的肋骨，造了女人夏娃。《原罪》中还说亚当夏娃因偷食了禁果，被上帝处罚降到人间，才有人世间的痛苦生活。耶和华后悔造人，用大水淹没了大地。上帝叫义人挪亚造了方舟，保存了一些生物，才有以后的生物。以上就是“上帝造人”的神学传说。

一直到十九世纪中期，英国剑桥大学校长、大主教约翰·莱特福特竟然“考证”出人类是在“公元前4004年10月23日上午九点整”由上帝创造出来的，岂不笑话。

另一个是生物进化论的回答。十九世纪初，进化论的先驱者拉马克（1744~1829）在《动物哲学》中说：“如果我们不知道人类是由

神创造的，我们也可以说这一理论是解释人由动物起源的”。1859年达尔文发表了名著《物种起源》证明生物是由少数原始单细胞经过几百万年的进化而发展起来的。赫胥黎提出人类是由古猿演化而来，推翻了“上帝造人”说，从而把人的起源问题从宗教神学中解放出来。马克思高度评价达尔文的进化论，认为它是十九世纪自然科学三大发现之一。但还没有揭示人同猿的根本区别，没有回答人是怎样从猿演变而来的。黑格尔在他的哲学著作中天才地猜到了人和自然的关系中是以人的劳动为中介的。他说：“人以他的工具而具有外界自然界的威力。”^①又说：“人类要征服它们，便采用了其他自然的东西，他发明了各种达到这种目的的工具，用自然来对待自然。”^②但黑格尔并没有真正认识到劳动在人和自然关系中的实际意义。1876年恩格斯发表了《劳动在从猿到人转变过程中的作用》一书，才科学地阐明了劳动创造人、劳动改造自然的原理，为说明人和自然的关系奠定了理论和实践的基础。

如何正确回答人和自然的关系问题，从近代哲学史上看，开始于黑格尔与费尔巴哈，完成于马克思与恩格斯。

黑格尔歪曲人和自然关系的本质，因为黑格尔的哲学将人的思维从人分裂出去变作独立的本质而造成“绝对精神”，正像宗教神学把人的本质从人分裂出去变作独立的本质而造成上帝一样。所以“绝对精神”不过是上帝的别名，不过“是理性化和现代化了的神学”。^③在黑格尔哲学中，表现了对宗教的顶礼膜拜，他说：“宗教是理性自身启示的作品，是理性最高和最合理的作品”，甚至说宗教“是真理的圣地”。^④可见黑格尔在企图实现宗教人化的工作中，不但不彻底，而且他从上帝身上取回理性思维，并未把它交还给原

① 《逻辑学》下卷第438页。

② 《历史哲学》第85页。

③ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷第11页。

④ 《哲学史讲演录》第1卷第63页。

主——有血有肉的‘人’而是它交给理性思维自身 它在把宗教人化的同时，又把理性思维神化了。完成宗教人化的工作，不能不由费尔巴哈担当起来了。

费尔巴哈以自然主义、人本主义为武器，批判宗教和黑格尔哲学。从自然主义出发，费尔巴哈不像十八世纪唯物主义者那样把人和自然说成是一架机器，而是认为人是自然界的产物。他明确地说：什么是自然界？自然界是光、是电、是磁、是空气、是水、是火、是地、是动物、是植物、是人”。^①并且再次强调“完全与动植物一样，人也是一种自然的本质”。^②这就完全揭穿了宗教和唯心主义的荒唐创世说，恢复了唯物主义的王座，从而结束了‘上帝造人’的神话。把黑格尔歪曲了的人和自然的本质返本复原。从人本主义出发，费尔巴哈把神的本质归结为人的本质的自我异化。自然宗教是通过人的自我异化形成的，是人们崇拜人自身的需要，把人的需要神化，即人通过自己的本质把自己分离出去成为对象化的神，也就是费尔巴哈所说的“人本学是基督教神学之秘密”。^③这个结论直接启迪了马克思和恩格斯对世俗社会分裂和异化的研究。恩格斯曾高度赞扬费尔巴哈：《基督教的本质》“这部书的解放作用只有亲身体会过的人才能想象得到。”^④这是因为费尔巴哈第一次揭露了黑格尔哲学的绝对精神都是“假定自然以外的自然本质、人以外的人的本质、思维活动以外的思维本质”。^⑤实际上在黑格尔逻辑学中‘却没有本质、没有自然、没有人’。^⑥有的只是‘抽象的实体所创造的神学学说’。^⑦费尔巴哈的主要功绩就在于把神的本质归

《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第 591 页。

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第 312 页。

《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第 315 页。

《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 218 页（1972 年版）。

⑤ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第 104~105 页。

⑥ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第 111 页。

⑦ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第 114 页。

结为人的本质，把宗教的世界归结为人的世界，进一步发展了法国启蒙学者的‘人的学说’的机械性，使人的尺度更具有权威性，人的太阳从神的宝座下真正升起来了。正像马克思的评价：“历来总是这样的问题：神是什么？德国哲学这样回答问题：神就是人。人只要了解自己本身，使自己成为衡量一切生活关系的尺度，按照自己的本质去估价这些关系，真正依照人的方式，根据自己本性的需要来安排世界。”^① 这也就是答案。

但是，费尔巴哈所理解的人，是很不全面的，也是不正确的。

第一，费尔巴哈把自己的哲学宣布为人本主义，他所理解的人，只是“以自然为基础的现实的人”，他把人只看成是同其他生物一样的自然人，他所理解的人，只是“直接从自然界产生的人，只是纯粹的自然的本质，而不是人，人是人的作品，是文化，是历史的产物。”^② 因此，他把人的本质说成十分抽象的‘类’，即“用类来指谓人的本性”。把人只看作是“感性的对象”，而不是“感性的活动”，即不了解人的革命实践活动的意义。正如马克思所说：“只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解。”^③ 当然，费尔巴哈有时也讲实践，例如他说：“理论所不能解决的那些疑难，实践会给你解决。”^④ 但是，他所理解的实践不是社会实践，而是饮食男女之类的生物学和生理学意义上的“实践”，即他所说的‘实践的立场——饮食的立场’^⑤ 而已。

第二，费尔巴哈心目中的人，是脱离社会和历史的抽象的人，他脱离人的基本实践行动去研究人，因而就不可能真正认识人的本质。人首先是自然界的产物，即自然条件生成为人，同时，人的出

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第651页（1956年版）

② 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第247页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页（1966年版）

④ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第248页。

⑤ 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第159页。

现与社会的出现是一同发生的。人是历史的产物，人总是社会的人。费尔巴哈所没有走的一步 终究是有人要走的。恩格斯说：“要从费尔巴哈的抽象的人转到现实的、活生生的人，就必须把这些人当做在历史中行动的人去研究。”^①马克思于 1845 年写了《神圣家族》恩格斯于 1886 年写了《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》超出和发展了费尔巴哈观点 以现实的人代替抽象的人。

第三 费尔巴哈把认识的主体人看成是感性的存在 同时强调认识的客体（物）之实在性在于其个体性，因此他认为感觉是人们认识的基础和出发点。“只有在人对人的感性直观之中，才是真理和实在。”^②所以 费尔巴哈把人不是当作社会的人 而只是当作抽象意义上自然的人去理解，不是把人当作实践的主体，而只是当作认识主体，更不理解作为社会实践主体的人在改造自然、改造客体中的社会历史作用。

总之，费尔巴哈完全脱离了社会实践活动去研究人，他把人和一般动物等同起来，“完全与动植物一样，人也是一种自然本质。”^③费尔巴哈只谈人的自然本质，不谈人的社会本质，更不谈人在阶级社会中，不同社会阶级的人还有不同的阶级本质。历史事实证明：阶级社会中人与人之间的关系离不开阶级关系，从而也离不开阶级斗争。可是，费尔巴哈留下的一个老调子就是“彼此相爱吧！”正如恩格斯所批判那样“，在一个分成利益直接对立的阶级的社会里。这样一来，他的哲学中的最后一点革命性消失了。”^④原因在于费尔巴哈晚年住在农村“退入孤寂的生活”，不了解欧洲一八四八年如火如荼的社会革命。

奠定人和自然关系科学理论基础的是马克思和恩格斯。

《马克思恩格斯选集》第 4 卷 第 221 页（1966 年版）。

《费尔巴哈哲学著作选集》上卷 第 172 页。

《费尔巴哈哲学著作选集》上卷 第 312 页。

《马克思恩格斯选集》第 4 卷 第 220 页（1966 年版）。

马克思早在《1844年经济学哲学手稿》中就已明确地指出，无机界的自然界是人类赖以生存的基础。自然界包括植物、动物、石头、空气、光等等是“人的生活和人的活动的一部分”。一方面人把自然界“作为人的直接的生活资料”另一方面人把自然界“作为人的生命活动的材料、对象和工具”。^①第一自然包括有机运动、物理、化学运动、生命运动。第二自然是第一自然的人化产物，即人工改造后的产物。自然界的成分不断地经过人类的改造而人化，变成人类有机的和无机的躯体，造成各种物质运动，如机械物理运动、人工化合运动、电脑电子运动，这些都不是自然本身的运动，而是人把人的意志赋予自然运动的产物，这就是自然的人化。科学发展史早就证明自然界、地球是一个形成、生成的过程。人类是自然界发展到一定阶段的产物。自然界是先于人类而存在，人是自然存在物，是对象性的存在物，他需要在他之外的自然界，在他之外的对象。^②“人”从自然界产生出来便同人以外的自然界相对立，这种矛盾表现为人的生存发展必须依靠同对象世界进行物质交换。自然是人的物质生活来源，人离开自然界就不能生存发展。人是自然界的存在物。马克思说：“人靠自然界生活。这就是说自然界是人为了不致死亡而必须与之不断交往的、人的身体。所谓人的肉体生活和精神生活同自然界相联系，也就等于说自然界同自身相联系。因为人是自然界的一部分。”^③自然界是人的生存和发展的基础。所以，人与自然具有不可分割的关系。马克思曾经批判说排除人与自然的关系就是把历史同物质生产、同劳动分开，实际上是认为“历史发源地不在尘世的、粗糙的物质生产中，而是在天上的云雾中。”^④马克思又在《德意志意识形态》中批判青年黑格尔

《马克思恩格斯全集》第42卷第95页（1979年版）

② 《马克思恩格斯全集》第42卷第168页（1979年版）。

《马克思恩格斯全集》第42卷第95页（1979年版）。

《马克思恩格斯全集》第2卷第191页（1957年版）。

派和费尔巴哈他们‘把人对自然界的关系从历史中排斥出去’造成了自然界和历史之间的对立。实质上，自然是人类生存的第一宇宙，历史是人类生存的第二宇宙。自然与历史是同一现实的两种世界概念。英国著名历史学家斯宾格勒也说：“当人们把它作为正在生存和正在完成的过程来观察时，便经历了历史；当人们把它当作已经生存和已经完成的事来分析时便认识了自然。”^①所以，自然与历史的对立是人类认识世界的一个根本问题。一方面，自然是人的劳动、人的改造的对象，自然为人生存所需的生活与生产提出供养；另一方面，自然界又是人的能动活动的对象，人面对自然界不像其他动物那样只是适应自然界来获取生活资料。恩格斯曾说：“人类社会和动物社会的本质区别在于：动物最多是搜集，而人则能从事生产。”^②当然，也不能排除某些动物也能生产，如蜂酿蜜、蚕吐丝，但是，动物的生产是在直接的肉体需要的支配下进行的，而人的生产则可以摆脱肉体的需要来进行。“动物只生产自身，而人再生产整个自然界”。并且“动物只是按照它所属的那个种的尺度和需要来建造，而人却懂得按照任何一个种的尺度来进行生产，并且懂得怎样处处都把内在的尺度运用到对象上去，因此，人也按照美的规律来建造”。^③而且还应当看到，一般动物仅仅利用自然界单纯地以自己的存在来使自然界改变，而人则通过他所作的改变来使自然界为自己的目的服务。所有这些，还只是人与动物的一般区别。

造成人与动物最本质的区别，是在于人“通过自己的劳动使自然界受自己支配”。^④人“通过劳动而占有自然界”。^⑤马克思曾高

《西方的没落》第1卷第96~97页。

《马克思恩格斯全集》第34卷第163页（1972年版）。

《马克思恩格斯全集》第42卷第97页（1979年版）。

《马克思恩格斯全集》第42卷第98页（1979年版）。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第42卷第102页（1979年版）。