

概 论

历史唯物主义是科学的历史观

在人类历史发展的长河中，曾经有过无数辉煌的创造和惊人的发现，但却从来没有任何一种创造和发现，像马克思、恩格斯所创立的历史唯物主义那样，引起整个人类思想的巨大震颤，从根本上动摇了人们的传统观念，改变了人们观察社会历史的思维方式，开辟了人类思想史的新纪元。列宁说：“马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性，被一种极其完整严密的科学理论所代替”^①。

马克思主义哲学是完备而彻底的唯物主义哲学，它不仅用唯物主义观点解释自然界，而且用唯物主义观点解释人类社会。历史唯物主义同辩证唯物主义一样，是马克思主义哲学的重要组成部分。它的创立破天荒地揭示了社会生活的本质、社会发展的客观过程和一般规律，使人类对于社会历史的研究建立在真正科学的基础之上，为无产阶级提供了科学的历史观，成为无产阶级及其政党全部活动的理论基础。

^①《列宁选集》第2卷 中文第3版，第311页。

第一节 历史唯物主义的對象

一 人类和人类社会与自然界的關係

马克思主义哲学是以整个物质世界为对象的，它研究自然、社会、思维的共同本质、发展过程和发展规律。历史唯物主义则以整个人类社会为对象，研究社会生活的本质、社会发展的客观过程和一般规律。在辩证唯物主义研究了自然、社会、思维的共同本质、发展过程和发展规律以后，为什么还要单独研究社会生活的本质、社会发展的客观过程和一般规律呢？这是因为，虽然人类是自然界的一部分，是从自然界发展而来的，人类和人类社会与自然界有着共同的本质、发展过程和发展规律，但是，人类源于自然界，却又超出自然界，高于自然界，是自然界特殊的、高度发展的一部分，有着区别于自然界的特殊的本质、发展过程和发展规律。

1. 制造和使用生产工具从事生产劳动，获取自己所必需的物质生活资料，是人类区别于动物界的根本标志

马克思、恩格斯指出：“可以根据意识、宗教或随便别的什么来区别人和动物。一当人开始生产自己的生活资料的时候……人本身就开始把自己和动物区别开来。”^①又说：“这些个人把自己和动物区别开来的第一个历史行动不在于他们有思想，而在于他们开始生产自己的生活资料。”^②人们为了进行生产活动，必须制造和使用生产工具，人是“制造工具的动物”。生产工具是人的肢体即自然器官的延伸。因为它是人工制造的，所以可以称之为“人工

^② 《马克思恩格斯选集》第1卷 中文第2版 第67页。

器官”。这种人工器官有的是人的体力的延伸(如手工工具、人直接操纵的机器)有的是人的脑力的延伸(如古代的珠算、当代的电脑),有的则是人的体力和脑力的共同延伸(如自动控制的机器体系、机器人)。物质生产的发展水平越高,科学技术越发达,人的脑力的延伸部分在“人工器官”中所占的比重越大。人类与动物的区别,说到底,就是根源于获取物质生活资料的方式不同。动物只能直接用它的自然生理器官(如牙齿、舌头、肢体等)获取自然界提供的现成的食物或其他物质资料。因此,动物适应自然环境主要靠它们的自然器官即生理结构的变化。人则不同,人是生产劳动者,能够凭借自己制造的工具改变自然界物质的形态和生存的自然环境,以满足自己的生活需要,适合自己的生存。人为了适应自然环境,主要不是靠自身生理结构的变化,而是靠“人工器官”的变化。人类的生理结构,在几百年、几千年内不会发生明显的变化,但其间“人工器官”却发生了若干代的变化。人类与动物的这个区别,说明了生产工具在社会发展中的重大作用。

2. 人类的活动具有社会性,这是人类区别于动物界的根本特征

所谓人的社会性,就是指人的社会联系或社会关系。人们从事生产活动或其他社会活动,不能单个人孤立地进行,必须互相依赖、互相合作,结成一定的社会关系才能进行。“社会关系的含义……是指许多个人的共同活动”^①;“社会不是由个人构成,而是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和”^②。

在马克思以前,18、19世纪的资产阶级思想家,包括哲学家、经济学家、政治学家、历史学家以及文学家,常常把孤立的个人作为他们研究、描写的对象和构造理论体系的出发点,孤立的个人的

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,第80页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷上册,第220页。

观点十分流行。例如，英国的古典经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图，把抽象的个人，即孤立于社会生产以外的渔夫和猎人，作为政治经济学研究的出发点。他们认为，人类的历史是从孤立的个人开始的，社会不过是孤立的个人机械的总和。这种孤立的个人的观点是根本错误的。马克思指出：“我们越往前追溯历史，个人，从而也是进行生产的个人，就越表现为不独立，从属于一个较大的整体”^①。这个较大的集体，指的是氏族和部落，以及氏族和部落解体过程中产生的农村公社。在原始社会，生产力水平极其低下，生产工具简单粗陋，人类同自然作斗争的力量很小，如果不结成一个较大的集体进行活动，便不能抵御恶劣的自然环境和凶猛的野兽的侵袭，难以维持生存。到了资本主义社会，个人似乎可以独立活动了，而把社会关系仅仅当作达到私人目的的手段。但在事实上，正是资本主义社会，由于生产力有了巨大发展，生产社会化的程度大大提高，分工更加精细，因而人们之间社会联系的范围不是缩小了，而是更加扩大了。所以马克思说：“孤立的个人在社会之外进行生产……就像许多个人不在一起生活和彼此交谈而竟有语言发展一样是不可思议的。”^②社会关系是一个复杂的体系，其中生产关系是全部社会关系的基础，它把整个社会有机地联系在一起，决定了社会的物质统一性。在生产关系的基础上，形成了人类其他各种社会关系如政治关系、思想关系、家庭关系、民族关系、宗教关系等。人类就是在这些社会关系中生产和生活的。人类与动物的这个区别告诉我们，研究人类社会及其发展规律，必须着重研究人与人之间的社会关系，防止用生物学的规律解释人类社会及其发展规律。

人类只有互相依赖、互相合作，才能从事社会生产和社会生活。但是有些动物如猿类、蚂蚁、蜜蜂等具有很强的群体性。在

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷第2页。

蚂蚁和蜜蜂的群体中，有严密的组织，井然的秩序，明确的分工，它们互相依赖、互相合作。那么，动物的群体性与人的社会性有没有本质的区别呢？回答是肯定的。

首先，动物群体的范围十分狭窄，而人类社会联系的范围十分广泛。动物只是在一个群体内部有严密的组织和明确的分工，和另一个群体不发生“关系”，所有的群体都是一模一样的，无数群体实际上等于一个群体。而人类则不仅在同一群体内部存在社会联系，而且在不同群体之间也发生社会关系。社会越是向前发展，人类社会联系的范围就越加扩大。

其次，动物群体之间的各个个体之间的联系是本能的、无意识的，而人类的社会联系则是自觉的、有意识的。动物不知道把它的群体当作认识的对象，而人类则自觉地把自已的社会关系作为认识的对象。动物与动物之间的联系仍然属于自然联系，只有人与人之间的联系才是社会联系。

再次，动物群体的特性是长久不变的，而人类的社会关系则是不断发展变化的。动物群体中各个个体之间的关系，是同这种动物的种的历史一样长久的，它们自始至终保持着一种永恒不变的群体关系，遵守着一种永恒不变的群体秩序。而人类的社会关系则处于经常不断的变化之中，一种生产关系被另一种生产关系所取代，一种政治关系被另一种政治关系所取代，一种伦理道德关系被另一种伦理道德关系所取代。这种社会关系的更替是人类社会发展的内在机制。

3. 人类社会的发展规律和自然界的发展规律的形式和实现的机制不同，这是人类社会与自然界的一个显著区别

自然界事物的运动是盲目的、无意识的，自然界的发展规律就通过这些盲目的、无意识的事物之间的相互作用表现出来并得以实现。人类社会的发展则不同。人类的活动是有意识、有目的的。正是人类有意识、有目的的实践活动构成了人类社会的历史。马

克思指出：“整个所谓世界历史不过是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人说来的生成过程”^①。“‘历史’并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已”^②。人类通过劳动创造了自己的历史，从而也就形成了人类社会历史的发展规律。社会历史规律不是别的，就是人的活动的规律。从这个意义上说，社会历史规律是作为历史主体的人的实践活动的产物。在人类实践活动之外，没有社会历史的创造主，也没有社会历史规律的创造主。而且人类社会历史的发展规律不能自发地实现，需要通过人的有意识、有目的的实践活动才能实现。离开了人类有意识、有目的的实践活动，就没有人类社会的历史，当然也就谈不上人类社会的发展规律。人类社会与自然界的这个区别告诉我们，要把社会实践作为历史唯物主义的重要范畴，把人类历史看作是在实践基础上历史主体和历史客体相互作用的过程，把社会发展的合规律性与合目的性有机地统一起来。

4. 人类与自然界的关系和动物与自然界的具有不同的性质，也是人类与动物的一个重大区别

由于动物的活动是本能的、无意识的，动物不进行生产劳动，只能获取自然界提供的现成的食物和其他物质资料，所以它只能消极地适应自然，不能能动地改造自然。而人类的活动是有意识、有目的的，人类能够利用自己制造的工具从事生产活动，从自然界获取自己必需的物质资料，使自然界为自己的目的服务。恩格斯指出：“动物仅仅利用外部自然界，简单地通过自身的存在在自然界中引起变化；而人则通过他所作出的改变来使自然界为自己的目的服务，来支配自然界。这便是人同其他动物的最终的、本质的

^① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，第 131 页。

^② 《马克思恩格斯全集》第 2 卷，第 118—119 页。

差别，而造成这一差别的又是劳动。^① 人类与自然界的关系和动物与自然界的关系的这种区别，造成了自然环境在动物的发展和在人类社会的发展中起着不同的作用。自然环境在动物的发展中起着决定作用，在人类社会的发展中则不起决定作用。

此外，由于人类社会与自然界的上述种种区别，造成了社会发展的继承方式与自然界发展的继承方式不同。在有机界，生物的特性、生活经验和技能的积累与下传，主要通过先天本能的遗传方式进行。这种积累与下传的方式局限性很大，有很多东西会在中途遗失，不能继承下来。而人类因为能够从事生产劳动，并且在生产劳动的基础上形成了语言、思想、科学、文化、传统。因此人类的社会生活经验、劳动经验和技能等体现为语言、思想、科学、文化、传统，并通过它们一代一代地传下去。这种下传方式有很大的优越性，人类创造的物质财富和精神财富可以代代相传，中途遗失较少。这种下传方式，把不同的历史时期联系起来，使人类历史具有连续性。

总之，人类社会和自然界相比，有其特殊的本质、特殊的发展过程和特殊的发展规律，这就是历史唯物主义的研究对象。

二 历史唯物主义与具体社会科学的关系

人类社会是一个十分复杂的领域，各种社会现象是由具体的社会科学来研究的。历史唯物主义和各部门具体社会科学，都以人类社会为研究对象。那么，历史唯物主义与各部门具体社会科学是什么关系呢？简单地说，是一般和特殊的关系。各部门具体社会科学是从特定的方面来研究社会，以社会生活的某一领域、某一部局为自己的专门研究对象。例如，政治经济学以生产关系（经济关

^①《马克思恩格斯选集》第4卷，中文第2版，第383页。

系及其运动规律为研究对象。政治学以国家制度、国家结构、国家职能、国家行政管理、国家法律、政党作用以及国际关系等一切政治关系和政治现象为研究对象；法学以法律为主要研究对象，研究法的起源、本质、作用及其发展的规律性；科学社会主义以无产阶级所进行的斗争的性质、条件以及由此产生的一般目的为研究对象；等等。历史唯物主义则不同，它纵贯古今历史的全过程，横跨社会生活的各个领域，从社会生活的各个方面及其相互联系中研究人类社会生活的本质和人类社会的客观发展过程及其规律性。简言之，它是以人类社会发展的—般规律为研究对象，历史唯物主义就是关于社会发展—般规律的科学。正是因为它是关于社会发展—般规律的科学，所以它是哲学，而不是一门具体的社会科学。

历史唯物主义和经济学、政治学、法学、科学社会主义等社会科学的区别是明显的，但它和历史学的区分则比较困难。历史学也是一门具体的社会科学，它虽然是从总体上研究社会历史，但它是按历史年代顺序来研究各个国家和各个民族的历史发展的。科学的历史学在描述历史时，当然应当体现出贯串其中的规律性，但它不是以抽象的、—般理论的形态来论证这种规律性，而是通过具体的历史事件、历史人物、历史条件来反映具体的历史过程。这同历史唯物主义以抽象的—般理论形态来论证历史发展的一般规律显然是不同的。简单地说，历史学重在描述历史发展的具体过程，只是在这个描述中体现出历史发展的一般规律，而不是专门论述历史发展的一般规律；历史唯物主义则重在以抽象的、—般理论的形态论证社会发展的一般规律。它们之间仍然是一—般和特殊的关系。

社会发展的一般规律有哪些呢？主要有生产关系必须适合生产力性质的规律，上层建筑必须适合经济基础发展要求的规律，社会存在决定社会意识和社会意识反作用于社会存在的规律，人民群众创造历史的规律等。这些都是—切社会形态所共有的规律。

此外，还有某几个社会形态所共有的规律，如在阶级社会里，阶级斗争推动社会发展的规律。

三 历史唯物主义和辩证唯物主义的关系

辩证唯物主义和历史唯物主义是不可分割的有机统一的整体。历史唯物主义和辩证唯物主义一样，是马克思主义哲学体系中不可缺少的一个相对独立的组成部分。列宁说：“在这个由一整块钢铸成的马克思主义哲学中，决不可丢掉任何一个基本前提、任何一个重要部分，不然就会离开客观真理，就会落入资产阶级反动谬论的怀抱。”^①

1. 历史唯物主义是哲学，不是具体的社会科学

理论界有一种观点认为，历史唯物主义是具体的社会科学，不是哲学。理由是：哲学是关于自然、社会、思维发展的普遍规律的科学，历史唯物主义只研究社会发展的一般规律，因而不是哲学。这种观点是不正确的。马克思主义哲学，从整体上说，是研究自然、社会、思维三个领域的普遍规律的科学，但从分体上说，并不是每一个组成部分都研究三个领域的普遍规律。有些组成部分，如唯物辩证法的规律和范畴，是研究三个领域发展的普遍规律的。有些组成部分则只研究某一领域的一般规律。例如，自然辩证法只研究自然界发展的一般规律，认识论和逻辑学只研究认识和思维发展的一般规律，而历史唯物主义则只研究社会发展的一般规律。正因为它们都是分别研究某一领域发展的一般规律，所以都是哲学，而不是具体的社会科学（或自然科学），这就是说，马克思主义哲学既研究自然、社会、思维三个领域发展的普遍规律，又分别研究自然、社会、思维三个领域各自发展的一般规律。前者由整

^①《列宁选集》第2卷，第221—222页。

个马克思主义哲学承担，后者由马克思主义哲学的各个相应的组成部分分别承担。人们从来没有怀疑过只研究自然界发展的一般规律的自然辩证法和只研究认识与思维发展的一般规律的认识论与逻辑学，是马克思主义哲学的组成部分，为什么偏偏否认只研究社会发展的一般规律的历史唯物主义是马克思主义哲学的组成部分呢？这显然是不合逻辑的。如果历史唯物主义不是马克思主义哲学的组成部分，那么，自然辩证法、认识论和逻辑学也就不能作为马克思主义哲学的组成部分了。这就肢解了马克思主义哲学，把马克思主义哲学的内容弄得十分贫乏。

2. 辩证唯物主义和历史唯物主义是在改造旧哲学的过程中同时产生的

理论界有一种观点认为，马克思、恩格斯首先创立辩证唯物主义，然后再把辩证唯物主义“推广”和“应用”于研究人类社会历史，才创立了历史唯物主义。把辩证唯物主义和历史唯物主义的创立分先后，也是割裂二者不可分割的内在联系。

列宁说：“马克思加深和发展了哲学唯物主义，而且把它贯彻到底，把它对自然界的认识推广到对人类社会的认识。”^①又说：“既然唯物主义总是用存在解释意识而不是相反，那么应用于人类社会生活时，唯物主义就要求用社会存在解释社会意识。”^②列宁在这里讲的是把唯物主义“推广”、“应用”于研究人类社会，而不是讲把辩证唯物主义“推广”和“应用”于研究人类社会。这里的“推广”和“应用”是与马克思主义哲学创立以前的唯物主义相比较而言的。在马克思主义哲学产生以前，只有自然观上的唯物主义，没有历史观上的唯物主义；在历史观上，唯心主义一直独霸统治地位。这就是说，马克思主义以前的唯物主义哲学，只用唯物主义的观点研究自然，没有用唯物主义观点研究人类社会。马克思、恩格

^② 《列宁选集》第2卷，第311、423页。

斯则不仅用唯物主义观点研究自然，而且用唯物主义观点研究人类社会，从而创立了包括人类社会生活在内的完备而彻底的唯物主义哲学。根据列宁的提法，辩证唯物主义和历史唯物主义的产生，根本没有先后之分。20世纪20—30年代，苏联和中国理论界就有人改变了列宁的提法。如苏联的西洛可夫等人在《辩证法唯物论教程》中就提到“辩证唯物论及其在社会过程中的具体适用之史的唯物论”^①我国的张如心在《哲学概论》中也说过：“辩证唯物论之运用于社会历史的领域中研究社会的发展过程和它的规律性——便具体化为历史唯物论即唯物史观。”^②但他们的提法影响不大。1938年，斯大林在《论辩证唯物主义和历史唯物主义》一书中说到：“历史唯物主义就是把辩证唯物主义的原理推广去研究社会生活，把辩证唯物主义的原理应用于社会生活现象，应用于研究社会应用于研究社会历史。”^③自此以后，“把辩证唯物主义推广和应用于研究人类社会就是历史唯物主义”的提法，就成了流行的提法。这种提法很容易被人们理解为先有辩证唯物主义，后有历史唯物主义。我们应该放弃这种提法，恢复列宁的提法。

我们知道，马克思主义哲学的理论来源是德国古典哲学，主要是费尔巴哈的唯物主义和黑格尔的辩证法。费尔巴哈的唯物主义是机械的、形而上学的，在历史观上仍然是唯心主义的。黑格尔的辩证法是唯心主义的辩证法。这就是说，在费尔巴哈和黑格尔那里存在着两个脱离：一是唯物主义和辩证法相脱离——费尔巴哈有唯物主义而无辩证法，黑格尔有辩证法而无唯物主义；二是唯物主义自然观和唯物主义历史观相脱离——费尔巴哈只有唯物主义自然观，没有唯物主义历史观。马克思主义哲学是在无产

西洛可夫等：《辩证法唯物论教程》 笔耕堂书店 1932年版 第 171 页。

② 张如心：《哲学概论》 昆仑书店 1935年版 第 448 页。

③ 《斯大林选集》下卷，第 424 页。

阶级革命斗争实践、自然科学和社会科学发展的基础上，批判地继承了费尔巴哈和黑格尔的哲学而形成的。它克服了唯物主义和辩证法、唯物主义自然观和唯物主义历史观相脱离的片面性，把唯物主义和辩证法、唯物主义自然观和唯物主义历史观结合起来，创立了包括自然界和人类社会生活在内的完备和严谨的唯物主义哲学，即辩证唯物主义和历史唯物主义，从而在哲学领域实现了革命变革。

马克思、恩格斯在创立自己的哲学时，主要地不是重复过去的自然观上的唯物主义的结论，而是特别注意把唯物主义“推广”和“应用”于研究人类社会历史，在社会历史领域里加深和发展唯物主义。正如列宁所说：“马克思和恩格斯的学说是从费尔巴哈那里产生出来的，是在与庸才们的斗争中发展起来的，自然他们所特别注意的是修盖好唯物主义哲学的上层，也就是说，他们所特别注意的是唯物主义认识论，而是唯物主义历史观。”^①这就是说，马克思、恩格斯不仅不是先创立辩证唯物主义，后创立历史唯物主义，反而是在创立包括辩证唯物主义和历史唯物主义在内的完备而严谨的唯物主义哲学时，首先重点阐述的是历史唯物主义。

3. 辩证唯物主义和历史唯物主义是互相包含、互相贯通、互为前提的

辩证唯物主义中有存在决定意识的观点，历史唯物主义中有社会存在决定社会意识的观点。辩证唯物主义存在决定意识的观点中，就包含着社会存在决定社会意识的观点；反过来，只有承认历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的观点，并把这个观点包括在存在决定意识的观点之中，才能使辩证唯物主义关于存在决定意识的观点更加完备而彻底。如果把社会存在决定社会意识

^①《列宁选集》第2卷，第225页。

的观点从辩证唯物主义关于存在决定意识的观点中排除出去，那么，辩证唯物主义对存在和意识的关系的看法，与旧唯物主义就没有本质区别了。所以列宁说：“意识总是反映存在的，这是整个唯物主义的一般原理。看不到这个原理与社会意识反映社会存在这一历史唯物主义的原理有着直接的和不可分割的联系，这是不可能的。”

再如，辩证唯物主义认为，事物的内部矛盾是事物发展的根本动力；历史唯物主义认为，社会的内部矛盾（生产力和生产关系的矛盾、经济基础和上层建筑的矛盾等）是社会发展的根本动力。辩证唯物主义关于事物内部矛盾是事物发展的根本动力的观点中，就包含着历史唯物主义关于社会的内部矛盾是社会发展的根本动力的观点；反过来，历史唯物主义关于社会的内部矛盾是社会发展的根本动力的观点，又使辩证唯物主义关于事物的内部矛盾是事物发展的根本动力的观点更加完备而彻底。

又如，实践的观点既是辩证唯物主义认识论的基本观点，也是历史唯物主义的基本观点。马克思把实践观点引入认识论，使认识论成为能动的革命的反映论，和旧唯物论的消极的被动的反映论划清了界限。历史唯物主义认为，生产实践是人类最基本的实践活动，是社会得以存在和发展的基础，是决定其余一切实践活动的东西。在生产实践的基础上，产生了政治实践、科学艺术实践等。在阶级存在的条件下，生产实践又决定阶级斗争的实践。只有历史唯物主义才阐明了实践的本质、内容和作用。没有历史唯物主义的实践观，也就没有辩证唯物主义的认识论。

以上例证说明，辩证唯物主义和历史唯物主义既是马克思主义哲学两个相对独立的组成部分，又互相包含、互相贯通、互为前提、紧密相联、不可分割。

第二节 历史观的基本问题

一 社会存在和社会意识的关系问题 是历史观的基本问题

社会存在指社会生活的物质方面，即不依人的意志为转移的社会物质生活过程，包括物质生活资料的生产方式、地理环境和人口。地理环境和人口都是社会物质生活的必要条件，对社会的发展起着重大的影响，地理环境的优劣和人口的状况，可以加速或延缓社会的发展。但是，地理环境和人口不是决定社会制度的性质和社会形态更替的决定性因素，它们在社会发展中的作用是受生产方式制约的。生产方式是社会存在的基本内容，是决定社会制度的性质和社会形态更替的决定性因素。

生产方式是人类借以向自然界谋取必需的生活资料的方式，包括生产力和生产关系两个方面，是特定的生产力和特定的生产关系的统一。生产方式在社会发展中的决定作用，主要表现在以下几个方面：

第一，生产方式或生产活动，是人类从动物界分离出来的根本动力和人类区别于动物界的基本标志。劳动创造了人类本身。人类与动物界的根本区别，如制造工具的本领、社会关系、自觉能动性、抽象思维和语言等，都是在生产劳动中形成的。可以说生产劳动在哪里出现，人类社会就在哪里开始。

第二，生产活动是人类和人类社会得以存在和发展的基础。人类要生存 就首先要解决吃、喝、住、穿的问题 为此就必须进行物质生活资料的生产活动。若停止生产，人类就不能生存，人类社会就要灭亡。人类要从事政治、司法、科学、文艺、宗教等活动 也

必须首先解决吃、喝、住、穿问题 所以生产活动又是从事其他各种社会活动的基础。

第三，生产活动是形成人类一切社会关系的基础。生产活动不仅创造了人类生存的物质资料，而且创造了人与人之间的生产关系。在生产关系的基础上，又形成了人们的政治关系和思想关系，从而形成了整个人类社会。

第四，生产方式决定社会制度的性质和社会形态的更替。有什么性质的生产方式，就有什么性质的社会制度。一种生产方式被另一种生产方式所代替，就意味着旧的社会形态被新的社会形态所代替。

历史唯物主义在生产劳动的发展史中找到了理解全部人类历史的钥匙。由于历史唯物主义揭示了物质生产活动在社会发展中的意义，从生产劳动的观点出发来考察和理解人类社会发展的历史，就客观地、全面地揭示了人类社会的辩证过程及其规律性。生产劳动概念以萌芽的形式包含着历史唯物主义的全部概念和概念之间的关系，整个历史唯物主义体系，就是生产劳动概念的逐步展开。

社会意识指社会的精神生活过程，是对社会存在的反映。社会意识是一个十分复杂的体系，包括极其丰富的内容。（1）社会意识形式。指系统化、理论化的社会意识，包括由政治观点、法律观点、道德观点、艺术观点、哲学观点、宗教观点等等组成的各种思想体系。（2）社会心理。它是人们在日常生活中自发形成的不系统、不定型的社会意识，包括情感、情绪、情趣、意志、风俗、习惯、信念、幻想等等。它交织着感性因素与理性因素，但以感性直观为主，还不具有自觉的理性形式，没有经过充分的理论加工，没有形成思想体系。（3）社会意识赖以发挥作用的各种设施，如政治、法律观点赖以发挥作用的、法律设施，宗教观点赖以发挥作用的宗教设施，文艺观点赖以发挥作用的文艺机构等。

社会存在和社会意识的关系问题在历史观中占有最为重要的地位，它是一切历史观的基本问题。

首先，社会存在和社会意识这对范畴，是高度概括、高度抽象的范畴，因而也是内容最丰富的范畴。人类社会中有无数多样的社会现象，归结起来不外两大类：一类是社会物质现象，一类是社会精神现象。社会存在范畴概括了人类社会的一切物质现象，社会意识范畴概括了人类社会的一切精神现象。因此，社会存在和社会意识的关系问题，是任何一种历史观都无法回避的首要问题，它们总是要自觉或不自觉地、直接或间接地对这个问题做出自己的回答。

其次，社会存在和社会意识的关系问题，是划分历史唯物主义和历史唯心主义两种根本对立的历史观的基本标准。凡是认为社会存在决定社会意识的，属于历史唯物主义；凡是认为社会意识决定社会存在的，属于历史唯心主义。两种历史观的斗争，归根结底是围绕着对这个问题的不同回答展开的。历史唯物主义的创立，宣告了历史唯心主义的破产。自此以后，历史唯心主义为了同历史唯物主义作斗争，经常改头换面，花样翻新，或故意回避社会存在和社会意识谁决定谁的问题，或标榜自己超越于历史唯物主义和历史唯心主义的对立。但是只要我们用社会存在和社会意识何者为第一性、谁决定谁这个问题，深入剖析它们的理论体系，就不难认清它的本来面目，戳穿其历史唯心主义的实质。

再次，历史唯物主义和历史唯心主义在其他问题上的分歧和对立，归根结底是由于对社会存在和社会意识的关系问题的不同回答引起的。如在阶级起源问题上，如果认为社会存在决定社会意识，就必然认为阶级是生产发展到一定阶段的产物，即阶级的产生是由于经济的原因。反之，如果认为社会意识决定社会存在，就会认为阶级的产生是由心理因素或政治暴力决定的。再如，在英雄创造历史还是人民群众创造历史的问题上，如果认为社会存在

决定社会意识，就必然认为人类的历史首先是生产发展的历史，是作为物质生产的承担者劳动群众的历史，人民群众是历史的创造者，是推动历史发展的决定力量。反之，如果认为社会意识决定社会存在，就必然认为少数天才人物的主观愿望和思想动机可以主宰历史，历史是由帝王将相、英雄豪杰随心所欲地创造的，人民群众最多不过是他们创造历史的工具。

最后，社会存在和社会意识的关系问题，也是人们社会实践中的重大问题。在改造自然和改造社会的各种斗争中，人们要想达到预想的目的，就要根据客观存在的实际情况，制定出切实可行的计划、方案、措施等，使社会意识符合社会存在，否则就会在实践中遭受挫折和失败。社会存在是不断变化发展的，人们的社会意识也必须随之发生变化。我国社会主义革命和社会主义建设的经验证明：不从我国的客观实际情况出发，按照客观规律办事，而是从主观愿望出发，凭想当然办事，就会在实际工作中犯错误，给革命和建设事业造成损失。

二 历史唯物主义对社会存在和社会意识 关系问题的正确解决

历史唯物主义在人类思想史上，第一次正确地解决了社会存在和社会意识的关系问题。

历史唯物主义认为，社会存在决定社会意识。首先，有什么样的社会存在，就有什么样的社会意识。不同历史时代的社会存在不同，人们的社会意识也就不同。同一历史时代中，在社会存在、主要是在生产方式中处于不同地位的人们，具有不同的社会意识。在阶级社会中，不同的社会意识是不同阶级在生产关系中所处不同地位的反映；不同社会意识的对立和斗争，是不同阶级经济利益的对立和斗争在思想领域的反映。其次，社会存在的发展变化，决