

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换

版权所有 翻印必究

目摇摇录

悦韵晕栽耘晕栽杂

序摇南昌·生死·哲学 钮则诚 轶

生死哲学的知识建构

由“认”到“命”

摇——中国人生死态度之研究 郑晓江 轶

摇一摇现代人生死“认命”之难 源

摇二摇道家的“安之若命” 源

摇三摇儒家的“乐天知命” 源

摇四摇对儒道“认命”之生死态度的沉思 源

“华人生死学”知识建构 钮则诚 轶

摇引摇言 源

摇一摇概念分析 源

摇二摇批判思考 源

摇三摇意义诠释 源

摇四摇综合讨论 源

摇结摇语 源

略论儒、佛生死观思维理路之歧异 蒋九愚摇杨摇帆 轶

摇一摇人本主义与佛本主义 源

摇二摇死而不亡与生死流转	缘
摇三摇气化实存与性空缘起	缘
论王阳明的生死哲学	徐春林 缘
摇一摇生死态度：“吾心光明，亦复何言”	缘
摇二摇生死价值论：“所守以待死者，忠信礼仪而已”	缘
摇三摇生死超越论：“致良知”	缘
摇四摇王阳明生死哲学的现代意义	苑
庄子的生死观	龙摇江 缘
摇一摇庄子“全生”、“保身”与“逍遥”的生命观	苑
摇二摇超越、达观的死亡观	愿
浅析道家生死哲学的特点	王玲玲 缘
摇一摇生死同质的唯物意识	愿
摇二摇“死生存亡一体”的辩证思想	愿
摇三摇生死必然的宿命观	愿
摇四摇与“道”合一、死而不亡的理想境界	愿
摇五摇“乐死”“善死”的美学意境	愿
庄子的生死哲学刍议	廖小东摇丰摇凤 缘
摇一摇世俗层面的生死自然	缘
摇二摇美学层面的生死为一	缘
摇三摇形上层面的超越生死	缘
死亡价值的伦理指向	曾建平摇姚站军 缘
西塞罗的灵魂论与慧远的神不灭论	赖功欧 缘
摇引摇言	缘

摇一摇西塞罗：记忆——作为与灵魂相关的精神现象.....	员怨
摇二摇智能与德性——灵魂“神性”的深度表征	员员
摇三摇“学习死亡”——“死亡是最大的善”	员缘
摇四摇慧远：作为因果报应说重要支撑的神不灭论.....	员怨
摇五摇神——“精极而为灵者”	员员
摇六摇形尽神不灭——薪火之喻.....	员猿
关于死亡的三点思考	邓庆平 员苑
摇一摇死亡系统.....	员苑
摇二摇死亡问题.....	员员
摇三摇死亡价值.....	员怨

临终关怀与生死关怀

宗教与临终关怀	郑志明 员苑
摇一摇前摇言.....	员苑
摇二摇宗教的终极信仰.....	员圆
摇三摇仪式的灵性关怀.....	员员
摇四摇临终的灵性照顾.....	员愿
摇五摇结摇论.....	员缘
试论儒家的灵性关怀	尉迟淦 员苑
摇一摇前摇言.....	员苑
摇二摇灵性关怀的意义.....	员圆
摇三摇儒家对于灵性关怀的看法.....	员缘
摇四摇儒家灵性关怀的具体作为.....	员圆
摇五摇结摇语.....	员源

悲伤辅导中的真善美	杨荆生 摇咎世伟 转	苑
摇一摇前摇言		苑
摇二摇悲伤辅导的定义		苑
摇三摇悲伤辅导、咨商与治疗的关系		苑
摇四摇悲伤辅导的实务		苑
摇五摇完全的哀悼才能引发正常的悲伤		苑
摇六摇病态悲伤的觉察与转介		苑
摇七摇以真善美的悲伤治疗自助助人		苑
哀伤咨商的探寻之路	罗家玲 转	苑
摇一摇缘摇起		苑
摇二摇我们的故事		苑
摇三摇重新看待失落的影响力		苑
摇四摇“问题解决取向”与“人格矫治取向”的思辨		苑
摇五摇重新省思哀伤反应与理论		苑
生命的陨落与希望		
摇——以一名中学生死亡事件的处理为例	林淑贞 转	苑
摇一摇缘摇起		苑
摇二摇观摇点		苑
摇三摇方摇法		苑
摇四摇结摇果		苑
摇五摇结摇论		苑
“见”的开启与典范转移：“生之整体心灵咨商”		
摇叙说性研究	梁翠梅 转	苑
摇一摇前摇言		苑

摇二摇场景一：灯火阑珊.....	圆缘
摇三摇背景二：那人（云鬓雾鬟）.....就在灯火阑珊处.....	圆猿
摇四摇场景三：完形（圆缘圆缘）.....	圆缘
摇五摇结摇语.....	圆怨

学校不该缺失生命教育..... 罗伽禄 转	圆员
摇一摇教育学生认识生命.....	圆员
摇二摇教育学生珍惜生命.....	圆猿
摇三摇教育学生关爱他人.....	圆缘
摇四摇教育学生保护环境.....	圆远
摇五摇教育学生创造价值.....	圆愿
摇六摇教育学生正视死亡.....	圆园
摇七摇教育学生预防死亡.....	圆圆

“白发人送黑发人”之生死学研究..... 王一木 转	圆缘
摇引摇言.....	圆缘
摇一摇产生“白发人送黑发人”的几种可能性.....	圆远
摇二摇遗属对“白发人送黑发人”肝胆俱碎的五个认知 层次.....	猿园
摇三摇“白发人送黑发人”痛苦的根源问题.....	猿缘
摇四摇“白发人送黑发人”的哲学思考及对策.....	猿员
摇五摇结摇语.....	猿怨

走向“生命共同体”

摇——关于“非典”之生死哲学的思考..... 郑晓江 转	圆员
摇一摇“蓝色救生艇”与“生命共同体”.....	猿员
摇二摇关于人类生命与其他生命关系的思考.....	猿原

摇三摇关于“非典”时期人际、社会关系的思考	猿缘
摇四摇关于“非典”引发的生死问题的思考	猿园
摇五摇简短的结论	猿远

生死管理与殡葬文化

现代殡葬文化教育与传播	诸华敏 猿猿
摇一摇现代殡葬文化教育的必要性和特殊性	猿
摇二摇现代殡葬文化传播	猿
摇三摇运用文化创造的基本手段	猿

殡葬文化与精神文明建设	王夫子 猿
摇一摇什么是殡葬文化	猿
摇二摇殡葬文化与精神文明建设的关系	猿
摇三摇现行殡葬文化中存在的问题	猿
摇四摇建立优秀的殡葬文化，提升现代精神文明	猿

利用社会资本兴办殡葬事业的实证分析

摇——江西省殡葬行业招商引资调研	郭爱华等 猿
摇一摇基本情况	猿
摇二摇社会资本引入殡葬业的历史必然性	猿
摇三摇社会资本引入殡葬业的客观必要性	猿
摇四摇社会资本引入殡葬业的现实可行性	猿
摇五摇问题与成因	猿
摇六摇分析与讨论	猿
摇七摇对策与建议	猿
摇附件	猿

丧葬陋俗阻碍文明进程	涂冬生	辑源
摇一摇现象篇：南昌丧葬十大陋俗		猿源
摇二摇危害篇：丧葬陋俗阻碍文明进程		猿远
摇三摇根源篇：传统观念造就丧葬陋习		猿苑
摇四摇整治篇：规范丧葬根除弊端		猿愿

殡葬志工研究

摇——以新竹殡葬管理所生命纪念园区志工队为例	邓文龙	辑园
摇前摇言		猿园
摇一摇组织沿革		猿员
摇二摇服务简介		猿圆
摇三摇志工教育及观摩训练		猿猿
摇四摇结论与未来研究加强的重点		猿苑
摇附摇录摇新竹市殡葬管理所志工培训计划		猿愿

近代湖南殡葬礼俗及其变迁	钟启顺	辑源
摇一摇晚清湖南殡葬礼俗状况		猿源
摇二摇近代湖南殡葬礼俗变迁		源苑

附摇摇录

提升生死品质摇共促学术繁荣

——“海峡两岸生死哲学学术与实务研讨会”综述

.....	王小珍摇张摇嵘	辑缘
摇一摇关于生死哲学的知识建构		源远
摇二摇关于临终关怀与生死关怀		源园

三 关于悲伤辅导与生死辅导	源 圆
四 关于生死管理与殡葬文化	源 原
关于“清明”的生死文化的讨论	杨雪骋等 源 苑
“天堂里没有车来车往”	
——一次生死学访谈	郑晓江 源 王 珍 源 葛维春 源 苑
后 记	源 苑

序摇南昌·生死·哲学

1997年 11月我暂别生活了 35年的台北大都会，来到台湾中南部阿里山脚下的大林小镇，进入南华管理学院生死学研究所任教，并成为首任所长。12月底 15名硕士生入学，12月中我们便一道迎接来自江西省南昌大学的郑晓江教授莅校访问座谈。郑教授是生死所第一位正式到访的客人，难得的是，来客是哲学学者，跟我同行，而早先推动筹设生死所的傅伟勋教授也是哲学背景，因此郑教授的来访令我倍感亲切。南华创办之初由祖籍江西吉安、精研道教文化的文学学者龚鹏程教授主导领军，朝向中国传统书院形式的精致学院发展。创校时成立惟一的研究所即是哲学所，紧接着于次年设置生死所，让远来的郑教授顿时感到宾至如归。加上南华附近还有一所中正大学，正是南昌大学的前身，郑教授看见更不禁大呼意外。

我、傅教授和郑教授作为哲学学者踏上生死学术之路，多少都跟医疗护理有些渊源。其中傅教授是通过生死体验开创了生死学新页，探讨生死哲学的郑教授因为参加临终关怀研讨会结识台湾医护学者而受邀来访，我则是从研究护理学哲学和医学伦理学的途径步入生死园地。可惜比我整整年长 10岁的傅老壮志未酬，在生死所成立前一年便已大去往生。但是他在去世前不久所发表的最后一篇论文《论人文社会科学的科际整合探索理念暨

理路》之中，初步建构了生死学的大方向，即是以“科际整合之学”作为哲学的新义，并以本土化“生死学”提示建立中国本土本位科际整合探索理念暨理路的可能性。

在傅伟勋教授的构想中，生死学有狭义与广义之分；狭义指具有科学性质的西方“死亡学”，广义则包含具有哲学性质的中国“生命学”。由于傅教授的中国哲学背景深厚，使得生死学的知识基础有机会向哲学靠拢，可是它在台湾开创发展至今 60 年，却主要走在西方死亡学的路径上，或是跟外来宗教信仰纠缠不清；反倒是郑晓江教授在海峡对岸独自耕耘多年的生死哲学，同理想中的生命学不谋而合。郑教授头一次来台是应医护界邀请，一年后他又在南华生死所的正式邀约下再度来台参加学术研讨会。这次负责接待的第二任所长尉迟淦教授也是哲学出身，郑教授、尉迟教授和我年龄相近，都是 1940 年代出生的中国本土型学者，彼此的结交在我看来，可视为“华人应用哲学”的嚆矢。

南华管理学院于 1983 年 1 月改组，中国式人文书院的时代告一段落，学校环境受佛教团体影响日深，使得本土哲学与人文学者渐失用武之地。就在此时，生死学竟然奇妙地走出另外一条应用途径，那就是殡葬学理与实务。同年 12 月及 1984 年 1 月，两个民间学术团体“中华生死学会”和“中华殡葬教育学会”，由同在南华生死所任教的尉迟淦教授与郑志明教授先后催生。此一发展代表了生死学逐渐踏出学院门墙向社会扩散，结合殡葬业者的力量，开启另外一方新局面。殡葬活动在台湾是以中国本土道教为核心价值的民俗信仰为主力，大约占有七成，而外来的佛教与基督宗教仅有两成，这种情势使得“华人应用哲学”取向的生死学大有可为。

郑志明教授出身中文系，以民俗信仰研究知名两岸，近年努

力开发“中国宗教学”，希望以源远流长的本土民俗信仰论述，跟西方与印度的宗教传统分庭抗礼。从 1994 年至 1996 年，我、郑教授及尉迟教授先后离开南华，将本土生死教育与殡葬教育的种子散播到其他大学和民间去。殡葬业在台湾是一种长期被污名化的行业，虽然主管当局有心推动其迈向专业，但是配套的正式教学单位却始终付之阙如。近年来生死学会和殡葬教育学会不断在殡葬教育与管理两方面大力开发，希望能够持续做出贡献。而大陆则于这两方面都表现得有声有色、可圈可点，值得台湾产官学界学习效法。

生死学同殡葬业打交道，不但是自然而然的事情，更是势在必行的方向。以作为狭义生死学的死亡学为例，其实务面涉及四项专业：死亡教育、临终关怀、悲伤辅导、殡葬管理，前三者皆有发展成熟的应用学科如教育、辅导、医护等与之对应，唯独殡葬学术尚处在有待开发的地步，生死学于此正可得以为功。台湾的相关法案《殡葬管理条例》明白规范：殡葬服务包括“临终关怀及悲伤辅导”，因此生死学会和殡葬教育学会已规划在成立六年后，将与另一个历史更悠久的民间组织“中华礼仪协会”，于今年秋天进行策略结盟。结盟后的三大组织，要自殡葬管理出发，向死亡教育、临终关怀、悲伤辅导等领域从事学理与实务的整合。

尉迟淦教授和郑志明教授六年来在台湾积极开发殡葬教育，可喜的是郑晓江教授也开始朝这方面发展；去年 5 月由上海市民政局主办的两年一度“上海殡葬服务国际学术研讨会”，郑教授便应邀在大会上发表专题演讲。既然两岸关心中国本土生死学的朋友都对殡葬学术与实务有所期盼，举办一次两岸交流学术活动的时机已臻于成熟，乃有这次在南昌的“海峡两岸生死哲学

学术与实务研讨会”之召开。会上发表的二十余篇论文，有九篇来自台湾，大多围绕着上述四项生死学专业实务而发。论文如今结集成书，我特别将此番两岸交流对话的来龙去脉向广大华人读者作一说明，希望“华人应用哲学”取向的生死学能够在两岸落地生根，大放异彩。

钮则诚

國曆年 圓月 員日于台北

由“认”到“命”

——中国人生死态度之研究

生死态度一般指人们面对死之结局时所产生的观念及心理精神的活动，以及展现于外的行为，是精神见之于举止的合和体。一般而言，特定的文化会形成人们特定的生死态度，中华民族有着五千多年的悠久历史，积淀了深厚的历史文化传统，因此，中国人有着不同于其他国家与民族的独特的生死态度。台湾成功大学的赵可式博士认为：对临终者而言，“心理平安当然是最好的，可是要如何才能得到心理上的平安呢？很有趣的，就是要能‘认’。‘认’这个字是我提出来的，病人并没有这么指陈。……只要他不再与命运打仗了，放弃搏斗的时候，他内心深处的平安就会出来。我把它称之为‘认’，这也是中国人特有的一个词汇。”^①许多人面对“死”，皆难以达到“认”的态度；而如果一旦达到这种“认”，也就意味着普通的中国人对个体生命即将结束这个事实承认后的接受，于是，他或她可以进入到万般挣扎之后的某种心理上的平安状态。但是，处于“认”之阶段的人，他们对死亡接受往往是无可奈何的、非心甘情愿的、被动与被迫的，只有由对个体生命生死之必然性的“认”，上升为对人类整体生命之生生死死之必然性的体认，并最终意识到宇宙万物皆

^① 赵可式著《解读善终》，《安宁照顾会讯》1995年第4期，第4页。

有生死成毁之必然性，人们才能获得对死亡自觉自愿的接受，并在面对自我之死时做到完全的坦然和释然，这即是由“认”到“命”的过程，道家学者称之为“安之若命”，儒家学者称之为“乐天知命”。终极关怀与普遍性宗教信仰缺失的中国人，面对生死之关，大多数人也只能或只有依赖“命定”的思想观念，在这方面，中国传统的儒道生死哲学具有重大的理论意义和现实的应用价值。

一 摇现代人生死“认命”之难

死亡造成人类痛苦之最大者，也许并不在其使人们鲜活的生命中止了，而是人们在临终时，肉体遭受极大痛苦，心灵充满深深的忧惧，包括放不下生前种种持有的痛惜，不甘心于死现在就要降临的事实，无法接受自己即将步入死途的命运，等等。这即是现代人生死“认命”之难的问题。

在《论语·泰伯篇》中记载古之大贤“曾子有疾”，朋友孟敬子关切地来问候。曾子坦然地说：“鸟之将死，其鸣也哀；人之将死，其言也善。君子所贵乎道者三：动容貌，斯远暴慢矣；正颜色，斯近信矣；出辞气，斯远鄙倍矣。笱豆之事，则有司存。”^① 曾子终生以体儒家之“道”行人伦道德为职事，故在临终时，能够达到“其言也善”，念兹在兹仍在告诫他人动静行止要符合人伦道德、礼乐教化的规范，死亡的恐惧似乎已完全离他而去。现代人则不然，他们有无穷多的人生领域，有数不清各式各样的拥有，有无限丰富的生活内容，也有想不完做不完的各种事情，于是，将死之时，难以“其言也善”，体验到的大多是个我的失落、恐惧、痛苦、揪心和沮丧等负面的心理状态。

^① 杨伯峻著《论语译注·泰伯篇第八》，中华书局，1980年，第157页。

美国著名医生库布勒·罗斯（~~运动医学专家~~）于20世纪50年代在芝加哥一带访谈了二百多个临终病人，于1969年提出了临终病人濒死心理的五阶段说。首先是“震惊及否认期”，当人们得知自己即将步入生命的终点站时，第一反应往往是震惊，并予以拒绝，认为“医生可能搞错了，不可能是我”。随后进入到“愤怒期”，当人们病情发展不佳，否认已不再生效时，在求生欲望的激发下，病人会出现愤怒、怨恨与不平衡的心理，提出诸如“为什么是我得这种病”等问题。病人度过愤怒期后转入了“协议期”，希望医生想办法延长他们的生命。这时病人往往会积极配合治疗，心态较为平静，有时会哀求说：“医生，让我活着看到我的孩子长大。”随着病情不可逆转地加重，病人产生了绝望情绪，意志万分消沉，体验到极度的悲哀和抑郁，并试图在追忆中追寻自我一生的意义与价值，开始对家人交代后事。最后，病人进入了“接受期”，在万般无奈下，病人开始放弃抗拒死亡的挣扎，心理上开始平静下来，对死亡也有所准备了。可见，从第一期到第四期，病人往往都是不接受死亡必至的命运，即便是第五期，人们对死亡的接受也是出于无奈，并非是一种自觉的肯认。

20世纪70年代以后，许多学者对库布勒·罗斯的五阶段说提出了不同的看法，认为临终病人情绪变化非常复杂，五阶段不一定具有先后发生的顺序，也不保证每个阶段的必然性。克里斯特（~~心理学家~~）指出在病患濒死前的数周内，排山倒海的失落感是他们的主要课题。史密斯（~~杂志~~）在1978年的著作中指出末期病患最大的煎熬是孤独感，其他如情绪矛盾、爱恨交集、担心亲人、忧虑未来、不平、嫉妒、疏离、预期的哀伤、内疚、怨恨、恐惧与幻想、退缩与孤立等都是临终病患的情绪反应。^①应该

^① 杨克平主编《安宁与缓和疗护概念与实务》，台湾华杏书局有限公司，1998，第142页。