



ZHONGSHAN DAXUE ZHIXUE WENKU

中山大学哲学文库

价值之思

主 编 冯 平 翟 振 明 [美] G. M. Abbarno



中山大学哲学文库

Philosophical
Library of
Zhongshan University
(Volume 9)

中山大学出版社

· 广 州 ·

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

价值之思/冯平, 翟振明, [美] G.M. Abbarno 主编. —广州:
中山大学出版社, 2003.12

(中山大学哲学文库)

ISBN 7-306-02213-X

I. 价… II. ①冯… ②翟… ③G… III. 价值 (哲学) 一文
集 IV. B018-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 115655 号

责任编辑: 朱霭华 装帧设计: 朱霭华
责任校对: 雨 化 责任技编: 黄少伟
出版发行: 中山大学出版社

编辑部 (020) 84111996, 84113349

发行部电话 (020) 84111998, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传真: (020) 84036565

印 刷 者: 江门市新教彩印有限公司

经 销 者: 广东新华发行集团

规 格: 850mm×1168mm 1/32 19.75 印张 494 千字

版次印次: 2003 年 12 月第 1 版 2003 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 39.00 元

本书如有印装质量问题影响阅读, 请寄回出版社调换

目 录

第一编 价值理念之思

哲学的价值论转向和价值哲学理念的重建·····	冯 平 (3)
哲学的价值论转向及其意义·····	孙伟平 (33)
价值哲学的生存论建构·····	邹诗鹏 (47)
21 世纪的价值哲学：从自发到自觉 ·····	王 玉 (59)
形而上学的价值论底蕴·····	颜昌武 (65)
实践价值论论纲·····	王文明 (81)
形而上学之后：价值哲学和实践哲学 ·····	张书琛 (109)
道德价值：从遮蔽到销匿 ·····	郝亿春 (115)

第二编 价值言说之思

价值原理的性质 ·····	赖金良 (133)
Core Classification in Axiology ·····	John R. Welch (167)
重新审视事实与价值的区分 ·····	龚 群 (178)
A Utilitarian Explanation of Value Pluralism ·····	····· C. L. Sheng (188)
主观价值和客观价值概念及其在经济学中的应用 ·····	····· 张华夏 (212)
Fundamental and Technical Methods of Ethics ·····	····· Thomas Magnell (237)
建立在价值与值、Significance 与 Meaning 统一基础上的价值论、 本体论、认识论、语言论的统一 ·····	刘永富 (256)

Value in Nature and Naturalistic Fallacy: What Is Value?	Minoru Kitamura (268)
改造世界：无真理而有标准	韩东屏 (275)
Two Concepts of Dignity	Daniel Statman (290)
善的知识的来源	许为勤 (309)
About Being and the Essence of Values	Hortensia Cuellar (333)

第三编 价值问题之思

全球化的价值冲突与我们的战略	李德顺 (353)
The Implausibility of a Virtuous Corporation	G. John M. Abbarno (361)
全球化与人类共同价值体系之生成	江 畅 (373)
Conflict in Values: Learning in Conflict	David E. Schrader (388)
超越民族主义立场，共建全人类价值理念	马俊峰 (403)
Human Rights: the Major Value-Related Problem to be Faced in the 21st Century	Amihud Gilead (415)
社会变革涉及的价值底线	翟振明 (432)
Is Tolerance Indispensable for Liberalism?	Shyli Karin - Frank (443)
试论公德与私德之区分对于当今道德建设的必要性	陈晓平 (466)
Recent Rawls: Reasonable Pluralism and Public Reason	Glen Newey (478)
当代精神文化价值研究	郑永廷 张 彦 (528)
Autonomy, The World Bank, and Higher Education	Daniel Smith (538)

网络文化中的价值冲突	邬 昆 (583)
转型时期的社会价值冲突与终极价值选择	崔秋锁 (595)
当代生活世界的价值哲学批判	晏 辉 (609)
编后记	冯 平 (624)

第一编

价值理念之思

jiazhizhisi

哲学的价值论转向和价值哲学 理念的重建

复旦大学 冯 平

一、哲学的价值论转向

所谓“哲学的转向”就其实质而言，应该包含三个方面的含义。其一，是指哲学研究中的某一问题被突显为哲学研究的核心问题；其二，是指被突显的这一问题的研究提供了一种新的视角；其三，也是最深层的，是指一种哲学研究价值取向、立场和方法的根本转换。所有所谓“哲学的某某转向”，实际都不过是研究者对哲学研究现状的一种理解，对一种哲学观的认同和对哲学发展的一种价值期待。因而，它既是基于一定视界中的事实判断，又是对哲学发展应如何的一种价值表达。因此，这一具有“内在无限性”（伽达默尔语）的历史与现实的对话，结果一定是多样的。^①正如伽达默尔所说，理解从来不是一种达到某个给定“对象”的主体行为，而是一种达到效果历史的主体行为，即它是在理解者和理解对象相互作用中所产生的融合。^②

① 目前国内关于哲学发展的理解还有“哲学的生存论转向”、“哲学的存在论转向”，等等。

② 伽达默尔：《真理与方法》，参见章启群《伽达默尔传》，河北人民出版社1998年版，第107～108页和洪汉鼎翻译的《真理与方法》，上海译文出版社1992年版，第372页。

每一种结果所能提供的只是一种理解视角，表达的只是一种价值立场。它既不可能取代或贬损其他理解视角的价值，也不可以期望这一视角和价值立场是惟一可取的。它所能希冀的，就是通过阐释而引起人们对这一视角独到意义的重视。

所谓“哲学的价值论转向”，所指的是价值问题在哲学研究中的突显，和这一突显引起了哲学研究视界的根本转换。“价值问题”是相对“事实问题”而言的。价值问题的核心和难题是与人所面临的价值冲突和价值选择息息相关的。研究价值问题的取向是为了形成引导未来行为的可接受的、被称为是合理的价值判断。研究价值问题的逻辑前提：人是自由的，人具有选择的可能性；人的未来是未定的，它与人的选择直接相关；选择，就其实质而言，是一种价值选择。这一逻辑前提的高层理论背景是：人类活动不同于自然界的运动，不能用研究自然界的方式研究人类活动，不能用研究物及其运动方式研究人的活动。哲学的价值论转向，必须以建立这些高层理论背景和观念为前提。除了理论前提的准备之外，哲学的价值论转向的另一个必要前提是对哲学使命、功能和由此相关的研究对象的一种自觉，因此对哲学价值论转向的分析包含三个层面：哲学观的变革；世界观念层面的变革和相关的研究方法及其支撑这些研究方法的基本信念的变革；研究主题的变化。从逻辑上说，三者是按照现有排序而层层递进的。但在现实中，这三个不同层次新观念的生成和转变与研究主题的变换是交叉进行的，它们展现为一个错综复杂的动态过程。

对“哲学的价值论转向”这样一个具有事实判断与价值判断双重性命题的阐释，其一需要分析已有事实，其二需要阐明自己价值立场的理由。对已有事实的分析至少应包括三个部分，即分析在哲学研究中，价值问题是否成为过或正在成为一个核心问题；对价值问题的研究是否成为过或正在成为研究其他哲学问题的一个新的视角；对价值问题的研究是否已经引起过或正在引起

对原有哲学信念的质疑和新的哲学研究范式的生成。

在西方哲学史上价值问题曾有过两次明显的价值论转向：第一次发生在古希腊由自然哲学向伦理学的转变之中；第二次发生在 19 世纪中叶，一种自觉的以价值问题为主题的哲学理念的诞生。目前第三次转向正在酝酿之中。面对现代人类所面对的种种危机，反思 20 世纪哲学的发展，使我们相信应该推动哲学的这一转向。

价值问题第一次成为哲学研究的主题，是古希腊人类学时期。“是苏格拉底第一个将哲学从天空召唤下来，使它立足于城邦，并将它引入家庭之中，促使它研究生活、伦理、善和恶。”而“他以前的古代哲学研究数和运动，研究万物产生和复归的本原；这些早期思想家热衷于探究星辰和一切天体的大小、间距和轨程。”^① 在人类学时期，哲学进入了对实践生活的需求，特别是对政治生活的寻求的依赖状态。^② 当时智者的演讲和论辩所涉及的直接内容就是当时最引人注目的社会问题，即有关伦理道德、法律政治以及传统宗教等等问题。他们以人和社会为对象，创立了一套同早期自然哲学不同的新学说。^③ 这是一种关于人的、关于人类社会的、关于人的价值选择的哲学，是以指导生活、审察我自己和他人的职责，改善人的灵魂为使命的哲学。

哲学主题的这一转换，是以对 *nomos* 和 *physis* 关系的讨论为契机的。在 *nomos* 和 *physis* 关系的讨论中，自然哲学时期人类社会与自然界浑然一体的世界观念解体了，人类社会成为哲学研究的一个特殊对象，人的主体性因素突显在原本以为是客观的

① 西塞罗：《在图库兰姆的谈话》，转引自汪子嵩等著《希腊哲学史》第 2 卷，人民出版社 1993 年 5 月版，第 364 页。

② 文德尔班：《哲学史教程》（上卷），商务印书馆 1987 年 4 月版，第 96～97 页。

③ 汪子嵩等：《希腊哲学史》第 2 卷，人民出版社 1993 年 5 月版，第 166 页。

世界图景中，因而新的哲学倾向（诸如怀疑论）和新的研究主题（诸如正义、善、幸福、美）等产生了。如亚里士多德所说：“人们放弃了对自然的研究，哲学家把注意力转向政治科学和有益于人类美德的问题。”^① 并进而深入到个人的幸福等个人生活的最深层。哲学主题的转换加强了哲学观的根本变革，促进着对古希腊宇宙论时期的哲学研究范式的根本改造。一种无视人类精神的特点及作用、无视人类活动创造性的、用纯粹必然性与客观性编织起来的世界观念被彻底瓦解了。

这是哲学研究主题的一次主动的转换。尽管这一时期哲学的“价值”概念尚未形成，价值问题尚未被作为统一的问题域。价值问题研究仍分散在对善、美和幸福的研究中，尤其是善的研究中。这一转向最突出的成就是自然哲学时期的统一的世界观念解体和人类活动的选择性、人的自由这些人类社会独特性的突显。这一成就造就了价值论研究的根本前提，同时为后来的哲学研究奠定了新的理论平台。

价值问题第二次成为哲学研究的主题，发生于19世纪中叶。在这一时期，在哲学的学术研究中，在新康德主义的改造中，人们获得了价值哲学。^② 与第一次哲学主题的转换不同，这一次哲学主题的转换带有强烈被逼无奈的色彩。因为在1900年前后，哲学面临着严峻困难的挑战，自然科学与实证主义、经验主义和感觉论联手，要置哲学于死地而后快。^③ 如施米特所说，价值哲学作为对以19世纪虚无主义危机形式出现的咄咄逼人的问题的解答，就在这样一个非常确定的哲学——历史的环境中产生

① 亚里士多德：《动物的结构》，转引自汪子嵩等《希腊哲学史》第2卷，第1页。

② 海德格尔：《尼采的话“上帝死了”》，载《林中路》，上海译文出版社1997年版。

③ 萨弗兰斯基：《海德格尔传》，商务印书馆1999年版，第41页。

了。^① 哲学所面临的对手是如此强大，因而它要能够突出重围，就必须建立一种彻底不同于以往哲学观的新的哲学立场，确立哲学独特的研究领域。以洛采为开创者，以文德尔班为领袖的新康德主义弗莱堡学派所进行的正是这样一种新哲学的建构工作。在他们看来，“哲学只有作为普遍有效的价值科学才能继续存在。哲学再也不能跻身于特殊科学的活动中。哲学既没有雄心根据自己的观点对特殊科学进行再认识，也没有编纂的兴趣去修补从特殊学科的‘普遍成果’中得出的最一般的结构。哲学有自己的领域，有自己关于永恒的、本身有效的那些价值问题，那些价值是一切文化职能和一切特殊生活价值的组织原则。”^②

“价值”不仅仅是新康德主义弗莱堡学派研究的核心概念，而且是当时特定的历史文化背景的最为集中的反映，用伽达默尔的话来说，“事实上，价值概念是一个不得不历史地自我沉思的哲学困境的表达。”^③ 它既是为反抗黑格尔思辨唯心主义的学术统治，也是反对与之相反而出现的战果辉煌的唯物主义、自然主义和唯心主义而被提出的。正因如此，它比前一次价值论转向具有更深刻的理论建构性。

这一转向的突出成就不仅表现为哲学“价值”概念的诞生，也表现为价值概念所统摄的问题，作为一个统一的问题域而成为哲学研究的中心，更表现为价值哲学作为一种新的哲学范式已经建立。这一哲学范式是以对哲学使命的自觉为基础的，是以对人类社会、人类活动的深刻认识为核心的。在第一次价值论转

① 施米特：《价值的僭政：一个法学家对价值哲学的思考》，刘小枫编：《基督教文化评论》第十六期，第13、第41页。

② 文德尔班：《哲学史教程》，商务印书馆1993年版，第927页。此处重点为引者所加。

③ 伽达默尔：《价值的本体论问题》，《伽达默尔集》，上海远东出版社1997年版，第280～281页。

向中，人们只是认识到自然界与人类社会的区别，而在这一次转换中，人们更进一步地认识到自然科学和人文科学的区别，认识到面对价值判断的人文科学与哲学同自然科学的分野，认识到哲学在人类社会独特的意义。这意味着哲学正在走出实证主义将人类生活世界和人类活动物化的沼泽，而把永不满足于现状而不断超越自身的人和永不停歇地奔腾着人类活动的独特性从僵死的物化状态解救出来。人的世界不再被当作僵死的、空间化的存在，它被看成是活泼的创造之流，被认为永远不可能用研究物的方式研究的对象。

哲学主题的这次转换是被动的，但它又是在凝聚了近代哲学的丰富成果基础上的一次自觉的主题转换。这次转换使哲学找到了自己在人类生活中特殊的用武之地。在此之后，从“价值判断”与“事实判断”的区分思考问题，在哲学和社会科学研究中司空见惯，而关于价值和价值观的讨论，在社会生活中也屡见不鲜。

20 世纪初，乌尔班和闵斯特伯格将价值哲学由德语世界介绍到英语世界。1926 年培里出版了《一般价值论》一书，在 1954 年又出版了《价值领域》一书。它们标志着价值哲学研究已经开始了不同于德语世界新康德主义和奥地利价值哲学研究的一个体系建构时期。直接讨论一般价值问题的著作的出版，在 20 世纪一直没有中断过，哲学价值论的研究在 20 世纪已取得了显著的成果。除了前几位之外，舍勒、哈特曼、杜威、刘易斯等都为哲学价值论研究做出了杰出的贡献。日本哲学家和中国哲学家也为哲学价值论的研究提供新的视野。哲学价值论成为 20 世纪哲学研究中一种重要的理论形态。与哲学价值论的建构在哲学基本信念层面形成同盟的，有伽达默尔的作为实践哲学的解释学、存在主义哲学和西方马克思主义。20 世纪的价值论研究主题更为集中，理论形态更为成熟，而方法论的建构更为根本，但

它面临的挑战也更为严峻，这一挑战主要来自科学主义哲学。

哲学的发展从来就不是单向度的。在 19 世纪中叶哲学面临危机中产生的，除了价值哲学所代表的人文主义哲学之外，还有以实证主义为代表的科学主义哲学。它们所持的哲学信念与哲学价值论和它的同盟者的截然不同。怀特海说，当我们接触到罗素和摩尔的传统，接触到维特根斯坦，接触到逻辑实证主义哲学家时，我们就会发现一种完全不同的哲学传统。在这种传统中的哲学家不承认哲学必须缔造一个囊括和解释科学、艺术、道德、宗教和政治的世界观。他们没有一个人认为哲学是文化批判的工具，他们大都对公共和个人生活问题、对文化和实践问题规避不谈，好像这些都与哲学家毫无关系似的。^① 在 20 世纪 70 年代之前哲学中占主流的是科学主义哲学理念。哲学关怀人、关怀人类未来命运的兴趣被关怀语言、关怀逻辑的兴趣所压倒，对经验可靠性和精确性的追求瓦解着哲学为人类价值选择提供合理价值理念的信心。它使哲学越来越远离人类生活，越来越边缘化。

20 世纪 70 年代，罗尔斯《正义论》的出版，重新激发了哲学对人类价值选择的关注。在此之后的在哲学舞台上最耀眼的明星像麦金太尔、哈贝马斯、诺齐克都是以他们对人类生活的独特见解而著名。全球伦理问题是现今哲学讨论的热点，对科学技术的价值评判是晚近哲学研究的又一个重点。关于环境保护问题的研究、关于可持续发展的研究、关于生命伦理问题的研究，对生存问题的关注，成为伦理学研究的重点。所有这些使得善、正义、美德、伦理、好生活再次成为哲学的中心话题。在这里洋溢着被科学主义哲学所冷却了的关怀人类命运的热情。在这一氛围中，西方马克思主义的社会批判理论、宗教哲学，包括儒学研究等都因闪烁着人文关怀的独特魅力而倍受青睐，甚至在中国马克

^① 怀特海：《分析的时代》，商务印书馆 1986 年版，第 11 页。

思哲学的解释中也出现了明显的由科学主义向人文主义的转向。科布和格里芬在《过程神学》中所阐述的思想，也明显是具有神学色彩的关于人存在的意义和价值的理论。与 20 世纪上半叶的研究不同，这一时期的哲学价值论研究不再仅仅局限于基本理论问题的探讨，而更多地转向了人类社会生活的价值问题研究，与上述各种哲学研究形成了热烈的呼应。

在反思 20 世纪的人类生活和哲学发展时，人们终于认识到，人类已经进入一种从现代到后现代的具有划时代意义的范式转换，已经进入局势的转变中。而在这一划时代的、出现在生活范围、工作范围、文化范围与国际世界中的范式转换中，最终涉及到的是新的价值问题。^① 1998 年在波士顿召开的第 20 届世界哲学大会，赫然将“哲学：人文教育”作为大会的主题。它标志着哲学已经重新确立了关怀人类生活、关怀人类命运的雄心。有学者断言，“实践理性范围内的哲学，即政治哲学、法哲学、道德哲学和宗教哲学将上升为 21 世纪哲学研究的重点。”^② 而实践理性范围内的哲学研究，就是以价值问题为主题的。现在的哲学研究正酝酿着一次新的哲学价值论转向。

哲学是人类的一种创造性活动。它的发展如人类其他创造性活动的发展一样，在每一个转折点上都有多种发展的可能性，它的未来前景并不是先定的，也并不是完全存在于现有的事实之中的。在现实中没有可能性的，我们无法实现；但在现实中有可能性的，并不一定是我们想实现和应推进的。因此我们需要对发展的可能性进行价值判断，作出抉择，以推进合目的之可能性的实现。

“我们应该推进哲学的这一转向”，这是一个基于前面所说的

① 汉斯·昆：《世界伦理构想》，三联书店 2002 年版，第 25～26 页。

② 俞吾金：《实践诠释学》，云南人民出版社 2001 年版，第 226～227 页。

现实可能性的价值判断。但这一价值判断的理由，是以对哲学的信念为前提的，它不是、也不可能是纯粹的事实判断。支撑这一价值判断的关于哲学使命的基本信念，是哲学应该作为时代之精华，应该关怀所处时代人类的根本问题。在人类精神世界中，哲学不是一种可以被经验证实的知识，也不是关于已经存在的事实的描述和解释，哲学是引导生活的。它不是要描述人生，而是要提升人性。它力求揭示的是人类应该追求的未来。哲学对于人类生活最独特的作用，在于以理性的方式建构引导人类未来活动的价值理念。

真正的哲学应该是时代精神的精华，应该关怀所处时代人类发展的根本问题。这是马克思哲学的基本信念。当代人类社会所面临的根本性问题大致可以概括为六大类：一是科学技术的发展、人类物质需求的增长所引发的生态危机和生存危机；二是科学技术的发展所引起的对人的生命意义的重新界定；三是恐怖主义和战争对人类的威胁；四是社会发展中的正义问题；五是信仰的多样化、道德标准的相对主义与不同文化、不同人群之间的交流与合作问题；六是在物欲中人的意义与尊严的丧失、工具理性的肆虐和生活意义的碎片化。这六大问题表现了现代社会人与物、人与自身、人与他人、文明与文明、人类自身的前途等人类活动的基本方面的深刻的危机。在这种种危机的底层蕴涵一个共同的哲学问题，即以价值选择的合理性为核心的价值问题。

对于这一问题需要进行多方位、多层次的研究。它既需要一般价值理论的建构，也需要进行实践理性范围哲学的研究，甚至也需要研究语言的研究、探讨认识的规律，等等。因此，所谓推进哲学价值论的转向并不是要消解这些不同层次、不同方面的研究，而是突显价值问题在哲学研究中的核心位置，确立以价值问题为哲学研究中心的哲学理念。从哲学价值论的视角重新反省不同方面的哲学研究，以形成哲学研究新的立场和新的方法，建构

新的价值哲学理念是哲学在新世纪的使命，是哲学进行价值论转向的关键。

二、重建价值哲学的理念

在 19 世纪中叶的哲学变革中，曾产生过一种哲学研究理念可被我们借鉴，这就是价值哲学。就其本质而言，价值哲学不是哲学研究的一个分支，也不是哲学史上的一个哲学流派，而是一种新的哲学理念、哲学立场。这一理念的核心，是将人类生活的价值问题提升为哲学的核心问题。这一理念的要义可概括为以下三点：

其一，**对哲学使命的理解**。哲学在人类生活中应该担负什么责任？这是哲学观的核心问题，是任何一种哲学基本的出发点，也是哲学发展的转折时期必然被追问的问题。对这样一个从来没有标准答案、也不可能没有标准答案的问题的回答，就表达了一种哲学研究立场，昭示着一种哲学的价值理想。这一立场与理想与哲学研究成果一样都是时代的产物。在其中体现了哲学与所处时代的关系，是哲学家对所在时代的哲学在人类知识体系中的位置、哲学的意义和哲学研究的价值取向的反省与建构。

价值哲学的立场与理想，就是哲学应该引导人类活动，应该成为人类活动的向导。在价值哲学看来，哲学应该为人类生活提供安身立命之所，应该为解决所处时代人类生活的根本难题提供世界观和方法论。哲学研究的目的是描述生活，不仅仅是揭示“是”（包括外部世界与人的思维）之规律，不仅仅是为了使思维清晰、使思维方式更经济有效，而是要为它所在的时代创造出具有根本性的、能引导好生活（well being）的价值理念。作为生活之向导的哲学，哲学研究的取向是人类生活的“未来”和“应然”。正是对“未来”这样一个人类“可为”和“有为”时空的

关怀，对未来发展价值目标的研究，才确立了哲学在人类知识体系中不可取代的独特地位。

其二，对哲学研究对象的理解。在价值哲学看来，哲学对象是随着人类生活和人类知识体系的演变而变化的。在自然科学已经独立且得到长足的发展的境况中，人类生活于其中的世界就成为哲学研究的惟一的对象。这一对象的确立反映了哲学研究视野和立场的转变。在这一视野中，整个世界对哲学研究而言是以人的活动为中心的。独立存在的自然界属于科学而不属于哲学。“世界”在科学的视野中与在哲学的视野中是不同的，就像世界在眼中与在耳中是不同的一样。价值哲学绝不否认自然界在人类存在之前就已经存在这个事实，也不否认人类只是浩瀚宇宙长期演化的产物，但却认为这并不是哲学最后的结论。对这个世界“除了本体论结论之外，还有对世界价值论的规定，而在对世界价值论的规定中，人起着整和的作用。人，虽然在宇宙微不足道，但他却以自己的方式比宇宙更强大：他是一种更高原则的媒介，是具有意义、具有价值的实在的创造者，他传输给实在世界一种更高的价值。自然万物受自身法则的束缚；而惟独人自身带有更高的法则，他借此——或更准确地说，是法则通过他——在宇宙中进行创造，或从非存在中产生出存在。”^①

其三，对人类生活世界的本质特征的理解。在价值哲学看来，人类活动的根本特点，就是为了享用价值而创造价值。尽管在创造价值的过程中人类难免会打开装有负价值的魔瓶，而且人类每一次的价值选择都成为下一次价值选择“客观”的前提，但是每一次价值的选择都是以改善这“客观”的仿佛无法改变的境遇而做出的努力。哲学所要解释和能够引导人们改造的正是这样

^① Nicolai Hartmann, *Ethics*, Volume 1 Translated by Stanton Coit New York: The Macmillan Company, 1931 p.244.