

價值學說的哲學理念

楊宰題



王向成
著

价值学说的哲学理念

----从原著发现马克思主义

王向成 著



作者(左一)和曹玉文教授(左二)李克富(右一)同志在一起

作者简介

王向成，男，1963 年出生，山东济南人，大学本科，学士，双学历，中共党员，长期从事编辑、财经工作；自 1992 年起开始在公开刊物上发表政治经济学理论文章，主要有：

《关于社会主义产权制度建设的思考》（《山东经济》1992. 3）；《市场、市场主体与承租制》（《东岳论丛》1993. 2《新华文摘》1993 年第 6 期索引篇目）；《政治民主与公民定位》（《青年思想家〈文史哲副刊〉》1994. 4）；《财政本质与财政历史困境及抉择——对国家分配财政论的经济学思考》（《黑龙江财专学报》1999. 1.《全国报刊索引·哲学社会科学版》1999 年第 4 期索引篇目）；《论纸币发行规律与币制改革》（《山东社会科学》2000. 5）；《论资本原始积累的理论 and 现实》（《贵州财经学院学报》2001. 2）；现任《山东财政学院学报》副编审。

内容简介

本著以十一届三中全会所确立的党的基本路线为指导,以研读马恩原著为特色,思路清晰地论说了马克思主义政治经济学理论的学术论题渊源和学术思想渊源;鲜明突出地阐明了马克思的哲学理论与马克思的政治经济学理论,特别是价值学说理论的内在关系;展示了马克思整个政治经济学理论体系的内在结构,特别是价值学说的逻辑推理形式。

本著按照各个主题线索,择取、引述了马克思和恩格斯的理论性、经典性、结论性论述 1100 余条,遍及马恩主要著作,在具有较高理论价值和学术价值的同时,又是一部有助于通读马恩全集,准确了解和掌握马恩思想体系原貌的通俗读物。整部书逻辑清晰、推理严密、引人入胜。

论对马克思主义著作的研读方法（代序）

由青年学人王向成同志历时五年完成的《价值学说的哲学理念》一书，是一部研读马克思主义原著的力作，值得一读。

马克思主义原著是一座思想内容极为丰富的理论宝库，认真研读马克思主义的原著，对深入了解和准确把握马克思主义的理论体系的全部内容和指导今天的伟大的实践活动，具有十分重要的意义。尤其是在当前我国改革开放深入发展和社会主义市场经济体系形成和巩固的条件下，在社会主义国家的现状和前途令人担忧的情况下，在国际上霸权主义猖獗和世界日益走向多元化的局势下，在国际国内种种复杂的矛盾尖锐化的形势下，认真研读马克思主义的原著，领会马克思主义原著精神实质，才能用马克思主义的立场、观点和方法，分析和解决问题。这不仅会把马克思主义原著的研究同现实紧密联系起来，而且会使马克思主义更具有时代性。

马克思主义原著，特别是马恩原著，是一部人类文化发展史的百科全书，是对自然史、人类史、文明史和思想史的高度概括和总结，是人类著作史上的鸿篇巨制和文化奇观。从而，探索和发掘马恩原著是一项巨大的学术工程，这就需要理论工作者用认真负责的科学态度来研究马克思主义原著，真正读懂马克思主义原著。如何读懂马克思主义原著呢？尤其是马克思和恩格斯的著作。马恩离开我们已有一百多年了，他们阐发的问题和运用的科学材料都带有时代性，我们今天要领会他们的原意并结合我们时代的特点加以发展，这是一件不易做好，但又是必须做好的事。因为，不读懂马克思主义的原著，就不能领会马克思主义原理的实质，那就更谈不上

丰富和发展它了。不否认，经过长期的革命实践，我们已经有了读懂马克思主义原著的总的原则，那就是理论联系实际。不过，具体到如何读懂马克思主义原著还需要一些具体方法。没有具体方法，读懂原著的任务也不是容易完成的。正如毛主席所说的：“我们不但要提出任务，而且要解决完成任务的方法问题。我们的任务是过河，但是没有桥或没有船就不能过。不解决桥或船的问题，过河就是一句空话。不解决方法问题，任务也只是瞎说一顿。”¹毛主席这里是用过河与桥和船的关系来比喻革命任务和方法的问题，这用在我们读书上也有意义。因为我们要读马克思主义原著，其任务是读懂它，了解它的精神实质，没有一些具体的方法是同样不能很好完成这个任务的。由于本书的启示并根据我学习马克思主义原著的体会，坚持如下的方法对帮助读懂原著是有益的。

一、坚持历史性

马克思恩格斯是伟大的无产阶级革命家和理论家，他们的著作是对无产阶级革命斗争经验的总结和人类创造的最新科学成就的概括，是实际斗争和科学发展的产物，并不是专门为我们写下的教科书。因此他们的著作都是在一定的历史条件下，针对一定的问题而写成的。只有弄清他们阐发观点的历史背景和针对的问题，才能准确地理解他们的观点的原意。如果离开了一定的历史背景和针对的问题，那就出现不是理解不了他们的观点，就是曲解他们的思想的倾向。比如恩格斯在《反杜林论》《哲学编》第五章中有这样一段话：“黑格尔的‘在时间以外消逝的存在’和后来谢林的‘不可追溯的存在’，同这种时间以外的存在相比还是合理的观念。”²关

1. 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1966年版，第125页。

2. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第91页。

于“黑格尔的‘在时间以外消逝的存在’”没有什么分歧意见，黑格尔讲的是逻辑的进展，不是现实的运动，不涉及时间问题。黑格尔的存在从逻辑概念上还是发展变化的。有的同志离开了这段话的历史背景，对编译局译的“后来谢林的‘不可追溯的存在’”提出了异议，认为谢林比黑格尔不应该提“后来谢林的”，应将“后来谢林的”译成“新谢林派的”才符合恩格斯的原意。这种看法就是离开了当时的历史背景。对这个译文的改动正确与否我们放后一步再谈，先从这段话出现的历史背景谈起。考察这段历史得知，谢林是在黑格尔逝世十年之后的1841年秋天，由弗里德里威廉四世推荐到一直是黑格尔主义的中心——柏林大学去任教的。谢林在国家和教会的支持下在柏林大学大肆攻击黑格尔哲学，公开宣传宗教神学。他在1841年11月15日开始讲授“启示哲学”，鼓吹上帝高于一切，信仰高于科学，听众有四百余人，恩格斯是听众之一。恩格斯很快就发觉了谢林的“启示哲学”在政治和哲学上的反动性，并立即向这种哲学发动了进攻。于1841年12月恩格斯在《德意志电讯》上以《谢林论黑格尔》为题发表了反对谢林的文章。1842年3月，恩格斯又匿名发表了题为《谢林与启示》的小册子，在这本小册子中批判了谢林的“不可追溯的存在”的观点。恩格斯在这里讲的“不可追溯的存在”这句话，就是黑格尔逝世后谢林讲“启示哲学”时提出来的观点。这个观点是谢林晚年提出来的，相对他以前的观点是“后来的”，同时又在黑格尔逝世之后。所以，恩格斯讲的是“后来谢林的‘不可追溯的存在’”。这种观点认为，在远古以前世界处在一种无差别的混沌状态中，这种状态是一种不可追溯和言说的精神力量，谢林把它叫做“绝对”或“不可追溯的存在”。这种“不可追溯的存在”是运动变化发展的，它可以超出自身进入自然界。

由此可知，无论是黑格尔的“时间以外消逝的存在”还是后来谢林的“不可追溯的存在”都是运动变化的，可以超出自身的。这

比起杜林的脱离时间的自身等同的存在，还是合理的思想。

我们从历史背景入手解释了恩格斯的思想，再回过头来看一下译文是否准确。查德文原版，编译局的译法是符合恩格斯的原意的。

“后来谢林的”德文是 neu—Schellingisch¹从德文的原意来看，没有“派”的意思。因此，把它译成“后来谢林的”或“新的谢林的”均可，但不能译为“新谢林派的”。

对于一段话的理解尚且如此，对于书的一章一节的基本观点的理解也就更是如此了。只有弄清了历史背景和针对的问题，才能准确地把握观点和实质。比如我在学习《反杜林论》哲学编第三章《分类。先验主义》中，明显地看到恩格斯批判的重点是杜林在认识论上的先验主义错误。恩格斯指出：杜林的原则“就是从思维而不是从外部世界得来的那些形式的原则”²，“而杜林先生的相反的观点是唯心主义的，它把事情完全头足倒置了”³；“在这样的意识形态的基础上是不可能建立任何唯物主义学说的”⁴，而列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书的第四章第七节中集中讲了杜林的唯物主义方面。列宁谈到了杜林在唯物主义方面有三点完全同恩格斯一致，即：（1）他们都认为意识等是动物机体的分泌物和机能；（2）他们都认为物质世界独立于意识之外并不同于意识；（3）他们都认为自然界是有规律的。列宁认为这三点不仅恩格斯同杜林一致，而且也同一切唯物主义者一致。

由此可以看出，恩格斯和列宁对杜林哲学体系的性质在不同的历史条件下是有不同侧重的，硬说他们完全相同是不符合实际的。但是能否因此就认为两位导师是两个极端或一个公正一个不公正呢？答案是否定的。我认为，之所以出现上述的不同的侧重点有两

1. 《反杜林论》德文版第 64 页。

2. 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1972 年版，第 73 页。

3. 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1972 年版，第 74 页。

4. 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1972 年版，第 75 页。

点原因：其一是杜林哲学体系本身是唯物主义与唯心主义因素混合而成的，上述两位导师讲的杜林哲学体系性质的话都可以从杜林的《哲学教程》中找到根据，正因为如此，才能为两位导师在不同的历史条件下提供有不同侧重点的可能；其二是由于两位导师面临的战斗任务不同。

我们仍然从历史条件入手，来分析一下恩格斯和列宁在对杜林哲学体系性质上出现的不同侧重点的问题。

马克思和恩格斯反对杜林的时代，资产阶级从大的阶段上看，还是处在自由资本主义时期。作为整个资产阶级来看，他们并没有完全公开否认唯物主义基础，而是使唯物主义的初步真理僵化和庸俗化，把各种对立的哲学派别结合在一个体系中。一些社会主义者也以这样的混合物哲学为理论基础来构思自己的社会主义方案，这就是不伦不类的社会主义并且已经统治了工人的头脑。因而不清除这种混合物的哲学，马克思主义哲学就不能传播，科学社会主义的理论就不能顺利地变为工人阶级的思想武器。所以在恩格斯看来，批判惹人讨厌的“折衷主义的残羹剩汁”是当时的主要任务。

杜林是以伪装的面目出现的，是以社会主义的“行家”和“改革家”的身份自称的。杜林以自己的哲学、经济学和社会主义学说三部巨著即“三路论证大军”向马克思主义展开了全面进攻，又由于杜林的哲学具有混合物的特点迷惑了不少人，不仅群众中而且特别是青年中有不少人把杜林看成是了不起的人物，是“大智者”，是“导师”，而且连当时社会民主党的领导人之一倍倍尔也亲自撰写题为《一位哲学家》的文章公开吹捧杜林。这样一来杜林似乎成了一个完美无缺的人，他的学说似乎成了“终极的真理”。因此，恩格斯当时同杜林的论战带有侧重于揭露他伪装的一面，就是从杜林的混合物的哲学体系中揭露出他的唯心主义一面，以便使大家识破杜林的伪装，而从杜林的影响下解放出来。由于这样的战斗任务，恩格斯有时就不叙述杜林的混合物体系中的唯物主义方面，而是更

多地揭露了杜林的唯心主义成份，揭露杜林离开唯物论走向唯心论，离开辩证法走向形而上学的一面。恩格斯抓住杜林这样一个折衷主义的“典型”或“标本”进行批判，同时也有力地回击了当时流行的折衷主义思潮，把唯物主义推向前进。

如果不看这个历史条件和针对的问题，认为恩格斯批判了杜林的唯心主义方面，就是把杜林的整个哲学体系看成是唯心主义的，那么杜林的哲学就不是当时流行的折衷主义的“典型”，这既不符合杜林哲学的本来面目，也不能解释列宁指出的杜林的三个方面同恩格斯的“完全一致”。因为，任何一个唯心主义哲学都不曾有过这三方面的一致。

另外，如果把杜林的哲学看成唯物主义的，那么恩格斯的批判就应该是唯物主义的三个局限性，即形而上学、机械性和历史唯心主义。列宁说：“只是因为这三个东西，只是在这个范围内，恩格斯批驳了 18 世纪的唯物主义……在唯物主义的其余一切更基本的问题上，马克思和恩格斯同一切旧唯物主义者之间没有而且也不可能有任何差别。”¹显然恩格斯在《反杜林论》中对杜林的批判是超过了这“三个局限性”的范围的，而且是进一步批判了杜林在哲学基本问题上的唯心主义一面，甚至恩格斯还提到过杜林是个“玄学家”。

因此，离开了当时的历史背景，把杜林的哲学看成是唯物主义或唯心主义的，都不能正确认识恩格斯对杜林批判的实质。

列宁所处的时代同恩格斯批判杜林的时代不同，这时资本主义走向了帝国主义阶段，他们撕破了调和唯物主义与唯心主义的混合物的面纱，公开抛弃唯物主义基础，而以腐朽的唯心主义向马克思主义进攻。一批资产阶级哲学家，他们歪曲恩格斯对杜林批判的实质，以便达到他们否认唯物主义基础的目的。当时一批马赫主义者硬说恩格斯批判了杜林的唯物主义方面，妄图以唯心主义路线来代

1. 《列宁选集》第 2 卷，人民出版社 1972 年版，第 246 页。

替唯物主义路线。因此，列宁当时的战斗任务是批判马赫主义者，捍卫唯物主义路线，严格区分唯心主义与唯物主义的分界，重新讲清唯物主义与唯心主义的本质区别，讲清楚从物到感觉和思想的路线。只有这样才能继续推进唯物主义。正如列宁所说的：“我们现在完全不是谈唯物主义的这种或那种说法，而是谈唯物主义和唯心主义的对立，哲学上两条基本路线的区别。”¹由于列宁时代的战斗任务，所以他更多的谈的是杜林二重性的哲学体系中的唯物主义因素，而它的唯心主义方面有时谈的就少了。列宁当时着重阐明，恩格斯不是批判杜林哲学体系中的唯物主义方法，这些唯物主义方面是同恩格斯一致的，这样就从根本上否认了马赫主义者以歪曲恩格斯对杜林的批判的实质作为攻击唯物主义的论据，这样就有力地批判了一批马赫主义者，从根本上捍卫了唯物主义路线。

由此可见，恩格斯和列宁在杜林哲学的性质上有时出现了论述的侧重点不同，是由于不同的历史条件下，不同的战斗任务造成的。这种不同不能用来做为认定杜林哲学是唯心主义的或唯物主义的根据，而且恰恰说明了杜林的混合物的哲学体系。

二、坚持整体性

学习马克思主义原著坚持历史性这是个重要方面，但是仅仅做到这一点是不够的，因为任何一个正确的理论都是全面的、完整的，在理解的时候是不准割裂的。但在马克思主义原著中的原理和观点的整体性，常常被他们所阐明的重点问题所掩盖。因为马克思和恩格斯在论述正确的观点时是把论敌所否定的原则当作重点的，如果我们不从整体上把握马克思恩格斯的基本思想，那就会曲解其原意。

1. 《列宁选集》第2卷，人民出版社1972年版，第36页。

比如我在学习《反杜林论》第二编“暴力论”部分就有这个体会。恩格斯在该编第三章中讲到“一句话，暴力的胜利是以武器的生产为基础的，而武器的生产又是以整个生产为基础的”，¹“总之，在任何地方和任何时候，都是经济的条件和资源帮助‘暴力’取得胜利，没有它们，暴力就不成其为暴力。”²在这里恩格斯是针对杜林否定暴力以经济为基础的错误，而强调了暴力是由经济决定的历史唯物主义观点，在这里并没有讲暴力对经济的反作用问题，因而恩格斯关于暴力的整体性思想即暴力以经济为基础，又在一定条件下对经济起巨大的作用的思想，被他强调的重点所掩盖。如果我们没有一个整体性的观念理解恩格斯在这里的论述，那就会认为恩格斯不主张暴力还有反作用特别是有革命的作用一面。但我们在本编第四章中马上看到恩格斯针对杜林把暴力看成是绝对的坏事的错误观点，又强调了暴力的反作用特别是革命的作用。恩格斯说：“暴力在历史中还起着另一种作用，革命的作用；暴力，用马克思的话说，是每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆；它是社会运动借以为自己开辟道路并摧毁僵化的垂死的政治形式的工具”。³在这里，恩格斯显然是强调了暴力的反作用问题。如果我们不从整体上理解这两段话，那就不仅会认为恩格斯在暴力问题上有时是片面的，甚至于是自相矛盾的。而我们从整体上来理解恩格斯的观点，以上的误解就都解除了。

不仅如此，我们不从整体性上理解恩格斯的观点，有时还会把错误的观点当作恩格斯的思想。比如恩格斯在哲学编第五章中，批判杜林关于世界在原始状态中只有存在而没有时间的谬论时指出：“不发生任何显著变化的时间，决不等于不是时间，它宁可说是纯粹的、不受任何外来物的混入所影响的时间，所以是真正的时间，

1. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第206页。

2. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第211页。

3. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第223页。

作为时间的时间。”¹对这段话有的同志这样解释，认为这里讲的“纯粹的时间”是恩格斯的观点，这里讲的是时间概念，它同物质概念一样是一种高度的抽象。我也曾做过这样的理解，但从上下文联系起来看，把它看成恩格斯的观点是讲不通的。因为从整体上看，恩格斯关于时间同物质的关系是很明确的。恩格斯还认为“运动是物质的存在方式”²，“没有运动的物质和没有物质的运动是同样不可想象的。”³没有无物质的运动，也没有无运动的物质。因为脱离了物质运动的“纯粹的时间，真正的时间”是一种设想的形而上学的观点，怎么能把它强加给恩格斯呢？

那么是不是杜林的观点呢？这也要从杜林的关于物质和时间的整体性思想上看，就是反面的东西也要从整体上看，这也不是杜林的观点。因为杜林认为世界原始状态，是自身等同的状态，没有变化，也没有时间，因而也无所谓纯粹的时间问题。

既然“纯粹的时间”既不是杜林的观点也不是恩格斯的观点，那么恩格斯在这里为什么还要讲这个“纯粹的时间”呢？我理解，在这里恩格斯是针对杜林的观点讲的。因为杜林强调在世界原始状态中由于没有变化所以也就没有时间，这是极为荒谬的。因为他把物质与运动割裂开来了，从而也就把物质与时间割裂开来了。针对杜林的这一思想，恩格斯认为与其说使物质脱离了运动，脱离了时间，只有存在没有时间，还不如说这里存在有“纯粹的时间”、“真正的时间”，这样讲也比杜林把物质与运动、物质与时间分开要好些。因为杜林那种脱离了运动和时间的存在是很容易引出上帝来的。恩格斯的讲法还不至于直接引出上帝的存在。恩格斯认为讲“纯粹的时间”还能避免杜林把时间的概念沉没在一般的存在概念中的错误。由此看来，恩格斯讲的“纯粹的时间”是为了批判杜林假设

1. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第92页。

2. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第98页。

3. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第99页。

的话，并不是说恩格斯认为真的有“纯粹的时间”，更不是说恩格斯主张“纯粹的时间”的观点。这样理解从上下文也可以讲通了。恩格斯紧接着指出：“可是，所有这些矛盾和不可能性，和提出自身等同的世界原始状态的杜林先生所陷入的混乱比较起来，还是纯粹的儿戏。”¹从整体性上把握马克思主义理论，这是恩格斯一贯主张的学习马克思主义的方法。他在1884年1月19日给卡尔·考茨基的信件中对杰维尔没有从整体性解释《资本论》中的观点而提出了批评。他在信中写到：“此外，他（指杰维尔——引者注）逐字逐句地复述马克思的概括性的原理，而对这些原理的前提却只是一笔带过。结果把这些原理的意思往往给歪曲了，所以我在校阅的时候（指校阅杰维尔解释《资本论》的稿子——引者注）常常产生想反驳马克思的某些原理的念头，其实在原著中由于前面做了阐述，这些原理具有明确的界限，在杰维尔的著作中却带有绝对普遍的，因而是不正确的意义。这点我无法改变，除非把全稿重新改写。”²恩格斯这段话清楚地论述了要从整体性上理解和阐述马克思的原理，因为在原著中前边讲过的问题，后边可能讲得很少或者为了反驳论敌否定的原则而没有全面讲，如果只限在某一部分讲的问题，那就会歪曲马克思的原意。这个思想不仅对于学习《反杜林论》，而且对学习整个马克思主义原著也是很有必要的。

三、坚持知识性

马克思主义创始人阐明的每一个理论都包含了人类知识的结晶。马克思主义的创始人在阐明他们的新的理论观点时，都是用人类已创造的知识为基础的，也是用人类创造的知识来说明的。马克

1. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第92页。

2. 《马克思恩格斯全集》第36卷，人民出版社1975年版，第83—84页。

思主义原著突出地体现了这个特征。列宁说：“马克思主义就是共产主义从全部人类知识中产生出来的典范。……如果你们要问，为什么马克思的学说能够掌握最革命阶级的千百万人的心灵，那你们只能得到一个回答：这是因为马克思依靠了人类在资本主义制度下所获得的那些知识的坚实基础；马克思研究了人类社会发展的规律，了解到资本主义的发展必然走向共产主义，更主要的是他完全依据对资本主义社会所作的最确切、最缜密和最深刻的研究，借助于充分领会以往的科学所提供的全部知识而证实了这个结论。”¹

因此，学习马克思主义原著，要弄懂马克思主义的每个观点和每个原理本身，就必须弄懂说明这个观点和原理的知识。因为，如果说明这个原理的知识你不懂，就不可能真正理解用这种知识说明的原理。

我在读马克思恩格斯等经典作家的原著时，看到他们为了说明一个原理运用了大量的前人创立的有关的知识，我们读原著时如果对马克思恩格斯运用的知识不懂或理解不正确，也会影响我们对原著的意思的正确掌握。

比如在《反杜林论》第三版序言中有这样一段话：“由于细胞的发现，微耳和不得不把动物个体的统一分解成细胞国家的联邦——这与其说是自然科学的、辩证法的，不如说是进步党的，”²对这段话的解释一般认为，恩格斯对微耳和的细胞联邦的理论是完全持否定态度的。按照这种理解上下文就发生矛盾，因为恩格斯在这段中共讲了四个例子，其中有三个是讲的从科学上揭示的世界辩证性质，而唯有这个例子是从政治上讲的，是反动的。这样从逻辑上也是不通的。问题在哪里呢？不是恩格斯的过错，而是某些人理解的问题，如果我们仔细了解一下微耳和细胞联邦的理论本身，就会认为上述的解释是没有正确掌握恩格斯原著的思想的，根本原因是没

1. 《列宁选集》第4卷，人民出版社1972年版，第347页。

2. 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第54页。

有弄懂细胞联邦的理论。于 1858 年微耳和出版了《细胞病理学》一书，提出了有机体是细胞国家联邦的理论，他写道：“每个动物都是许多生命单位的总和。”在高度发展的机体中，生命的特征和统一，不局限于某一特殊单位（如局限于人脑），而只能存在于象每一个细胞这样恒常出现的结构中。因此一个大小的实体，即所谓个体，其结构的组合常常相当于一个社会组合。在这种组合中，许多个别部分的存在是相互依赖的，但是每个成份都有本身的特殊活动。整个生命象个“细胞的联邦”。恩格斯对于微耳和的这个理论并没有完全否定，而是从自然科学的角度肯定了它的进步性。我们从恩格斯那段引话中可以看出，有些地方是属译文的问题，如“进步党”的“党”字是译者加上去的，因为德文“fortschrittlich”只有“进步”的含义，而根本没有“进步党的”意思。按照德文原意理解恩格斯的这段话，其主要意思是对微耳和“细胞联邦理论”的自然科学上的进步性的肯定，而不涉及他的反动的政治态度。也就是说在恩格斯看来，微耳和的细胞国家联邦理论，是把细胞联系成细胞国家，这个细胞国家已不是细胞的机械组合，而细胞国家的联邦更不是细胞国家的机械组合。它在结构和功能上是“互相依赖的”整体，这在当时看来，对用细胞理论解释动物个体的统一性来说是个进步。所以恩格斯说——“这与其说是自然科学的、辩证法的，不如说是进步的。”也就是说，这个理论主要是进步的，其次才是辩证的。对这段话作这样的解释主要是从微耳和的细胞理论本身讲的，这样的解释也才是符合恩格斯的原意的。这样的理解显然是靠对微耳和的细胞国家联邦的理论的具体了解。没有这个知识，就无法理解恩格斯的原意。不仅如此，如果缺乏知识还会把马克思恩格斯的话理解成自相矛盾的。如在《反杜林论》第 10 页上恩格斯写道：“旧的自然哲学，特别是当它处于黑格尔形式中的时候，具有这样的缺陷：它不承认自然界有任何时间上的发展，任何‘前