

目 录

序 1

上 篇

体系之内看和谐理论

第一章 方法论与体系论 3

 第一节 马克思主义辩证思维方法 5

 第二节 现代自然科学和哲学、美学研究方法 21

 第三节 方法论基础上的美学体系 33

第二章 美学与文艺美学本质论 42

 第一节 审美关系论 43

 第二节 “和谐”的定义 58

 第三节 美的本质和艺术的本质 69

第三章 美和艺术形态论	80
第一节 范畴论	81
第二节 三大美——古代的美，近代的美，现代的美	92
第三节 艺术形态新说	101
第四章 中西美学史研究	113
第一节 主导思潮的研究范式	113
第二节 独特的美学史观念	121
第三节 中西美学史范畴与主潮发展的不同	129
第五章 中西方比较美学研究	139
第一节 比较特征的中西方比较美学观念	140
第二节 体系化的比较	148
第三节 历史框架中的比较	156
第六章 思想体系下的学科建设	163
第一节 文艺美学和比较美学的学科建设	164
第二节 教材体系与学科体系的结合	178
第七章 和谐论美学的形成与发展	184
第一节 和谐论美学思想体系的形成	184
第二节 发展中的自我超越	195

下 篇

体系之外看和谐思想

第八章 和谐论美学的特征	
——兼与其他美学流派比较	209
第一节 从实践美学到后实践美学	209
第二节 比较之下的特征	224
第九章 和谐论之辩	235
第一节 和谐美本质之辩	236
第二节 静态与动态美学之辩	242
第三节 主潮发展与理论体系化之辩	248
第十章 和谐论之反思	261
第一节 目的论和决定论之反思	261
第二节 美学范畴的设定	273
第三节 二元对立与辩证和谐	279
第十一章 和谐理论与二十一世纪美学	297
第一节 中国当代美学的发展与转型	297
第二节 当代研究语境中的和谐论美学	309
第三节 和谐美学理论的现实意义	316

第十二章 传统中和思想与和谐文化建设	347
第一节 传统中和思想的内涵与表现	347
第二节 和谐文化概念与和谐生活的创建	362
第三节 和谐文化建设中的中国当代美学发展方向及 意义	380

序

“和谐乃宇宙、人间之大法，之根本原理和运动规律，不可谓不大矣。和谐为美的理论，在中国日益为人们所认同。人们出版了不少美学论著，已形成了一个很有生命力的新学派，被称之为‘和谐美学’及‘和谐美学学派’。”^①

在中国当代美学界，周来祥先生的美学思想被称为“和谐美学”，以他的思想体系为代表的学术观念又被称为“和谐美学学派”，也有人称之为中国当代美学第五派。一种学术观点自成一派，首先是因为这一观点具有独到的理论价值和完善的思想体系，其次是因为与其他学派存在观点上的差异，具有重要的参考价值和独立的存在意义。这也正是学术界越来越关注和谐论美学思想，更多地研究和谐美学的原因所在。

如果要概括地总结周来祥先生的美学思想，那么以“和谐”命名的理论观点自然是最鲜明的特征。但是就像周先生一

^① 周来祥：《周来祥美学文选》（上），序，3页，广西师范大学出版社，1998年版

再对“和谐”美学范畴进行阐释的一样，其实这一观念是建立在一个独特而完善的理论体系之上的。因而学术界认为和谐论美学的最大特点，也是最具理论价值之处就是独特而完善的美学体系，以审美关系为轴心的、以辩证逻辑为基础的、史论结合的美学体系。这个理论体系是完善而庞大的，我们可以拆开了逐一研究，研究建立在审美关系说上的美的本质观念，研究由抽象上升到具体和逻辑与历史相统一为主要构成的辩证思维的方法论，研究以古代的美、近代的美和现代的美为概括的美的形态和艺术发展的观念，以及文艺美学思想和中西比较美学思想等等。但是最具理论价值的还是作为整体的美学思想体系，以及周先生一直提倡的“和谐”观念。如果说建立这个美学体系耗尽了周先生毕生的精力，是他一生的成就与追求，那么“和谐”美学的观念和精神则是他终生的信仰。

周来祥先生酝酿和提出“和谐”美学观点是在上个世纪的50到60年代，是当代中国美学的大讨论时期，也是中国美学受前苏联影响的时期。这一阶段产生了后来当代中国美学界的各大流派，他们共同的特征是带有苏联影响的痕迹，流派的分化也与前苏联相似。但是它们之间还是有差别的，“和谐论美学”与其他流派的不同主要在于对美的本质的认识上，因为对本质论的论证是那个时代所有思想流派的主要任务，也是一个思想体系建立的基础。因而对美本质认识的不同，演化为整个理论体系和思想观念的不同，这也正是和谐论美学思想与其他思想流派最主要的不同点。

周来祥先生的美学理论研究生涯经历了上个世纪50、60年代的大讨论时期，80年代的美学热潮，90年代的衰落和世纪之交的学术转型各个历史阶段。因而和谐论美学思想从观念

的提出到体系的酝酿，再到不断地完善和自我超越，在理论内部实际上也存在很大的变化，这种变化是研究者自身的突破，更是面对现实发展的思考。从这个意义上讲，和谐美学理论一直都具有重要的参考价值和现实意义，这是一个理论具有生命力的表现。当代中国提出了“和谐社会”的发展观念，面对全球化的国际环境，这其中包含了一个国家的文化主张，“和谐文化”成为人们思考从传统到现代，从中国到西方的一个基础和思路。在这种重大的文化环境中，周来祥先生的“和谐论”美学思想再次引起学术界内外的关注，其理论价值和现实意义被人们所重视。

对于周来祥先生美学思想的研究文章已经有很多了，这其中也有我的认识，这些研究有分门别类的，有概括的，有针对理论家的。但是一直以来还没有全面地、系统的研究，在这里只是要做一次这样的尝试。我只能说是尝试，因为我并不能肯定自己是否已经有这样的能力。我想对于和谐美学思想的理论价值和观念特征，大家在分别的研究中都已经有过很深入的认识和独到的理解，我在这里的分析也许不会有太多的新意，但这是一次全面把握的尝试，是我的一个心愿，也是第一层价值。其次，我觉得在现在这个社会环境和理论环境下，研究和和谐美学思想，更为重要的意义在于两点：其一是我们对于一个十分成熟的理论进行研究，对于面对转型和突破的美学理论发展有着什么样的借鉴价值和认识意义；其二，对于一个根植于传统美学精神和产生于西方理论影响背景下的学术观念，“和谐”观念有着什么样的现实意义和精神指向，我认为这不仅是周来祥先生的学术信仰，更应该是面对 21 世纪，我们来研究和认识和谐美学思想的意义所在。

上
篇

体系之内看和谐理论

第一章

方法论与体系论

日本著名的美学家今道友信先生曾打过一个比喻，他说最好把方法看作道路，要抵达目的地，选择什么样的道路，可以根据自己的情况和爱好而定，重要的是要选择正确的道路，坚定地走下去。对于周来祥先生来说，正确的道路就是马克思主义辩证逻辑的思维方法，他几十年对此持之以恒地坚持与探索，才有了研究上的巨大成就。

和谐论美学思想在当代中国美学界可以说独树一帜，卓然成一家之言。周来祥先生在美学原理、文艺美学、古典美学、美学史、比较美学等诸美学领域都有独到的见解。虽然他的理论因为过于注重逻辑推理似乎显得有些枯燥，但是其理论的创见和逻辑的严谨也同样显示了理论自身的魅力，而他的研究成就和理论魅力就来自于作为理论基础的独特的方法论。

“从理论上讲，这里所说的方法，不是外在的方法，也不是技术性的方法，在某种意义上讲，方法就是内容的构架，就是内容本身。可以说，有什么样的内容，就要求什么样的方法；有什么样的方法，就产生什么样的内容。平常说，目的是一个，方法是多样的。这种观念对带技术性的方法，是对的。但是一涉及真理、规律和科学的内容本身，就不能这么说了。科学的内容不是随使用其他方法可以全面把握的；用其他方法也可以把握，但是把握得不全面，只能把握其某一部分或侧面。它只能用这样一种方法、这样一种模式，才能完整地、全面地把握。在这个意义上讲只有一种方法。方法显得很重要。所以说方法是做学问的生命线。”^① 和谐美学理论的生命线是以马克思主义辩证思维为核心，广泛吸收现代自然科学、哲学、社会学、文艺学等多种学科的有效研究方法而形成的，是以主体辩证思维模式为构架，以关系思维为轴线，以逻辑推理和历史意识为特征的独特的方法论，并在成熟的方法论基础上形成独特的和谐美学理论体系。

每一种理论的形成都有其依据的哲学背景和文化环境，作为理论基础的方法论更是对理论来源的集中体现。在和谐美学理论的方法论部分，我们可以清楚地看到黑格尔的辩证法，看到马克思的“唯物论”和“实践论”，还可以看到皮亚杰的发生认识论，现代自然科学中的系统论，以及其他学科的研究方法等等。这些方法的影响有多有少，有深有浅，有的构成思维模式的核心，有的只是对理论构架予以推进，多重的色彩构

^① 周来祥：《周来祥美学文选》（上），242页，广西师范大学出版社，1998年版

成有效的方法论，显示出一种开放的、合理的、有生命力的研究姿态。

第一节 马克思主义辩证思维方法

一、现代思维模式

周来祥先生强调指出做学问的一个关键就是方法论问题，其实他在强调研究方法对于理论研究的重要性的同时，更是在强调首先要有一个现代的方法论意识，也就是建立现代思维模式的问题。周先生把方法看作深层的心理结构，也是人的思维模式。思维模式和哲学观念密切相连，是内化于人脑的世界观和方法论的理性思维形式。一个人有一个人的思维模式，一个时代有一个时代的思维模式，一定的思维模式总是一定的文化背景和历史时代的产物，在实践的基础上不断积累和演进所形成的。比如整个中国古代文化所反映出的思维特征，既有中华民族的文化意识特征，同时也有古代人类思维的总体特征，而了解中国古代人的思维模式，对于了解和研究中国古典文学、古代美学、古代文化等方面都是至关重要的。从这个意义上讲，一个理论家最重要的就是进行理论思维模式的建构。

思维模式总是产生于一定的历史时期，带有明显的时代性特征。从思维模式的发展历程来看，历史上大体经历了三种思维方法和思维模式的更替。按照历史发展的顺序，首先是古代人的素朴的辩证思维模式。这种思维模式的最大特点就是直观地、笼统地、整体地把握世界，把宇宙世界看作相互联系变化和发展的统一体。古代人看到了客观世界的一些区别，他们习惯把一个事物分成两个方面，这两个方面之间是不可分离的相

辅相成的关系，但是其中有一个方面是起主导作用的；在看到事物之间的区别的同时，他们也看到了事物之间的联系与变化，看到事物都是在处于运动和发展之中的。这种思维方式不仅表现在对自然界的认识上，也表现在对思维本身的认识上。比如《老子》中关于“正言若反”的提法，就包含了对立概念相辅相成的思想。这就可以解释为什么古代文论中所有的概念都是成双出现的，比如礼与乐、文与道、形与神、情与理等。同时成双的概念之间处于一种相互依附，既互相支撑又相互转换的变化关系之中，在一对概念之间又总是以一个概念为主，这个概念处于一种相对重要的、起主导作用的地位。比如形与神，古代文论讲以形写神，形神兼备，形是形神统一中的形，神是形神统一中的神，但其中神是主要的方面，写形易，得神难。再比如情与理，情与理是不可分开的，情是人之本性，要理在情中，但抒情不能逾度，否则就是滥情、淫乐。古代人看到事物都是处于流动变通之中，但是对于事物的变化发展，他们是以一种直观的整体方式去把握的，这种部分与整体密切结合的方式，在古代的思维方式是十分突出的。这种思维模式的特定历史阶段性，就决定了古代文论的特殊性，以及理论概念的特殊性。首先古代人对于事物之间的结合与变化的关系的认识是素朴而辩证的，这与现代辩证思维方法是本质不同的，素朴的结合是一种没有经过分解和对立的结合，是双方都没有得到充分发展的人为的统一。其次古代文论中的概念都没有完全从感性的状态跃进到理性的状态，概念的感性色彩都很浓，多是形象地描绘。而感性形象地描绘往往会产生多义和不确定的解释，加上中国古代文论传统排斥概念定义，注重个体体验，所以就更加加重了概念的这种经验色彩。比如“风骨”

是中国古代文论中的一个重要范畴，当它与其他概念对比使用时，还有一个基本的用法和意义指向。但是“风骨”一词在不同的历史时期，不同的理论家那里，甚至在一部理论著作中，比如《文心雕龙》，都存在含义不能统一的现象，就是说，古代的文论概念用法虽然有一个基本的认同，但是对于具体的阐释却是留下了巨大的个人空间，这也为后代研究留下了许多难题。这里有一点要指出的是，思维模式的历史性和民族性都是一种客观存在的界限，一方面这种界限在一定意义上是不可跨越的，它是历史的实践的形成的。我们可以说它是人类基本的思维模式，也许比较粗糙，但不能因此被否定。我们也可以说中国古代的思维模式造成了理论的经验形态，在理论体系的建构上不如西方古代的思维模式。但是它们之间也没有优劣之分，因为恰恰是中国古代的这种直观的整体式的思维模式契合了艺术表现的某些特征，使得古代文论对于这些艺术规律的发现与总结达到相当的高度。但是另一方面，人类的思维模式是一个不断发展的动态组成，历史的发展一定会使得思维模式不断超越、不断完善，现代理论正是要站在更高的阶段，准确地把握思维模式的发展，推动思维模式发展得更加科学、更加合理。

思维模式建构的发展是近代科学的贡献。古代人认识外部世界只是将客观的物象反映在头脑中。到了近代，人们的观念有了很大的变化，开始从追问客观世界是什么，转向研究主体的人是如何反映客观世界的。康德就提出了人能否认识客观世界的问题和人的认识能力问题，康德提出和使用了一些先验范畴，在此我们不对先验范畴进行讨论。事实上，对于每一个主体在一个具体的认识过程中，都有先验范畴在起作用，因为人

的头脑不是真空的，而是有各种各样的概念存在。这些概念有直接来自具体对象的、经验的概念，也有比较抽象的先于经验的先验概念。正是这些概念在我们的大脑中，起到了对客观材料进行加工的作用，客观世界的物象进入我们的大脑，概念把这些经验组织起来，从此世界开始对于我们有了意义。概念在我们的头脑中会形成一个概念框架，而能够包容一切图景和视角的正是我们的概念框架，也就是我们用来框定和组织所有其他具体的和抽象的概念，从不同的角度你可以把它理解为人的意识形态、世界观、生活方式等等，通过他们，我们不仅把世界条理化了，而且还规定了我们的生活，这就是我们头脑中的思维框架。在这一点上，康德受经验论的影响，他的这个框架是先验的。后来皮亚杰提出发生认识论，将这个框架改造成实践的发生过程。他认为人的思维模式不是先验存在的，它一方面认识对象、反映对象，一方面建构主体自己的思维模式，这在实践里是双重性的异向同构关系。主体在认识客观世界的同时，也在建构自己，通过建构自己来整理对象。每一次的认识都会带来一次新的建构，所以思维的建构是在不断进行、不断完善的，反过来说，有什么样的思维建构就体现什么样的认识水平。

思维模式的建构在近代得到发展的同时，思维能力也得到提高。近代思维模式扬弃了古代直观整体把握世界的方式，形成分解地、具体地、个别地、静观地把握世界的方式，这是近代自然科学和哲学的开端。近代人的思维模式是在自然科学的兴起和发展的基础上形成的。从15世纪下半叶起，近代自然科学逐步兴起，人们开始对各种自然现象进行分门别类的研究，各部门科学获得发展，如细胞学、解剖学等，这种分解的

时代产生了分解的研究方法，后来导致了近代形而上学的思维方式的盛行。比较而言，近代形而上学的思维方式使得认识更加深入、具体、细致，这种思维方式主要就是把事物孤立起来，静止地去进行分析和研究，打破了古代那种笼统的总体，但是同时也失去了对于事物的关系和总体的认识，因而就存在不够完整、全面，有失偏颇。在这种分化中，西方的自然科学似乎走到了社会科学的前面。自然科学的一些思维方法，在某些方面倒是符合了马克思主义辩证法，比如系统论、控制论、信息论提出的总体观念，强调对事物进行系统的总体把握，与马克思主义的辩证思维是一致的。到了18世纪末和19世纪初，随着科学的发展，要求对自然现象和科学各部门之间的联系进行综合考察，这就要求人们能够自觉地运用辩证思维的方法，德国古典哲学家真正开始了对辩证思维理论的探索。

周来祥先生认为古代和近代的思维模式都不能既总体又精确地把握事物的深层本质，不能解决美学的一些基本问题。用古代的思维模式根本不可能解释现代的审美现象，即便是研究古代美学问题，也只是以古注古的考证式研究，无法准确归纳和说明美学的本质与规律；近代的思维模式是现代西方文艺学和美学的基本思维方式，这种方式过于注重对经验材料的分析，从实际的美感经验出发，进行实证的论证与描述。这种模式在具体的研究和分析上非常深入和细致，但是往往局限在艺术或审美的某一领域，无法做到整体的把握，使特殊上升到一般，在理论的建构上显然缺乏系统性、完整性。周先生认为人类思维模式发展的第三个阶段应该是马克思主义的辩证思维阶段。近代分解的思维模式发展到极端，科学越来越分化，思维又反过来要求对事物进行总体的把握，形式上向古代辩证思维

复归。但这一次的总体把握要求与古代那种笼统的直观的把握不同，是经过分解后的总体，是具体的、丰富的、辩证的把握。现代思维方式要求对事物进行总体把握下的分解，分解的个别是总体的个别，分解的部分是整体的部分，这样就既包括了近代分析思维的具体、丰富、细致的内容，同时又包括了古代总体把握的、宏观考察的观念，使得宏观与微观、综合与分析、整体与部分、抽象与具体、逻辑与历史高度统一起来。这就是一种现代的思维模式。这种现代的思维模式发端于黑格尔，成熟于马克思主义辩证思维阶段。黑格尔从《精神现象学》到《逻辑学》，创立了唯心的辩证逻辑的思维模式，从理论上对人类的辩证思维作了系统论述。他认为逻辑必须进到辩证思维的理性逻辑阶段去把握多样的、矛盾的、具体同一的整体，把握多变的发展过程。尽管他的逻辑体系是头足倒置的，但是他对于理性逻辑的论证和运用则成为科学的辩证逻辑的重要思想来源。这个思维模式经过马克思的唯物主义改造和发展，形成了《资本论》的思维模式。马克思从辩证法、认识论和逻辑在唯物主义基础上相统一这一点出发，把客观实际的运动及其反映在人的认识中的思维运动看作自然历史过程，指出思维规律与人的认识发展历史之间的关系，指出主观辩证法及辩证的思维就是客观世界辩证运动的反映，强调只有以对概念的辩证本性的研究为前提的逻辑，才能正确把握外部世界的运动和发展。这就是我们所追求的现代人的思维模式。周先生在继承马克思主义的辩证思维方式时，最为看重的是其中的两大方法，一是抽象上升到具体的方法，一是逻辑与历史相统一的方法。我们会在下面作具体的分析。

我们在历时地看过人类的认识发展之后，会发现人类对客

观世界的认识兴趣是与生俱来的，而且人们根本不满足于经验感受，伴随着经验的获得，理性的思考也一直存在。比如美学的发展就是人类在获得瞬间的审美感受和个体的审美经验的基础上，试图抽象地把握普遍存在的美学规律的一种努力。这种抽象地把握基本可以分为两大类，哲学家和逻辑学家把它们分别称为演绎与归纳。我们知道演绎论证有一个突出的特点就是只要前提为真，结论就一定为真，所以，演绎的方法对于寻找一个形而上的起点是很重视的，然后还会有一个非常严密的逻辑推理程序。在演绎论证中，即便是前提和结论都是假的，只要逻辑推理是严密的，那么论证也会是有效的，如果前提是真实的，论证又是有效的，那么这个演绎论证在形态上就会拥有非常完备的自足体系，它所得出的公理、假设也会具有一定的普遍性。大多数的唯理论哲学家都是运用的演绎论证。比如毕达哥拉斯从数量关系来界定美，柏拉图从理念中寻找美的根源，黑格尔从理念发展的感性阶段推出美的概念。这种演绎思辨的形式往往能够抓住一些审美的特征，总结出一些美的规律，具有广泛的适用性。但问题在于这样的逻辑推理尽管可以做到无懈可击，但是往往与具体而丰富的审美体验相脱节。与演绎论证相比，归纳论证并不能保证结论为真，而只能使得结论更加合理。归纳论证最常见的形式是由许多个别例证出发进行概括，然后看这些例证对于论证的假说是否具有足够的支持度。大多数经验论者都使用归纳论证。比如博克对美作了感性特征的归纳和描述，认为美是小的、柔的、光滑的等，这种归纳有一定的道理，但是从经验出发的归纳论证肯定只能是不完全归纳，只能在一个有限的范围内成立，面对无限的客观世界，超出范围后的结论也就毫无意义了，因而经验的归纳方法