



丑：美的另一面

在人类历史的长河中翻卷着美的浪花，但同时也夹杂着不太美的甚至令人作呕的泡沫。这二者如影之随形难解难分地纠缠在一起，甚至使人难以分辨哪儿是浪花，哪儿是泡沫。至于同样的水为什么能产生浪花，也能产生泡沫，如何让水产生更多的浪花，而尽可能地减少泡沫，就是更高层次的研究课题了。

美和丑本来就如浪花和泡沫一样混杂在一起，然而人们却一直重视美的研究，而较少注意对丑的研究。在一些美学著作中即使谈到了丑，也把丑作为美的随从和附庸来对待，因此丑这个美学范畴不能被深入探讨是势所必然的。但是，不能深入地了解丑

也就难以透彻地了解美，没有对丑的抑制和提防也就难以使美发扬和光大，这是极为明显的道理，所以本书将对丑做专题研究。

研究丑首先遇到的问题就是丑是什么，这个被人们视为形而上的问题，现在无论是在西方还是在中国都颇受人们的鄙夷，认为这个问题不可说，所以只应该对美丑这类现象加以描述，而不可对美丑的本质加以探讨。其实，美丑的事实和现象既然大量存在，美丑的问题既然是美学所探讨的根本问题，我们又何妨对美丑的本质加以探讨和界定呢？这探讨和界定很难成为人类的终极真理，但起码可以使人类多一只分辨美丑的眼睛，我们又何乐而不为呢？

一 实践所孕育和产出的双胞胎

美和丑既然是一对互相依存的矛盾，就必然有使其联系在一起的共同性。因为凡是能构成一对矛盾的，首先它们必须具有同一性，例如高下这对矛盾是就方位而言，快慢这对矛盾是就速度而言的，等等。那么美丑之间的共同性或同一性究竟在哪里呢？可以说，主要就在它们的产生根源上，即它们都是人们社会实践的产物。美这位艳丽的姐姐，能够光彩照人，能够引起世人的景仰和瞩目；丑这位寒碜的妹妹，可能面目可憎，甚至令人作呕和嗤之以鼻，然而它们却同宗同源，实乃一奶同胞。如果没有人的社会实践，没有人的实践的精心塑造，无论是美姐还是丑妹都是断难产生出来的。

过去人们在探讨美丑的产生根源时是有许多说法的，但归结起来似乎主要有以下三种：一种说法是事物的美丑与人无涉，无论有人没有人，无论人们是否欣赏它，它该美就是

美，该丑就是丑，其美丑不随人的意志为转移。这就是所谓客观论的美学，按照此种观点推演，在人类产生之前，美已经存在于世界上了，那么，美是由谁造出的呢，难道是由上帝创造的吗？人为什么会对这种美加以认可呢，即以什么标准来判别某事物美或某事物丑呢？在这样的问题面前，这一派的美学观点是没有能力回答的，所以这种看似唯物论的美学并不能解决美学的难题，最终要被人们否定和超越是势所必然的。另一种说法则是事物的美丑全系于人们的主观感觉，人们感觉它美它就美，人们感觉它丑它就丑，或者同一个事物，今天人们感觉它美它就美，明天人们感觉它丑它就丑。这就是所谓主观论的美学，其要害是泯灭是非美丑，美学作为一门学科除了对人们的心情或感觉加以认可、肯定之外，似乎什么都没有解决。甚至再深入一步地问：人们为什么会认为那个东西美而另一个东西丑呢？即制约人们认为事物美丑的心理机制是什么呢？而这也不是这种美学理论所能回答的。于是美学家们就在客观论美学和主观论美学之间举棋不定、踟蹰彷徨起来了，“若言弦上有琴声，锁在匣中何不鸣？若言声在指头上，为何不从指上听？”这正是美学家处于两难境地的真实写照。

人们把马克思主义比喻为解决一切社会科学难题的万能的钥匙，作为社会科学的美学的难题也要靠马克思主义来解决。长期以来，经过苏联和中国一些美学家的共同努力，把马克思主义运用于美学领域中，创成了迥异于前两种美学派别的第三种美学，即所谓实践论的美学。这种美学理论认为，美的事物并不是自生自长、亘古如斯的，而是人的社会实践创造的结果，经过人的社会实践，自然人化了，人对象化了，达到了人的心理结构与社会事物的同形同构，只有在这时才

能达到人与物之间的两相契合，于是才能闪现出耀眼的美的火花。

这种美学理论不同于以往的任何美学理论，是马克思在批判以往的哲学和美学理论的基础上产生出来的。在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思批判了客观论和主观论两种倾向，认为对于客观世界既不能只是从客体的或者直观的形式去理解，也不能把人的精神作为世界的本源，即从人的主观方面去理解，而应该当作实践去理解，即要把客观世界看作是人的社会实践的产物，并通过人的社会实践把主体和客体这两个方面凝结在一起。这样，马克思主义的哲学和美学，就不仅与唯心主义划清了界限，而且和旧唯物主义也划清了界限，肯定了人的本质和客观世界的本质的实践性，从而创成了以人的社会实践为核心的辩证唯物主义的哲学和美学。这种哲学和美学认为，客观世界首先是人们实践的对象，实践的产物，然后才能成为认识的对象和审美的对象。实践是历史发展的动力，也是相对于人而言的客观世界的存在基础。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中批判费尔巴哈的时候说：“他没有看到，他周围的感性世界决不是某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，是历史的产物，是世代活动活动的结果，其中每一代都在前一代所达到的基础上继续发展前一代的工业和交往方式，并随着需要的改变而改变它的社会制度。甚至连最简单的‘可靠的感性’的对象也只是由于社会发展、由于工业和商业往来才提供给他的。大家知道，樱桃树和几乎所有的果树一样，只是在数世纪以前依靠商业的结果才在我们这个地区出现。由此可见，樱桃树只是依靠一定的社会在一定时期

的这种活动才为费尔巴哈的‘可靠的感性’所感知”。^① 这段话可以清楚地说明，马克思和恩格斯是把人们周围的感性世界说成是人们实践创造的结果。既然樱桃树是这样，还会有什么东西不是这样呢？现在的北京已不同于几千年前的蓟城，现在的沈阳也已不同于几百年前的沈阳，不仅如此，就是任何一个村落不仅与几百年几千年前不同，恐怕与同为解放后的 50 年代相比也具有颇为悬殊的两副面孔了。说到这里，人们会举出一些没被人开发的自然来反驳这种观点，据此马克思和恩格斯又说：“这种先于人类历史而存在的自然界，不是费尔巴哈在其中生活的那个自然界，也不是那个除去在澳洲新出现的一些珊瑚岛以外今天在任何地方都不再存在的，因而对于费尔巴哈说来也是不存在的自然界。”^② 这就是说，当自然在没有被人们开发的时候，它还没有属人的性质，它既不是人们实践的对象，也不是人们认识的对象，因此它对于人来说就是“不存在的自然界”。可见马克思和恩格斯是主张劳动创世说的，认为“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产，是整个现存感性世界的非常深刻的基础，只要它哪怕只停顿一年，费尔巴哈就会看到，不仅在自然界将发生巨大的变化，而且整个人类世界以及他（费尔巴哈）的直观能力，甚至他本身的存在也就没有了。”^③

人们的社会实践创造了世界，而这个世界为什么又有美丑之别呢？这是因为人的生产劳动的实践，并不像动物的生

① 《马克思恩格斯全集》第 3 卷第 48—49 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 3 卷第 50 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 3 卷第 50 页。

命活动那样盲目，那样没有意识和意志，而是有意识有意志有目的的活动，是自由自觉的活动，能够在对象上面打下自己意志的印记，使对象成为美的事物。马克思在谈到人与动物两种生产的区别时说：“动物只是按照它所属的那个物种的尺度和需要来进行塑造，而人则懂得按照任何物种的尺度来进行生产，并且随时随地都能用内在固有的尺度来衡量对象；所以，人也按照美的规律来塑造物体。”^①这段极简要的话不仅说明了人与动物两种生产的区别，而且还说明了人的生产何以能够创造美，进而揭示了美的规律的基本特质。根据这段话的原意，我们可以将美的规律概括为任何物种的尺度与人的内在固有的尺度的有机结合与统一。所谓任何物种的尺度，其实就是指自然界所固有的尺度，即自然的发展变化规律，自然所固有的特点、状态等等。所谓人的内在的尺度，则是指人的意识、意志、愿望、目的等等，这里积淀着人的历史、文化、传统以及诸种观念、趣味、习惯等等。可以说人的任何生产都是这两种尺度的结合，譬如要打一张桌子，首先要选择所用的木料，要考虑到木料的尺度，包括长短、宽窄、质地、花纹等等；其次要考虑到人的需要的尺度，包括大小、高矮、造型、颜色等等，然后才能进入施工阶段，即把这两个方面都实现出来。在这两个方面中，前一个方面其实所体现的是自然的必然，即规律性，亦即真；后一个方面其实所体现的是人的自由，即目的性，亦即善。这两个方面的结合，其实就是真与善的统一，合规律性与合目的性的统一，必然与自由的统一，而这也正是美的特点。人们的生产劳动过程，就是这两种尺度相结合的过程，也就是美的实现

^① 马克思：《1844年经济学——哲学手稿》第50—51页。

过程，这是为迄今的人类历史所证明了的。

以上我们阐明了实践创造了美的问题，那么为什么又说实践也创造了丑呢？为什么说美和丑是实践产出的双胞胎呢？这个问题需要从以下两个方面去理解：第一，并不是所有的生产劳动都能实现真与善、合规律性与合目的性、必然与自由的统一，所以也就不能创造的只是美，而不美也就是丑。这有一个在认识上把必然与自由统一起来的问题，还有一个在技术操作上能否实现自由与必然相统一的问题。所谓必然既是一个现实的概念，又是一个历史的概念，即要体现出历史发展的先进水平，这才叫作合规律性。而所谓自由则是对必然的认识以及对必然作能动性的改造，即应该是历史的合规律性的新发展。假如一个人在创造一种东西的时候，对这个东西的历史和现状都一无所知，那么他只能是闭门造车，而所创造出来的也决不会是好车。同样，如果一个人虽然对自己所创造的事物的历史和现状均有较透彻的了解，也能设计出将必然和自由很好结合起来的方案，但却没有实施这个方案的技术，也是难以创造出美的事物来的。第二，也是最主要的，人们在生产美的事物的同时也产生了丑的事物，这种丑的事物并不是人们自觉自愿生产出来的，甚至违背生产者的初衷，然而它毕竟生产出来了，并与生产者相对立，甚至成为对生产者的统治的力量，这就是马克思所说的劳动的异化。马克思说：“劳动为富人生产了珍品，却为劳动者生产了赤贫。劳动创造了宫殿，却为劳动者创造了贫民窟。劳动创造了美，却使劳动者成为畸形。劳动用机器代替了手工劳动，同时却把一部分劳动者抛回到野蛮的劳动，而使另一部分劳动者变成机器。劳动生产了智慧，却注定了劳动者的愚钝、痴

呆’，^①这段话所描写的是在剥削制度下所产生的劳动的异化，揭示了彼时彼地丑的产生的根源。那么在非剥削制度下，有没有劳动的异化呢？能不能通过劳动的异化继续产生出丑来呢？我想这是不说自明的问题，因为在非剥削制度下仍然有大量的事与愿违的现象，例如本来想发展原子先进技术，然而原子弹的发射却造成了环境污染；本来想多开垦一些荒地，以造福人民，然而却造成严重的水土流失；本来想发展渔猎事业，以改善人民生活，然而却造成生态失衡；等等。诸如此类的事实说明，人们在创造美的同时，也自觉不自觉地创造了丑。这大概也就是马克思所说的，我播下的是龙种，而生出来的却是跳蚤，这决不仅仅是马克思个人的遗憾，而是全人类的遗憾。

以上我们说明了实践创造了美，同时也创造了丑，这都是仅就客观存在的美的事物而言的。但是美和丑的问题决不是客观事物一方所决定的，它还需要人们的欣赏、观照，需要人们的审美情感的参与和配合。只有这两个方面的合一，才是美的最后实现。仅有人实践造就的客观事物的美，那还只是潜在的美，它虽然具有了美的特质，但在没有人欣赏它之前，它还仅是在那里潜在地存在着。只有通过人的欣赏，把美的客观事物变为美的审美意象，才是最后实现的美。如果说潜在的美具有客观性，是一个现实的存在，那么实现的美则具有主观性，是欣赏者以自己的意识对潜在的美加以认同和再创造。这里的关键是，人为什么能对潜在的美加以认同，即在潜在的美面前引发出荡人魂魄的美感，而在丑的事物面前却不仅不能产生美感，反而还会产生压抑、不适、令人作

^① 马克思：《1844 年经济学——哲学手稿》第 46 页。

呕的感觉。要解开这样的美学之谜，仍然需要到马克思的实践理论中寻找答案。在马克思看来，人按照美的规律来进行生产的过程，一方面把自然人化了，给自然打上了人类化即社会化的印迹；另一方面也把自身对象化了，使人身自然具有了人类的即社会的特征。“不仅五官感觉，而且所谓精神感觉、实践感觉（意志、爱等等）——总之，人的感觉、感觉的人类性——都只是由于相应的对象的存在，由于存在着人化了的自然界，才产生出来的。’^① 人的社会的感觉一旦产生出来，它就要在对象中直观自己，肯定自己，“随着对象性的现实在社会中对人说来到处成为人的本质力量的现实，成为属人的现实，因而成为人自己的本质力量的现实，一切对象也对他说来成为他自身的对象化，成为确证和实现他的个性的对象，成为他的对象，而这就等于说，对象成了他本身。……因此，人不仅在思维中，而且以全部感觉在对象世界中肯定自己。’^② 这种人在对象中肯定自己的过程，就是审美的过程，也是实现的美的形成过程。而这个过程之所以能够出现，则是由于社会实践使人的心理结构与美的事物形成了同构，由此美的事物才能引发人美感的火花，而丑的事物也才能引发人的痛感、压抑感、不适感。

根据上述，我们可以说，没有人类的社会实践就没有美，也就没有丑，人的社会实践不仅创造了美，也创造了丑，同时也创造了能够直观、判别美丑的个人即审美主体。人的审美能力和创造美的能力都是在人类实践的长河中形成的，是以往全部世界史的产物，离开这一点，就不能说明人为何有

① 马克思：《1844年经济学——哲学手稿》第79页。

② 马克思：《1844年经济学——哲学手稿》第78—79页

美丑的观念，同时也不能说明为什么一些东西是美的而另一些东西是丑的，美学就失去了一切根基。

二 美的本质：合乎人的本性的存在

我们说实践既创造了美，也创造了丑，那么分辨美丑的标准是什么呢？要回答这个问题，我们不得不回到令人犯难的在历史上长期聚讼纷纭的美的本质的问题上来。这是目前一些高人不屑一顾的问题，但在我看来，假如美学居然不对此作出说明，美学不仅不能称为科学，甚至它的存在必要性都值得怀疑。

在诸多的美的本质的定义中，美是人的本质力量对象化这一论题，在我国影响最为广泛，也最接近客观真理。但是我们在这样说的同时，也必须指出这一关于美的本质的规范亦有不尽人意的地方，归纳起来大致有以下几点：第一，所谓人的本质在马克思思想发展的诸阶段都是不同的，青年黑格尔时期的马克思把人的本质说成是自我意识，是理性和自由。《德法年鉴》时期的马克思用费尔巴哈的思想批判了黑格尔，把理想中的人变成了现实的人；同时又用黑格尔的思想批判了费尔巴哈，把自然的人变成了社会的人，认为人的本质即其社会的特质，人就是人的世界，就是国家和社会。但是此时他仍有理想的人与现实的的对立，认为现实的人而非真正的人，真正的人而非现实的人。写作《1844年经济学——哲学手稿》时期的马克思，要实现人和现实、真正的人和现实的人的统一，从而达至前期思想内在矛盾的解决。这时他把人的本质说成是自由自觉的活动，其中的自由，就是理想的人和真正的人的本质，是人的自我意识，是从人的本

质异化出来的神性；其中的活动，则是现实的人所具有的实践品格，是人摆脱动物界的驱动力，也是形成人与人之间社会关系的最根本的原因。可见，这是一个半是理想半是现实、半是神半是人的不甚协调的定义。一直到马克思写作《关于费尔巴哈的提纲》的时候，其思想才走向成熟，这时他对人的本质的著名论断是：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”在这诸多的对人的本质的规范中，我们选择哪一种作为“人的本质对象化”中的人的本质呢？第二，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中科学地揭示了人的本质，在这之后他就抛弃了人的本质的概念，并对之进行了深入而持久的批判。这是因为既然人的本质是社会关系的总和，而阶级社会中的社会关系又主要是指阶级关系，所以在阶级社会中不同阶级的人就不可能具有共同的普遍的本质。社会关系又处于历史发展的永恒运动之中，不同历史时期的人的本质也会不尽相同。正是从这两点出发马克思批判了费尔巴哈关于人的本质的理论，认为这种理论的错误在于：“（1）撇开历史的进程，孤立地考察宗教感情，并假定出一种抽象的——孤立的——人类个体；（2）所以，他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。”这里的第一点就是说费尔巴哈的理论无法说明人的历史发展，“要从费尔巴哈的人转到现实的、活生生的人，就必须把这些人的本质当作历史中行动的人去研究。”第二点是说费尔巴哈的理论只能说明人的自然属性，而不能说明人的社会属性，一旦涉及人的社会性，人的统一本质就不再存在了。继此之后，马克思和恩格斯又分别在《德意志意识形态》与《共产党宣言》中批判了所谓“真正社会主义者”的人的本质理论，指

出“既然这种文献在德国人手里已不再表现一个阶级反对另一个阶级的斗争，于是德国人就认为：……他们不代表真实的要求，而代表真理的要求，不代表无产者的利益，而代表人的本质的利益，即一般人的利益，这种人不属于任何阶级，根本不存在于现实界，而只存在于云雾弥漫的哲学幻想的太空。”通过这段话我们可以看出马克思和恩格斯对于所谓有共同的人的本质的说法是何等的深恶痛绝，我们又何必把这种理论作为美学的第一块奠基石呢？第三，关于人的本质力量对象化的理论是不能区别美丑的理论。所谓人的本质力量对象化，其实就是人把自己的本质赋予物，从而创造出一个合乎自己意图的事物。但是由于在阶级社会中不同的人会有不同的本质，因此他们对对象化出来的事物也不可能一律都美。在剥削阶级占统治地位的社会中，不仅劳动人民能将自己的本质力量对象化，统治劳动人民的阶级也能将自己的本质力量对象化，并且这种能够对象化的本质力量比劳动人民还要大，因为他们可以运用权力逼迫劳动人民实现自己的意志，从而以自己的审美理想来塑造世界。如果说奴隶主、封建主、资本家处在上升时期其本质是美丑参半的，那么他们在没落期其本质基本上是丑恶的，其本质力量对象化如何能是美的呢？他们的本质是剥削人、压迫人、摧残人、杀戮人、吃人，正是他们才“使劳动者成为畸形”；“变成机器”；“注定了劳动者的愚钝痴呆”；正是他们把美的人变成了一堆堆白骨，创造了“路有冻死骨”、“白骨蔽于野”的凄惨可怖的社会景象。这样的本质力量对象化难道也是美的吗？第四，大凡主张美是人的本质力量对象化的人，都认为自己的美学理论是唯物主义的。殊不知，在马克思那里，人的本质力量，既包括人的社会实践，也包括人的精神、感觉，甚至也包括人的情欲。如

他说：“人以一种全面的方式，也就是说，作为一个完整的人，把自己的全面本质据为己有。人同世界的任何一种属人的关系——视觉、听觉、嗅觉、味觉、触角、思维、直观、感觉、愿望、活动、爱——总之，他的个体的一切官能，正像那些在形式上直接作为社会的器官而存在的器官一样，是通过自己的对象性关系，亦即通过自己同对象的关系，而对对象的占有。”^① 还说：“情欲是人强烈追求自己的对象的本质力量。”^② 可见，马克思把人的官能活动和本能欲望都说成是人的本质力量了，如果以为这样的本质力量对象化就是美，那岂不成了我看它美它就美，我听它美它就美，我感觉它美它就美，我爱它它就美，它能满足我的情欲才是美的……这哪里还有一点唯物主义美学的影子呢？据此我们可以结论说：美是人的本质力量对象化的理论是难以站稳脚跟的。

那么，美的本质到底应该是什么呢？这个答案应该在对美是人的本质力量对象化的积极扬弃中获得。所谓人的本质力量对象化，是个体实践的过程，也是人类历史的发展过程。这个过程所创造的一切并非都是美的，所以马克思提出了劳动异化和人的本质异化的理论。所谓异化就是人自身的人的本性同非人性的对立，人与人之间的对立，人与人的创造物的对立，这些都恰恰是美的反面——丑。而这个过程的最终结果则一定是美的，是异化的消灭，是人的本性的复归，是每个人的自由发展，是一切人自由发展的条件，是人与自然界实现了的本质统一，一句话，就是美的王国——共产主义的实现。因此，我们在寻求美的本质的时候，不能脱离开马

① 马克思：《1844 年经济学——哲学手稿》第 77 页。

② 马克思：《1844 年经济学——哲学手稿》第 122 页。

克思的共产主义理论。共产主义的一切都是美的，但其主体仍然是人，所以共产主义社会的人的特点就应该是美的本质。马克思在论述共产主义的人的特点时说：“私有财产的积极的扬弃，作为人的生活的确立，是一切异化的积极的扬弃，从而是人从宗教、家庭、国家等等向自己的合乎人的本性的存在亦即社会的存在的复归。”^① 我认为，这里所谓“合乎人的本性的存在”，既是共产主义的人的特点，也是我们所探寻的美的本质。我们这样说，绝不意味着只有共产主义才有美，因为共产主义的实现是社会的历史发展过程，“历史的全部运动……是这种共产主义的现实的产生活动。”^② 也绝不意味着只有人才是美的，因为人的美只有在客观化行为和客观化结果中才能表现出来。所以，我们可以说，无论是古是今，是现在还是未来，是人还是人的创造物，凡是合乎人的本性的存在就都是美的，否则则是丑的。如果认为我们这样说还带有推论的性质，还不是马克思对美的直接表述，因此还不足以令人信服，那么我们还可以用马克思直接谈美的一段话来加以证明。马克思说：“在大自然的怀抱中，资产阶级的锁链脱去了，玛丽花可以自由地表露自己固有的天性，因此她流露出如此蓬勃的生趣、如此丰富的感受以及对大自然的美的如此合乎人性的欣喜若狂。”^③ 这里所说的“大自然的美如此合乎人性”，无论从语法上说，还是从语义上说，都把“美”同“合乎人性”等同起来了。马克思在卷帙浩繁的著作中直接论美的地方很少，在这里谈到了自然美，并用一种漫不经心的

① 马克思：《1844 年经济学——哲学手稿》第 74 页。

② 马克思：《1844 年经济学——哲学手稿》第 73 页。

③ 《马克思恩格斯论艺术》第 3 卷第 41 页。

语态揭示了人们寻求的美的本质的真谛。

对于美的本质的规范，以合乎人的本性的存在代替人的本质力量对象化，首先遇到的问题是人的本性和人的本质这两个概念是不是一回事。如果两者完全相同，我们这样说就成了无意义的文字游戏。但我却认为这是两个很不相同的概念，并且唯有这样代替才能使美的定义更具有科学性和真理性。第一，在马克思那里这两个概念就是不同的。如果说在早期的马克思著作中这两个概念是混在一起、交互为用的，那么，在成熟的马克思著作中这两个概念就分道扬镳了。马克思自 1885 年写作了《关于费尔巴哈的提纲》以后，就抛弃了人的本质的概念，并多次对之进行了批判。而人的本性的概念却一直保留着，仅《资本论》中就有多处，如说：“首先要研究人的一般本性，然后要研究每个时代历史地发生了变化的人的本性”^①，等等。第二，人的本质主要规范的是人的社会特质，在阶级社会中，人的社会性是各不相同的，所以人没有共同的本质；人的本性则主要规范的是社会化的人身自然，更偏重于人的自然属性，即人在社会中形成和发展的自然性质，这是人所共有的。我们说人的本性主要是自然的，又并非是说人的本性天生自在、亘古如斯，是纯粹由自然造成的。“直接从自然界产生的人，只是纯粹自然品质，而不是人。人是人的作品，是文化、历史的产物。”^②人以其社会实践在改造客体自然的同时也改造自己的主体自然，使客体自然和主体自然都成为人化的自然，即社会化的自然。正是在这样的历史发展过程中，人的自然本性才得以不断进化，感觉直

①马克思：《资本论》第 1 卷第 66 页。

②《费尔巴哈哲学著作选》（上）第 247 页。

接变成了理论家，而人的心理结构和素质也变成了人类性的东西。这个过程就是“人类的积淀为个体的，理性的积淀为感性的，社会的积淀为自然的。”^①这也正是人的本性的根本特征，而其归结点则是人的本性的自然性质。第三，人的本质是对已经存在的现实的人的规范，人的本性是对应当成为的理想的人的规范。现实的人在社会的曲折发展中必然要受到社会的异化，而人的本性则是净化掉异化部分的人身自然。这是一个直奔人性终极目标的现实历史过程，凡是不符合这个终极目标的都是不合乎人性的，反之则是合乎人性的。因此，人的本性既具有真善美相统一的理想性，又具有历史发展过程中的现实性，即是为理想性所制约的现实性。有些人一听到把人性说成是自然性，就认为这是把人性说成动物性。其实，人性不仅高于动物性，也高于某些所谓人的社会性。人 and 人之间的互相欺骗、攻讦、侵夺和残害等等，都是人的社会性，正是这些人的社会性倒更接近动物性。所以，人性的形成过程一方面要摆脱掉自身所固有的动物性，另一方面又要摆脱掉社会对人异化产生出来的动物性。这个双重任务的实现，就是人性的复归与确立。正因为人的本性与人的本质有以上诸种不同，所以我们对美的本质规范以合乎人的本性的存在来代替人的本质力量对象化，就可以避免后者的不能区分美丑等弊病，并可以使整个美学理论更具有现实性。

那么，人的本性究竟是什么呢？因为在马克思那里，共产主义就是使人成为合乎人的本性的存在，就是使人的本性得以真正实现，所以关于人的本性究竟是什么的答案，同样要在马克思所论述的共产主义的人的特点中寻找。马克思

^① 《李泽厚哲学美学论文选》第 161 页。

有一个基本的思想，就是实现共产主义的目的就在于使人的生命能力得到自由全面的发展。如他在《共产党宣言》中说：“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^①在《资本论》中说：共产主义是“以每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”^②，在那里“作为目的本身的人类能力的发展，真正的自由王国就开始了。”^③所以我们可以说，自由全面地发展自身的生命能力，不仅是人类历史发展的终极目标，也是人的本性的根本所在。这样的人的本性只有到共产主义才能全面实现，但正如人类社会有一个从原始社会到共产主义社会的漫长的历史过程，人的本性即自身生命能力的自由全面发展也有一个漫长的历史过程。这个过程的外化体现就是由石器到铁器到机器再到电子工业，就是与生产力状况相适应的各个社会形态，就是与各个社会形态相适应的美的创造包括艺术创造等等。这个过程的內化体现，就是人的官能的进化（如马克思所说：“人的眼睛跟原始的、非人的眼睛有不同的感受，人的耳朵跟原始的耳朵有不同的感受，如此等等。”^④）和人的心理结构的变化（如李泽厚所说：“吃饭不只是为充饥，而成为美食；两性不只是为交配，而成为爱情。”^⑤）。这样的事实说明，人的本性的发展同人类历史的发展基本上是同步、一致的，其所谓外化的表现其实就是指合乎人的本性的美的创造，包括社会美

①《马克思恩格斯选集》第1卷第273页。

②马克思：《资本论》第1卷第649页。

③马克思：《资本论》第3卷第927页。

④马克思：《1844年经济学——哲学手稿》第78页。

⑤《李泽厚哲学美学论文选》第161页。