20 世纪中国美学史研究丛书

分　化　与　突　围

中国美学 1949～2000

薛富兴　著

首都师范大学出版社

本请访问 www.ertongbook.com

图书在版编目(CIP)数据

分化与突围/ 薛富兴著. - 北京:首都师范大学出版社,2006.4
(20 世纪中国美学史研究丛书)
ISBN 7-81064-885-3

Ⅰ. 分… Ⅱ. 薛… Ⅲ. 美学史—研究—中国—20 世纪
Ⅳ. B83-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 023730 号

20 世纪中国美学史研究丛书

FENHUA YU TUWEI
分化与突围
中国美学 1949～2000
薛富兴 著

首都师范大学出版社出版发行
地　　址　北京西三环北路 105 号
邮　　编　100037
电　　话　68418523(总编室)　68982468(发行部)
网　　址　www.cnup.cnu.cn
E-mail　cnup@mail.cnu.edu.cn
北京嘉实印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

版　次　2006 年 6 月第 1 版
印　次　2006 年 6 月第 1 次印刷
开　本　890mm×1240mm　1/32
印　张
字　数　331 千
定　价　20.00 元

版权所有　违者必究
如有质量问题　请与出版社联系退换

目 录

总把新桃换旧符 …… 1
——“美学大讨论”
万家竞奏新声 …… 1
风筝之舞 …… 8
沉思 …… 14
荣耀与孤独 …… 27
——蔡仪美学
先知 …… 27
转型 …… 38
迷茫与自持 …… 48
心之忧矣，其谁知之？ …… 62
日新之谓盛德 …… 82
——朱光潜美学
出于幽谷，迁于乔木 …… 82
艺匠经营亦堪夸 …… 115
却疑春色在邻家 …… 133
渡桥 …… 150
独上高楼，望尽天涯路 …… 167
——李泽厚美学
雏凤清于老凤声 …… 167
风骚一领是十年 …… 183
胎记 …… 202

晴空一鹤排云上，便引诗情到碧霄 …… 217
不识庐山真面目，只缘未入此山中 …… 230
余音嘹亮尚飘空 …… 252
大乐与天地同和 …… 269
——周来祥美学
易简而天下之理得矣 …… 269
美神圆舞曲 …… 285
他山之石，可以攻玉 …… 301
鸳鸯绣出从君看，又有金针度与人 …… 311
尾声：往事与梦想 …… 326
隔世旧梦 …… 326
三步曲 …… 329
三特征 …… 336
分化与突围 …… 346
世纪新梦 …… 361
参考文献 …… 377
后记 …… 379

总把新桃换旧符

——“美学大讨论”

发生在20世纪50至60年代的“美学大讨论”是新中国美学的开篇之作。在审美观念与学术形态两个方面，它对于整个新中国美学均当之无愧地起到了铸型的作用。故而，每一次当代美学研究，均不得不从对它的反思开始。

万家竞奏新声

1956年6月，朱光潜先生在《文艺报》第12号上发表了《我的文艺思想的反动性》一文，对自己在建国前就已出版的代表性美学论著《谈美》与《文艺心理学》中的所谓唯心主义思想作了自我批判。

《文艺报》对朱先生的这篇自我批判文章十分重视，特为之加了编者按语：“朱光潜先生的美学思想是唯心主义的……现在的这篇文章进一步表示了他抛弃旧观点，获取新观点的努力。”并明确表示该刊以后要继续发表美学方面的讨论文章。

朱文发表后，《文艺报》、《人民日报》、《新建设》、《哲学研究》报刊先后发表了很多相关文章。以批判朱光潜唯心主义美学思想为主线，展开了一场全国性的广泛持久的美学大讨论。就美学自身而言，所讨论者，涉及美学的研究对象、美的本质、自然美及美感等学术问题。

首先回应朱文的是贺麟先生。贺文《朱光潜文艺思想的哲学根源》主要追踪了朱光潜美学思想的哲学根源，认为“克罗齐为朱光潜文艺思想的主要哲学根源。”可贵的是，贺文在分析朱光潜思想源

本请访问 www.ertongbook.com

头的同时，也进行了自我检查：

> 在批评朱光潜先生文艺思想的过程中，也就批判了我自己过去相同于他的某些唯心论思想。①

这正可见出当时绝大部分自觉接受马克思主义教育及自我思想改造知识分子的普遍心态，弃旧图新是他们的真诚态度。

黄药眠的《论食利者的美学——朱光潜美学思想批判》则明确地给朱光潜美学下了定语：唯心主义美学，同时又将他与中国古典哲学美学中的唯心主义传统相联系。这样，朱光潜真是无所逃于唯心主义的天地之间了。

接着，蔡仪又撰文《评〈论食利者的美学〉》，同意黄文对朱光潜美学思想的定性，但认为尚不深入，客观上仍宣扬了唯心主义，认为朱光潜美学思想作为唯心主义的美学思想，其理论要害处在于两点：一是认为“美生于美感经验”，二是认为“凡是美都要经过心灵的创造”。②

针对蔡仪的批评，朱光潜发表了回应文章。在肯定美学研究需唯物主义哲学立场的同时，也指出了蔡仪美学理论的不足，认为蔡仪的理论缺乏辩证法，未能将审美活动中的自然之“物”与经过主体心灵反映的“物的形象”区别开来，故有机械唯物主义之嫌。③

1957 年 1 月 9 日，李泽厚在《人民日报》上发表文章，同时对朱光潜和蔡仪的美学观点提出批评。他同意朱光潜美学思想属于唯心主义的说法，并认为蔡仪美学思想是一种形而上学的唯物主义，并不能真正解决美学的复杂问题，反而会给唯心主义留下许多口实。

---

① 贺麟：《朱光潜文艺思想的哲学根源》，载《人民日报》，1956 年 9 月 10 日。

② 蔡仪：《评〈论食利者的美学〉》，载《人民日报》，1956 年 12 月 1 日。

③ 朱光潜：《美学怎样才能既是唯物的又是辩证的——评蔡仪同志的美学观点》，载《人民日报》，1956 年 12 月 25 日。

同时，他提出了自己的新观点——美是客观性与社会性的统一。[①]

从此，美学问题大讨论在全国展开。中经反右一段的停顿，之后，又热热闹闹地开展起来。

1959 年 7 月 11 日，《新建设》杂志编委会邀请部分在京哲学、美学、文艺工作者举行座谈会。许多参与美学问题讨论的当事人，如朱光潜、蔡仪、李泽厚、宗白华都参加了会议。会议肯定了美学讨论的成绩，也提出了一些建设性的意见，主要包括：美学讨论应避免从概念出发，而要多联系艺术与现实生活实际；要认真学习马列主义美学理论，弄清美学基本概念；对中外美学史上的有关美学思想资料要进行系统的整理；美学讨论应贯彻双百方针，不乱扣帽子，不过早下结论等。[②]

从 1956 年到 1964 年持续了 9 年的美学大讨论，有近百人参加了讨论，发表论文 300 多篇；有些参加讨论的人也出版了个人专集，此外，作家出版社专门出版了《美学问题讨论集》，共六集。

这次讨论主要围绕美本质、自然美、美学研究对象三个方面展开，其中，美本质问题是核心，新中国前期美学四家正是在回答这个问题时形成的。

美本质问题　概括起来，有四种答案，因而形成当时的美学四家。

第一，美是主观的，以吕荧、高尔泰为代表。吕荧在 1953 年发表《美学问题》时，就提出“美是人的一种观念”，[③] 在 1957 发年表的《美是什么》中，他也坚持：

> 我仍然认为：美是人的社会意识，它是人的社会存在的反

① 李泽厚：《美的客观性和社会性——评朱光潜、蔡仪的美学观》，载《人民日报》，1957 年 1 月 9 日。

② 蒋孔阳：《美和美的创造》，62～64 页，南京，江苏人民出版社，1981。

③ 吕荧：《美学问题》，载《文艺报》，1953（16）。

映，第二性的现象。①

高尔泰则说：

美发生在人脑中，我们无法把它移植到物那一方面去。……离开了人，离开了人的主观，就没有美。②

有没有客观的美呢？我的回答是否定的：客观的美并不存在。③

人的心灵是美之源泉。……如果你在自己的心中找不到美，那么，你就没有地方可以发现美的踪迹。④

对此，蔡仪从唯物主义哲学立场给予严厉的批判。

第二，美是客观的，以蔡仪为代表。蔡仪在建国前提出了“美是客观事物的典型”的主张。美学大讨论时期，许多人对他的说法提出诘难，比如典型的苍蝇，典型的恶霸是美的吗？针对这些诘难，蔡仪在细节上不断进行补充，但基本立场是不变的：

(美) 不是主体对美的事物特征的感受，而是美的事物的特征，它不是属于主体的，而是属于客体的，甚至于关于自然事物的美的观念的内容也不是属于人类的，而是属于自然物的。⑤

对此，吕荧、朱光潜、李泽厚等均从相反的人类主体因素方面

① 吕荧：《吕荧文艺与美学论集》，400 页，上海，上海文艺出版社，1984。

② 高尔泰：《论美》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第 1 集，287 页，重庆，重庆出版社，1984。

③ 同上书，283 页。

④ 高尔泰：《论美感的绝对性》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第 1 集，415 页。

⑤ 蔡仪：《论美学上的唯物主义与唯心主义的根本分歧》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第 1 集，44 页。

提出高难度的质疑。

第三，美是主客观的统一，以朱光潜为代表。朱光潜在建国前即提出“美不仅在物，亦不仅在心，它在心与物的关系上面。”在美学大讨论时期，朱光潜则将它表述为：

> 美既有客观性，也有主观性；既有自然性，也有社会性；不过这里客观性与主观性是统一的，自然性与社会性也是统一的。①

蔡仪从唯物主义认识论角度，李泽厚则从人类群体文化史角度提出质疑，认为这仍然是一种唯心主义的观点。

第四，美是社会性与客观性的统一，以李泽厚为代表。他提出：

> 美的社会性并不是美的主观性，而恰恰正是美的客观性，……美的社会性与客观性不但不矛盾，而且是根本不可分割地统一着的。②

对此，蔡仪嫌其唯心，以社会性为主观性，朱光潜则认为他将自然性与社会性两种不同的东西混为一谈。“文革”后，李泽厚的美学思想以“实践美学”的名义大行于世。

在自然美问题上，只有蔡仪一家认为美是自然对象自身的物质属性，提出

> 自然界有美的事物，自然事物的美在于它的属性条件的统一，在于它作为自然事物形成的规律，而自然事物的所谓美，就是自然事物以异常的现象充分体现着它的本质，以突出的个

---

① 朱光潜：《论美是客观与主观的统一》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，327页，重庆，重庆出版社，1984。

② 李泽厚：《美的客观性和社会性——评朱光潜、蔡仪的美学观》，见四川省社会科学院文学研究所编：《中国当代美学论文选》，第1集，267～268页。

别性充分体现着它的属性，而这就是自然事物的美的规律。自然美是自然事物的个别性显著地表现一般性。①

这是其唯物主义认识论美学在审美形态问题上的逻辑结果。这一点，从其体系逻辑而言是成立的，而且也能解释一些自然审美现象，但是，有一些现象是不好解释的，如自然审美中人文因素的渗入问题，审美主体个性精神因素对自然美欣赏实际效果之影响等。李泽厚与朱光潜即以此诘难。在自然美问题上，蔡仪的胜处在于因逻辑的推理而坚持自然美的自身独立性，而朱光潜与李泽厚则有从根本上取消自然美本身之嫌。

朱光潜认为：

任何自然状态的东西，包括未经认识与体会的艺术品在内，都还没有美学意义的美。

自然美就是一种雏形的起始阶段的艺术美。②

这就从根本立场上取消了自然美这一特殊形态存在的可能性。

李泽厚提出：自然本身并不是美，美的自然是社会化的结果，也就是人的本质对象化的结果，自然的社会性是美的根源。③

这也是其总的美学观——美是社会性与客观性统一逻辑上推导出的结果。从整体体系要求看，它要求对自然美也要用社会性来解释，否则就不成为体系。但是，若照顾到体系的一致性，在自然美环节上，就会得出这样的结论：自然物之所以美不在其是自然物，而在其中所存在的社会性因素。这样，可以解释蔡仪那里无法说明的一些自然审美现象，但是，又遇到两个新问题：一是尚未存在社

① 蔡仪：《新美学》改写本，257页，北京，中国社会科学出版社，1995。

② 朱光潜：《论美是客观与主观的统一》，载《哲学研究》，1957（4）。

③ 李泽厚：《论美感、美和艺术》，载《哲学研究》，1956（5）。

会因素的纯自然对象之审美；二是自然审美形态与非自然审美形态之实质性区别何在，即我们如何划分自然审美与非自然审美？

朱李二人对待自然美的根本立场是一致的，区别在一个从人类学角度否认自然美，一个从现象学角度否认自然美。这样，均满足了各自美学理论之逻辑一致性，然均有悖于自然审美之事实，为逻辑而牺牲事实，为哲学而牺牲美学。

以蔡仪与朱李二人观点对观，则蔡失于局部，朱李失于全局。现在看来，应首先从根本上肯定自然审美之存在，然后可深入讨论其丰富复杂的内涵。

美学的对象与范围问题　朱光潜认为，美的本质最集中地反映在艺术当中，因此，美学研究的对象是艺术，美学就是艺术科学。朱光潜在《美学研究什么？怎样研究美学》一文中指出：

> 艺术是人类艺术掌握的最集中最高度发展的形式，只有先把艺术认识清楚，然后才能认识一般现实生活中的审美性质。①

马奇也提出：

> 我认为美学就是艺术观，是关于艺术的一般理论。②

洪毅然提出：

> 美学既要研究自然界与艺术中的一切客观现实事物本身的美——即美的存在诸规律，又要研究作为那种美的存在反映于人类头脑中的一切审美意识——即美感经验和美的观念的形成

① 《朱光潜全集》，第 10 卷，181 页，合肥，安徽教育出版社，1993。
② 马奇：《艺术哲学论稿》，17 页，太原，山西人民出版社，1985。

本请访问 www.ertongbook.com

及发展规律。[①]

他是最大限度地使用了“美”这一概念，不只是各类审美对象，甚至也包括了审美意识。更重要的是，他点明了朱光潜、马奇等人以美学为艺术学的巨大理论缺陷。

这次讨论的三个学术性话题——美是什么、自然美及美学的对象范围均是建立“新美学”必要的基础性话题，是当时美学学科意识自觉之表现。

此为美学大讨论主要观点方面之大概。

风筝之舞

为什么会有这样一场大讨论呢？

从纯学术层面追踪，我们找到了它与前苏联美学的联系。

早在 20 世纪 20 年代中期和 30 年代，前苏联美学界就围绕着是否需要和如何建立马克思主义美学的问题，对美的本质及美学为何等问题提出过不同意见。20 世纪 50 年代，上述美学问题经二战停顿重又提起，报刊上出现了观点不同的美学文章。1954 年，由夏波瓦洛夫、古赛夫和斯卡契尔西科夫主编的《马克思列宁主义美学基础教程大纲》出版，该著比较全面地讨论了美学的基本问题。1956 年，苏联国家政治书籍出版社在《马克思恩格斯早期著作选》中，初次以俄文全文发表了马克思的《1844 年经济学—哲学手稿》，它立即引起了美学讨论的变化。布罗夫的《艺术的本质》即以《手稿》中的论点对苏联现行美学观点提出挑战。讨论中出现了主张美在客观自然属性的自然说派，美的客观性在社会属性的社会说派，及坚持美为主观与客观之综合说派或统一说派，各派间展开长达十多年的广泛论争。其中，万斯洛夫在 1955 年 2 月苏联《哲学问题》上发表

① 洪毅然：《美学论辩》，14 页，上海，上海人民出版社，1958。

《客观上存在着美吗》，首先提出社会说。文中提出了美的客观性在于社会性，后又概括为实践观点的美学理论。其《美学问题》一书中则提出了人化了的自然才是审美对象。①

苏联《苏维埃艺术报》在1951～1952年间，发表了关于美学对象等问题的讨论。到1956年，苏联的《哲学问题》杂志编辑部又召开了一次关于美学对象问题的讨论会，其间就美学的研究对象等问题提出了不同的学术观点。

《学习译丛》1955年发表了万斯洛夫的《客观上存在着美吗》；1956年发表苏联《哲学问题》编辑部的《关于马克思列宁主义美学对象的讨论》；《外国学术资料》1962年发表柯斯塔霍夫的《美学中几个问题的争论》、纳波洛娃的《关于美的争论中的两种极端》；《美术》在1956年刊登了盖拉的《人类的美在劳动中》。此外，还有万斯洛夫的《美与崇高》(上海文艺出版社，1958年)，聂西多文的《艺术概论》(朝花出版社，1958年)。

如此，则某种意义上，我们可以将这场美学大讨论视为对苏联老大哥美学界的一次复习与移植。例如，苏联美学界的划派依据及其核心话语是美本质问题，围绕此话题出现了三派意见，一为客观派(即“自然派”，认为美的本质在于事物的自然属性)；一为社会派(即“新的审美学派”，认为美是客观性和社会性的统一)；一为主客观统一派，认为美的本质在于事物的自然属性和社会，即人的标准的统一。对照此情形，中国大陆美学界讨论的结果与此有惊人的相似之处：亦以美本质问题为核心话题，亦以此划分学术派别。唯一小小的例外就是多出了主观派。这在唯物主义哲学一统天下的局面下，不能不说是个可喜的特例。

对这种惊人的相似，张法先生是这样分析的：新中国的

① 涂武生：《苏联美学界善于美的本质问题的争论》，自齐一、马奇等编著：《美学选讲汇编》，北京，中央广播电视大学出版社，1983。

美学四派并没有严格意义上的自己的思想，而是在已经思想上的再思想；深究之，其实是在演绎别人的思想。中国学人与苏联学人一样，并没有串通，也不存在谁学谁，谁抄谁的问题，二者共同的悲剧都在于：好像有思想，其实没有思想。①

就原创时代的马克思主义经典作家的思想而言，无论苏联的美学，还是中国的美学，确实已属于后马克思的马克思主义阐释时代，确实是一种“在已经思想上的再思想”，“是在演绎别人的思想”。就新中国与前苏联美学之关系而言，应该承认有师承关系，有一方学习、摹仿另一方的关系，这有上述本时期对前苏联美学学术信息译介情况作证，并非“并没有串通，也不存在谁学谁，谁抄谁的问题”。这种情形实际上可以视为整个20世纪中国美学向西方世界学习与移植的又一小小特例。只不过，这次移植，意识形态特征甚于学术特征。

就新中国美学自身而言，就其与自身的历史传统与20世纪前期美学相比，则我们仍然要在某种意义上承认它的“原创性”，舍此，我们无由讨论新中国美学的独特内容。

但更主要的，还是非学术的原因。

众所周知，始于1956年的美学大讨论以《文艺报》发表朱光潜先生的《我的文艺思想的反动性》一文为起点。其实，这场大讨论有其更早的前奏。建国前夕，蔡仪就奉地下党组织之命写了《朱光潜论》，对其学术观点进行批评。新中国《文艺报》第三期上，即有蔡仪的《谈“距离说”与“移情说”》，批判了朱光潜的“超脱”说，并明确提出“艺术标准是服从政治标准的”。这一前奏也许是对其后美学大讨论性格与命运的强烈暗示。1953年，吕荧在《文艺报》发表《美学问题》批评蔡仪，但并没有引起反映，甚至蔡仪本人也没

① 张法：《思之未思——20世纪中国美学与中国思想》，自汝信、王德胜主编：《美学的历史：20世纪中国美学学术进程》，40页，合肥，安徽教育出版社，2000。

有急于应战。那么，这场大讨论为什么偏偏会出现于 1956 年呢？

话得从头说起。

1951 年 9 月 29 日，周恩来代表中共中央向京津两地高校教师作《关于知识分子的改造问题》的报告，此后，中共中央先后发出《关于在学校中进行思想改造和组织清理工作的指示》与《关于在高等学校批判资产阶级思想运动和准备进行清理中层工作的指示》。此运动专门为知识分子发起，包括思想改造与组织清理两部分，其中思想改造部分则专门指在高级知识分子中宣传、普及马克思列宁主义与毛泽东思想，清除他们头脑中各种与此相抵触的思想观念；全国知识分子均要认真学习马克思列宁主义、毛泽东思想的基本理论，以马列主义为指导，对自己此前所掌握的各种思想文化观念进行大清理，相互之间要展开深入的批判与自我批判，确立新的人生观与世界观，并以新的理论观念指导自己的工作。组织清理上，这场运动到 1952 年就结束了，但思想改造方面的工作实际上延续了整个 20 世纪 50 年代。从 1951 年到 1955 年，思想文艺界即有五大批判：1951 年批判电影《武训传》；1953 年批判胡风的文艺研究；1954 年批判俞平伯的《红楼梦》研究，批判胡适思想；1955 年批判梁漱溟。1955 年 1 月 26 日，中共中央发出了《关于在干部和知识分子中组织宣传唯物主义思想批判资产阶级唯心主义思想的演讲工作的通知》，3 月，又发出了《关于宣传唯物主义思想批判资产阶级唯心主义思想的指示》，4 月 11 日，《人民日报》发表了题为《必须宣传唯物主义思想，批判唯心主义思想》的社论。

这场发生在思想文化界，主要针对全国知识分子的思想改造运动是新中国政权建设之后新的国家意识形态铸造运动，是意识形态的除旧布新。其核心内容是要向全国知识界宣传与普及马克思主义基本理论，清除各种非马克思主义的思想观念。但这并不是文质彬彬的观念变革，而是充满火药味的政治运动，由批判胡风文艺思想而演变的胡风反党集团案悲剧即其典型代表。

也许正是由于思想改造运动出现了简单粗暴之偏差，1956 年 4

月 28 日，毛泽东在中共中央政治局扩大会议上讨论十大关系的讲话中说:“百花齐放，百家争鸣，我看应该成为我们的方针。艺术问题上百花齐放，学术问题上百家争鸣。”5 月 2 日，毛泽东在最高国务会上的发言中正式宣布了这个方针。

1956 年 5 月 26 日，当时担任中共中央宣传部长的陆定一代表中央向自然科学家、社会科学家、文学家、艺术家、医学家作了题为《百花齐放，百家争鸣》的讲话，对这个方针作了具体的解释，并提出这样做，是为了提倡在文学艺术创造和科学研究工作中能发挥独立思考之自由、论辩自由、创造与批评的自由及发表、坚持和保留自己意见之自由。于是又有了贯彻双百方针的运动。

这一方针提出后，文艺界与学术界立即纷纷响应。美学大讨论则是这一方针及时而又具体的体现。

1956 年《文艺报》第 12 号发表朱光潜先生《我的文艺思想的反动性》一文时，加了如下的编者按语:

> 为了展开学术思想的自由讨论，我们将在本刊继续发表关于美学问题的文章，其中包括批评朱光潜先生的美学观点及其他讨论美学问题的文章。我们认为，只有充分的、自由的、认真的互相探讨和批判，真正科学的、根据马克思列宁主义原则的美学才能逐步地建设起来。

这是一段信息含量极为丰富的文字。它是对中央双百方针的及时而又具体的贯彻，号召美学界可以展开自由的学术争论，但是要以批判朱光潜美学思想为开端、为主题，根本目的是要在中国建立马克思主义美学。

> “百家争鸣”的号召出来了，我就松了一口气。不但是我一个人如此，凡是我所认识的有唯心主义烙印的旧知识分子一见面谈到这个“福音”，没有一个不喜形于色的。……就是在“百

家争鸣”的号召下，《文艺报》发动了对于我的美学思想的批判和讨论。整个气氛就和从前大不相同了。首先我有机会和批评我的人见面，在友好的气氛下交换意见，他们对我的检讨提意见，我对他们的批评也提意见，这样就解除了过去那种如临大敌，严阵以待的紧张形势，彼此虚心静气地说理。①

这是美学大讨论参与者对形势的真切感受，也是讨论得以开始、得以持续之根本原因。

朱光潜先生由于其建国前在学术界的广泛影响及其特殊的社会政治背景（国民党中央常委委员），1949 年 11 月 27 日即迫于压力在《人民日报》上发表过《自我检讨》，1950 年 4 月起，又接受过为期 8 个月的管制。换言之，早在美学大讨论前，朱光潜先生即作为旧知识分子，成了思想改造运动的典型，这大概可以解释为什么这场美学大讨论要首先向朱先生发难，以他为靶子。其后之美学大讨论以批判朱光潜美学思想为开局，正可以看出这场讨论与此前思想改造运动之内在联系。但幸运的是，对朱先生的批判又是在双百方针提出后开始的，否则，朱先生的处境将会更加艰难，对朱光潜美学思想的批判也就不会如此温文尔雅，不会维持学术性了。

始发于 1956 年的美学大讨论是在思想改造运动之宏观规定与“双百”方针之微观松绑双重反向作用下的一个学术奇遇。与当时的整个大势相比，与当时文化界的其他思想批判运动相比，不同观点间可以展开相对平等、学术性的深入讨论，有唯心主义重大嫌疑之主观派的美学观点也可以发表，朱光潜先生虽被普遍认定为唯心主义美学观，仍有自我申辩之权利，与前述之五大批判相比，美学大讨论是最自由、最温和，也最具学术性的，不可不谓之偏得。但是，另一方面，它毕竟又是思想解放运动之结果，服务于这一运动之主题，这对其学术性形成不小的制约。

---

① 朱光潜：《从切身的经验谈百家争鸣》，载《文艺报》，1957 年第 1 号。

本请访问 www.ertongbook.com