

第一章

心理学的基本问题与发展理论

20 世纪，对于心理学来讲，是一个令人振奋的世纪，一个充满伟大的见解、技术和发现的世纪。一大批心理学的成果，已经编织到我们人类的文化结构之中。从新生儿的吮吸反射到社会组织的管理，从大脑皮层的机能结构到认知结构和人工智能，都采用规范的心理学术语来表述。这对于一个虽然有着漫长的过去但只有短暂的历史的学科来说，无疑是成功和有希望的标志。

一、心理学的基本问题

在心理学漫长的发展历程中，始终围绕着两个争论不休的基本问题，那就是，第一，心理学是什么？第二，怎样研究心理现象？实质上就是一个“定义”和“方法”的问题。

自亚里士多德（Aristotle，前 384—前 322）起，心理学的研究对象就是灵魂。在他看来，灵魂是潜在地拥有生命的一种自然的躯体形式。作为生物的形式，灵魂是有机体的本质因、动力因和目的因，一切生物都有灵魂，灵魂随不同形式的生物分为不同的等级。最低级的水平是营养的灵魂，主管生存。高一级的为灵敏的灵魂，有感觉和体验快乐、痛苦的功能。最高级的是理性的灵魂，它包括营养的灵魂和灵敏的灵魂的所有功能，并增加了心灵，即思维的能力和一般的认识。心灵是人类特有的部分。从此，灵魂、心灵一直盘踞在心理学的研究领域。

1878年，德国心理学家冯特在莱比锡建立第一个心理实验室，标志着科学心理学的诞生。先驱的心理学家们接受实证主义哲学思潮的影响，决心以物理学为榜样，把心理学发展成一门在定义和方法上以其精确性足以与物理、化学和生理学媲美的科学。他们力图利用内省的方法把意识分析为各个基本的要素，如同化学把化合物分析为各个元素一样，以期达到其他学科所具有的自然科学的共性：量化和准确。但这种热情很快便把心理学引入了僵局。一个领袖式的人物华生高举起行为主义的大旗，对心理学的定义作了根本性的修改。他认为心理学不应该把意识作为自己的研究对象，而应该摒弃意识改为用实证法研究行为，掀起了一场波澜壮阔的行为主义思潮。（见本书第四章）另一位领袖式的人物弗洛伊德则高举无意识的大旗，掀开了人类意识之下的黑洞，利用精神分析和梦的解析洞察无意识的沸腾与喧嚣，同样也从根本上修改了心理学的定义和方法。（见本书第五章）每一位领袖都在自己手擎的大旗下召集到一批同志，形成了自己的学派。在自己的学派里，他们操用相互认同的术语、相互承认的方法和寻找相互理解的研究课题。随着研究的深化，一些潜伏在有关心理学的定义和方法中的危机，又会导致学派内部的分化、分裂和重组。于是，学派又得到扩展和延伸，或者会渐趋冷寂。行为主义和精神分析都走过这样的历程，以致新行为主义和新精神分析学说替代了他们的祖师爷的影响和地位。长期以来，受亚里士多德的影响以及后来的经验论者的推波助澜，心理学一直处在经验论、机械论和决定论的束缚之下。其结果是忽视了人的主观的能力。随着新行为主义在意识问题上的退让，实证主义影响剧衰，心理学的重点向认知心理学转变。又一位心理学大师皮亚杰在康德哲学的影响下，建构了一套全新的认知心理学，揭示出认知结构的机能和结构演变的规律，对发展心理学、普通心理学和认识论的发展作出了卓越的贡献。（见本书第六章）皮亚杰的理
论不仅震撼了思维的领域，也推动了低级认识过程（如知觉）的研究。（见本书第三章）以马克思主义哲学为指导的心理学则坚持把

心理的发展放在社会、文化和历史的条件下来观察，放在教育和教学中培养，形成了心理学定义和方法的新体系。（见本书第七章）

在心理学家不断地建设自己的理论体系和扩大研究成果的同时，一批有着生物学或医学背景的心理学家则热衷于将心理学生物学化，如把学习还原成成熟，把心理事件还原为神经生理学，甚至把人类社会还原到动物群体。这些努力的结果当然不能取代心理学，但它着实为心理学带来了震动，也带来了启示。（见本书第二、八章）

也有学者不满于传统心理学的决定论和机械论，提出了人本主义的思想体系，强调人的利益、价值和个人的尊严和自由。认为人具有一种内在的潜能趋向于生长和自我实现。但究其实质，人本主义心理学与存在主义哲学紧密相连。它的目标是建立主观经验心理学，一直停留在实验心理学的范围之外。

综观心理学的演变，虽然时至今日，学派之争随着学术宽容的气氛而变得不再令人激动，但在心理学是什么和怎样研究心理现象这两个基本问题上并没有统一。我们可以看出，心理学面临的的是一个高度复杂的对象——人。无论把心理学当作自然科学来看待还是当作社会科学来对待，任何一个学派运用任何一种方法，都只能在有限的范围内揭示有限的规律和作出有限的贡献。看来，有关人的“肖像”，不是任何一个心理学家能单独绘制的。因为心理学的领域太宽阔了。但是，这种局面并不表明心理学是无能的，而只能表明心理学有着无限广袤的探索空间。当然，“心理学有必须承认的一个事实，即没有哪一种理论或范式能包容人类行为的广阔范围和全部复杂性。”^①也正是基于这个原因，心理学对各种不同的学派，各个不同的分支，应该宽容笑纳，认真地汲取不同学派的营养，寻找不同学派对认识人性的贡献，而不是简单地驳斥和排挤。每一种

^① 查普林等：心理学的体系和理论（下），林方译，商务印书馆，1984年版，第360页。

观点之间一定存在着内涵上的继承性，从不同的角度启发着人类。这不仅是因为人类的文化是延续的，还因为学科的历史也是延续的。

二、关于发展理论

（一）什么是理论

科学用理论解释世界。那么，什么是理论呢？至少可以从三个方面来为理论下定义：

1. 句法观点。认为理论是公理化的句子的组合。所谓公理，是对资料作出的假设性概括。这种概括包括语言的，也包括逻辑数学术语联成的理论术语。这一定义来自逻辑实证主义。逻辑实证主义把科学语言分为三类，即观察的术语、理论的术语和数学的术语。科学的基本任务是对自然的描述，因此，在以上三种科学语言中，观察的术语居于绝对优先的地位。它可以反映直接观察到的自然特性。在理论体系中，观察的术语代表现象，处于基础层，而最高层全部是组织成公理的假设性理论术语。而理论术语与观察术语的汇合便成了两者之间的中层，称之为操作性界定。从这个意义上讲，又可以说“理论是由观察术语明确界定的术语组成的句子（公理）”。^①

2. 语义观点。语义的观点是把理论看作为一个模型。模型是科学理论与客观现实之间的一个中介，是对世界高度的理想化、局部化的模拟。现实世界过于复杂，无法用理论来说明，只有把现实世界加以简化，把那些与研究无关的因素加以排除，才有可能加以解释。物理学中假设木块与平面之间没有摩擦力，几何学中假设点没有大小、直线没有尽头都属于这一类模型的简化。根据语义的观点，“科学家并不解释自然秩序的理想，而是利用这种理想和其他

^① 黎黑：《心理学史（上）》，李维译，浙江教育出版社，1998年版，第19页。

因素来解释那些不合理的现象”。^①

3. 自然主义的理论取向。这种理论取向认为，每一个科学家都根据他对科学“主题”的分析，进行与主题有关的研究。主题是激励和指导科学家进行研究的元理论信奉。而且在研究实践中，主题总是由正反两个方面的命题组成的，如心理学中的遗传决定与环境决定、成熟与学习、大脑的机能定位与整体功能等。主题的概念是以内容为基础的。一个科学家信奉哪一种哲学，便会去从事哪一种研究和创建哪一种理论。对立的主题会产生尖锐的冲突，例如心理学史上构造主义与机能主义之间的大论战。有时，两种对立的主题会逐步靠拢，取得平衡，有时一种主题会长期占据优势。有时，一个主题取代了另一个对立的主题。于是，一场革命便发生了。

关于科学理论的性质、意义、方法论及科学的检验、科学的合理性、科学的进步及发展模式，是科学哲学探讨的对象。本书所提及的有关内容只是为学习发展理论作一点铺垫。有兴趣的读者可以去阅读有关科学哲学的著作。

（二）什么是发展

“发展是由一种新结构的获得或从一种旧结构向一种新结构的转化组成的”^② 过程。

首先，发展是一种变化，是一种连续的、稳定的变化。而且，这种变化是在个体内部进行的，发生在个体之外的变化不能称之为发展。例如，当你从一个房间走到另一个房间，空间位置和房间里的家什肯定地变化了，但你本人并没有得到发展。因为空间变化纯粹是外部的。即使是非空间变化，凡属于外部的关系也不构成发展。例如，当儿童入学后，他们的父母成了学生家长。我们并不认为这些家长发展了。

当然，也不是所有的内部变化都可以称为发展。例如，当你从

① 黎黑：《心理学史（上）》，李维译，第22页。

② 卢文格：《自我的发展》，韦子木译，浙江教育出版社，1998年版，第31页。

明处走入暗处，视网膜上的光化学物质会发生变化，使视觉感受性大大提高，这就是众所周知的暗适应。反之，从暗处走入明处，又会发生过程相反的明适应。这种内部变化是为了重建机体的正常平衡，其最终结果是回复到原先的状态。类似的情况还有女性经期的生理变化等。这些也都不能称之为发展，尽管它是内部变化过程。

以上我们列举的空间变化、非空间变化和周期性变化虽然具有可逆性，但都不具备连续性和稳定性的特性。我们还可以进一步说明，即使是内部的、稳定的、持久的变化，也不能一概称为发展。例如，一个3岁儿童会唱“一二三四五，上山找老虎”，这并不表明这孩子懂得了数的序列。一个4岁儿童会背乘法口诀，能说“三乘三等于九”，也并不表明这孩子懂得了数的组成。所有这些内部的、持久的、稳定的变化，只是靠模仿和强化，一种机械学习的积累，并没有进入意义理解的水平。只有当儿童把所学的知识与头脑中原有的知识体系相互联系起来，并能把整个系统中相关联的对象相互联系起来，才能说这种变化导致了结构的变化，才可称得上是发展。例如，当儿童懂得了数的序列和组成的法则，就会懂得3的前面是什么数，3的后面是什么数，懂得3就是 $1+1+1$ ，或者是 $2+1$ ，而9则是 $3+3+3$ ，或者是9个1，并且懂得 $9/3=3$ 等等关系。儿童从数学的结构上理解了这些关系，懂得要素之间的基本规则后，表明了他的认知结构已经发生了变化——发展了。从这个意义上讲，发展还可以说成“是由决定要素之间联系的基本规则的获得或变化组成的”。^①

（三）什么是发展理论

当我们已经了解了什么是理论，什么是发展之后，要对什么是发展理论下一个定义还是件不容易的事。为了便于学习，我们把发展理论界定为论述发展的全过程和探讨发展机制的理论。通常，发展理论的任务是：

^① 卢文格：自我的发展，韦子木译，第32页。

第一，描述一个或几个心理领域的发展过程；

第二，描述几个心理领域之间的变化关系；

第三，解释发展的因素（动力）和机制。

下面逐一说明：

1. 描述一个或几个心理领域的发展过程。人的心理是一个完整的系统，相互之间的联系是不可分割的。但为了研究的方便，研究者不得不把注意力集中在某一个或几个具体过程中，以探求其规律性的东西。例如，有人毕生研究知觉（如吉布森），有人毕生研究思维（如皮亚杰），也有人毕生研究言语。

对心理过程的描述，来源于观察和实验。观察和实验的资料，是构成发展理论的基础，是构成发展理论的砖瓦。没有对研究对象的观察和实验，没有具体的、真实的、确切的资料和数据，任何美妙的理论都是虚构的伪科学。当然，仅停留在描述的水平上，还不足以构成理论。但是，没有对资料和数据的描述肯定是不成为发展理论的。在现实生活中，我们还可以把是否坚持这一点来当作衡量是否真正从事心理学研究的标准。这条标准不仅适用于具体的、实证性的研究，也同样适用于纯理性的基本理论和史学研究。

很多发展心理学家的早期工作都是从描述开始的。最典型的人物当数格塞尔。他通过长期的观察和经典的实验，详尽地描述了儿童身体的、认知的、情感的、社会化的发展事实，最后归纳出年龄常模和发展理论。至于像弗洛伊德、皮亚杰这样的心理学大师，其庞大的理论体系也是建立在最初对观察和实验结果的描述之上的。

2. 描述几个心理领域之间的变化关系。正因为心理是一个完整的系统，因此，发展理论不能仅仅满足于对一个或几个具体心理过程的描述。为了揭示心理的本质，势必要探索不同心理过程之间的相互关系。一般系统论的创始人贝塔朗菲（L. Bertalanffy, 1901—1972）认为，一般系统论就是对整体和整体性的科学探索，从而把以前被看作形而上学的，哲学思辨的概念变成一个可定量描述的，可实证研究的科学概念。也正因为系统具有整体性，才有系

统的整体变化，才有系统结构上的变化，否则，系统只能具有逐一发生的系统要素的渐变——局限于要素之上而对整体没有影响的量变了。按照这样的观点看心理现象，也应该研究心理系统的整体性，研究各心理过程之间的相互影响。从这个意义上讲，从事发展理论的专家应该是专业的多面手，他必须精通心理学的许多领域，从中寻找出发展的规律。

以儿童的认知发展为例，认知发展是人的发展的基础，因为认知的原则构成了最广泛和最丰富的结构。个体认知水平的提高，直接影响到语言的获得，决定着记忆能力的高低，也决定着社会化的水平。大量的研究证明，“认知发展是社会化的前提”。在一个更一般的意义上，我们还可以进一步地认识到，“个体社会化正是儿童在社会环境里与其他人的相互作用（即参与社会活动）中，一方面对外组织人与人的关系，一方面对内协调自己的活动的双向建构的结果。如同认知的机能在物理环境中的适应，一方面使主体产生物理经验（如重量），另一方面使主体产生逻辑数理经验（如数、序列等）一样，认知机能在社会环境中的适应，一方面对外组织，产生社会特征（如注意某人的表现）的经验，另一面对内协调，产生了逻辑数理经验（如判断某人对自己的态度），从而形成了个体的社会认知。因此，儿童的社会化水平，不可避免地受到认知发展的制约”^①。研究同样也证明，社会交往可以明显地提高认知发展的水平。此外，认知与情感有着不可分割的联系，按皮亚杰的说法，情感是认知的动力系统，可见，只有充分研究各心理过程之间的关系，才能全面地把握心理的实质。这是一切发展理论不可推却的任务。

3. 解释发展的因素（动力）和机制。发展理论必须说明心理发展的规律、趋势和原则，阐述变化的必要条件和充分条件，揭示调整发展速率的变量。只有这样，才能达到人类认识规律、利用规律和改造主客观世界的目的，具体地说，可以达到认识、预测、操

① 王振宇等：儿童社会化与教育，人民教育出版社，1992年版，第40—41页。

纵和利用事物的发展的目的。例如，一种习性学的依恋理论（见本书第八章）揭示了儿童与养育者之间的一种持久的稳定的情感关系，使我们认识到依恋形成的原因、类型和发展阶段，以及早期依恋对儿童今后的社会行为的影响，我们可以根据这个理论，努力形成儿童的安全依恋，以利于儿童将来更全面地社会化。我们也可以根据儿童早期依恋存在的问题，预测该孩子将来可能出现的问题而采取及早的干预手段，矫正他的不良行为模式，达到教育和培养的目的。

解释发展变化的常用方式是假设一种连续的变化在导致发展不断地进行，其一般的方式是行为 A 变化成了行为 B，成为 AB；然后，AB 又变成行为 C，成了 ABC，从而使心理过程越来越复杂。例如，皮亚杰为我们揭示的认知发展阶段（见本书第六章）就是这样发展的，前一阶段是后一阶段的基础，后一阶段总是“嫁接”在以前发展的基础之上。当发展到更高级的阶段时，原先的阶段（发展水平）不是消失，而是被整合在新的结构之中，这样就构成了事物发展的全过程。

以上阐述的发展的三项任务并不是相互孤立的，而是相互联系、相互促进的。一个具体的发展理论总是在这三项任务中迂回前进，如描述变化的努力经常在解释概念的尝试中进行，而一个发展理论家所提供的解释类型往往受到他如何描述行为的制约。

任何一位从事心理学理论学习的人，总是怀着一个良好的愿望，希望能看到一个全面的包容性大的理论，从而使人对心理的本质，或者说人性有一个正确的认识。但事实上，心理学发展到今天，并没有达到这一境界。

人类的知识是处于不断重新组织之中的。心理学从它诞生之日起，它自身的学科定义，它包含的所有概念以及它所形成的各种体系都不是现成的、凝固的，而是不断建构的、发展的。尽管人们认为，“科学的统一性是我们时代伟大的中心思想之一”^①，但这只是

① 墨菲：近代心理学历史导引，林方等译，商务印书馆，1980年版，第645页。

表现在人们对科学的重要性和对研究方法的重视程度上的日趋一致，并不意味着各学科之间以及各学科之内对研究对象和研究结果有了一个统一的认识。几代心理学家一百多年来的努力，并没有取得心理科学统一性的胜利。相反，大家逐渐达成的一个共识是“人的机体既然那么复杂，我们便不能期望心理学研究具有大学的化学或物理实验室中基础实验所特有的那种简单的确定性”，进而认识到“在任何一门科学中寻求单一的统一的解释，只能证明是一种幻想”。“心理学有必要承认一个事实，即没有哪一种理论或范式能包容人类行为的广阔范围和全部复杂性。”^① 本书着力介绍的七种发展理论，都只是反映学说的创始人和研究者们在各自研究领域内的建树。正如维果茨基指出的那样，“在各种不同的心理学体系中，由于它们所依据的方法论原则不同，一切基本的研究范畴，其中包括发生范畴，便具有着各种不同的意义。”^② 应该说，每一种发展理论都反映着某一方面的规律和真理。

（四）发展理论的作用

发展理论具有组织信息和指导研究的作用。

1. 组织信息。科学是以事实为基础而建立的，用以说明科学的理论是以具体研究的材料组成的，如同大厦是用各种建筑材料建成的一样。建筑大厦需要有一张蓝图，根据图纸的设计要求和展示的关系才能建成建筑物。如果没有这一张蓝图，建筑材料永远只能是一堆砖瓦、一堆钢筋、一堆水泥。发展理论的第一个作用就是可以为各种各样的事实提供一个框架，对每一个事实赋予一定的意义，从而把具体的、零散的、不同层次的事实加以组织。这样，理论就有了事实的根据，而事实也有了理论的依托。每一门科学的成

① 查普林等：心理学的体系和理论（下），林方译，商务印书馆，1983年版，第364，360页。

② 维果茨基：高级心理机能史，龚浩然等译，杭州大学出版社，1999年版，第169页。

长都依赖于理论的建设 and 事实的积累。“没有事实基础的理论是沙滩上的建筑物，而没有理论的事实则是一堆杂乱无章的资料，不能用于建设井然有序的 science 大厦。”^①

用砖瓦建房子的比喻来说明理论与事实的关系，只是一种便于理解的形象类比，事实上，在理论与事实之间有着复杂的关系。

首先，理论具有系统性，而构成理论的事实可能会缺乏、中断。因为事实的研究只能一小点一小点地进行，有许多地方受指导思想、研究方法、实际条件的限制而难以进入实际的研究领域，这时需要用理论假设来弥合事实之间的缺口。而所有的假设在被实验证实之前，都只具有或然性。

其次，研究者在以自己的观点解释事实时，往往受个人的哲学观点、方法论、个性特征、生活经验等因素的影响，即蒙上浓厚的主观色彩。所以在科学研究中经常发生这样的现象，对于同一现象，不同的研究者有不同的解释，也就是说，对同一事实赋予不同的理论意义。如同在现实生活中常见的那样，在科学领域中对某一个人具有特殊理性价值的东西，在其他人士看来却是荒唐无稽的。例如弗洛伊德关于儿童性行为的观点和材料，是他的精神分析学说中的重点内容，但对于其他学派的研究者来说，只是摇摇头，叹口气而已。

正因为理论具有组织信息的功能，我们在阅读任何一本发展心理学的书籍时，首先要考察作者是运用哪一种发展理论作为自己的指导思想和体系框架的。如果一位作者缺乏这样的理论指导，那么，他的著作只不过是现象的罗列，如同一本电话簿一样，其学术价值将大大削弱。

2. 指导研究。理论还能启发思考、指导观察和产生新信息。这一作用可以从吉布森对知觉研究的过程得到充分体现。（见本书

^① 查普林等：心理学的体系和理论（上），林方译，商务印书馆，1983年版，第17页。

第三章)在传统的知觉研究中,习惯于把知觉看成是一个被动地接受外部刺激的过程,把物理环境与人的知觉过程鲜明地划开。吉布森从机能主义的理论出发,指出知觉是一个主动的适应过程,其意义是有助于有机体与环境作斗争以求得生存,并使子孙后代绵延不绝。根据这一理论,吉布森展开了一系列的研究,来证实自己的观点。又如发展心理学家运用习性学的理论和生物学的方法,(见本书第八章)探究婴儿期儿童固有的社会适应行为等。

理论不仅能促进研究者新的观察,而且还能促进我们重新考察那些早已脍炙人口而反遭忽视的变量,如游戏。经典的游戏理论从各种角度来考察儿童的游戏,但皮亚杰从发生认识论的角度出发经过自己的实地考察,发现儿童的游戏创造着自己的思维,发现儿童对游戏规则的认识受制于认识水平的发展。可见“科学是由科学家对世界之本质的信仰塑造而成的”^①。

事实上,每一个研究者总是怀着某一种理论指导来从事儿童发展研究的。科学研究的一般方法都是从假设起步的,而假设必定来自于一定的理论。一个研究者在某一领域中从事科学研究,其形象决不是一个身背着相机漫步在风景区中东游西逛,这儿留个影,那儿拍张照的悠闲旅游者,而更像一个手执一张清单(假设)在相关的商店(研究领域)中张张望望、挑挑拣拣(收集材料)忙得满头大汗的采购员。“对事实收集者来说,每个事实都是同样地既有意义又无意义,而对一个受理论指导的研究者来说,每个事实在整个框架中各适其所。”^② 关键取决于理论指导。

(五) 发展理论的分类

理论的分类主要反映理论与资料(数据)之间的关系。根据这种关系,理论分为模型、功能理论、演绎理论和归纳理论四类。

1. 模型。模型是对现实世界一部分的模仿或抽象,由那些与

① 黎黑:《心理学史(上)》,李维译,浙江教育出版社,1998年版,第28页。

② 同上,第20页。

分析问题有关的因素构成，并且体现了有关因素之间的关系。模型既是对客观现实世界的一种描述，是实际的反映，同时，又是对现实世界的一种抽象，是高于实际的。模型分形象模型和抽象模型。前者是把实物放大或缩小的形象，如原子模型、DNA 模型、飞机模型等。后者则是用符号、图表来描述事物所建立的模型，包括模拟模型、数字模型和概念模型。我们这儿重点指的是抽象模型。早期，心理学家习惯于把中枢神经系统比喻为电话交换机，把眼睛的构造比喻为照相机，后来，把思维比作是一个平衡系统或一台计算机，更为常见的记忆流程图，都是模型的具体表现。

模型是一种介于理论与事实之间的概括性表示，它既是事实的概括，又是理论的具体化，因而为研究提供了方便。模型可以在研究过程中不断地加以充实、修改和完善。但其功用是类比的、直观的，因而是有限的。

在心理学领域中，有一类模型却带有世界观性质，如把人当作机械，还是当作有机体。事实上，这是心理学史上两种对立的哲学观点。这种观点不可避免地影响到发展理论的性质。

2. 功能理论。针对某一研究领域或某一心理过程的研究结果提出的一种有限理论。这种理论与数据之间有着直接的、持续的相互作用，理论经常被实验结果所修订。因此，功能理论实际上是一种“发展中的”小型理论。例如吉布森的知觉学习理论，就是一个限定在知觉范围内的，经常受知觉实验的数据作修订的功能理论。吉布森关于婴儿深度知觉发展的结果，随着实验方法的变化可能还会有所变化。（见本书第三章）

3. 演绎理论。演绎理论是根据一般性知识前提，根据一定的逻辑形式，通常是三段论（直言推理），推出一系列特殊性或个别性的知识所组成的理论。它是一系列以正式方式陈述的前提的逻辑组织。这些前提包括基本的假设和定义，由此进一步演绎出各种结论。在演绎理论中，前提不断地被检验，结果又反过来修正理论。这种理论往往以其特有的精致性而吸引着人们的注意。赫尔

(C. L. Hull 1884—1952) 的学习理论是心理学中的演绎理论的典范。在他的学习理论体系中的基本形式有 17 项公式和 17 项推论，这些形式作为交互作用的符号单位阐明学习的规律。这一套理论支配着学习心理学达 30 年之久，几乎被运用到一切已知的学习问题研究中。

4. 归纳理论。归纳理论是从大量的数据（资料）中概括出的一般性知识的理论。归纳理论主要是根据一类事物中部分对象与其属性间的必然联系，推出该类对象都具有该属性的科学归纳推理而得出的。科学归纳推理主要是根据掌握了对象与其属性的必然联系，而且还在前提中运用了演绎论证，因而其结论是必然的。这种推理是扩大新知识的有力逻辑根据。

如： S_1 是 P

S_2 是 P

S_3 是 P

：

：

S_n 是 P ($S_1—S_n$ 是 S 类部分对象，S 与 P 有必然联系)

所以，所有的 S 都是 P

在归纳理论中，数据与理论的关系是单向的：数据导致理论。斯金纳的操作条件反射的理论是当代心理学中归纳理论的典范。（见本书第四章）

无论是哪一种类型的理论，都必须根据实验研究的结果不断地完善和修正。但是，在理论建设的过程中，由于经验性观察、实证性研究很难证实理论的全部内容，因此，理论总是高于事实。应该说，这正是理论的价值。如果，理论不能高于事实，又如何去组织事实、指导实践呢？

理论的分类更多的是一种分析理论的方法，在理论的实际形成和发展的过程中，它们是综合使用的。例如，皮亚杰的认知发展理

论的形成，既有从经验性观察、实证性研究中归纳出的成果，如他坐在街心公园观察儿童的游戏，在研究室里利用临床法与儿童谈话；也有模型如关于平衡机制的假设，关于四元群的逻辑学模型等。同样，在他的理论中也随处可见演绎理论的结果。大凡一个庞大的发展理论体系，总是包含着理论的各种类型的。

（六）发展理论的主题

无论是研究认知的发展理论，还是研究人格的发展理论，都必须围绕以下三个主题：

1. 心理的实质。从心理学的角度揭示人的本质，就是心理的实质的真实内涵。人的本质可以从不同的角度、不同的层次加以研究和揭示。例如，辩证唯物主义哲学认为人的本质，在其现实性上是一切社会关系的总和，而文化人类学认为人类是文化动物，其本质是文化行为等。在心理学中，关于心理的实质的分歧集中在把人当作机械，还是当作有机体以及把人当作是单独的个体还是当作社会的一员两点上。

在机械论的观点中，整个世界好像是一台在时间和空间中运转的机器，它的理论基础是牛顿物理学。反映在心理学中，其哲学来源是经验主义哲学家洛克（J. Locke, 1632—1704）和休谟（D. Hume, 1711—1776）。他们把人当作内部静止的、必须由外部力量推动的机器。这种观点在行为主义发展理论中达到了登峰造极的地位。儿童成了一个可以根据成人的意愿任意塑造的原料。

与机械论相反的是机体论，把人看作是一个生命系统而不是机器。这一思想起源于莱布尼兹（G. W. Leibnitz, 1646—1716）。他认为，物质处于“从一种状态向另一种状态连续的转变之中，结果是在不间断地变化引出超出自身的状态”。^① 也就是说，世界是一个整体，它具有内在的活动和自我调节的功能。反映在心理学领域

^① Quot. Miller, P. H. (1988) *Theories of developmental psychology*, New York: W. H. Freeman and Company, p. 21.

中是机能主义的理论，重视意识在适应环境中的作用。以后，由于受达尔文进化论的影响和詹姆斯（W. James, 1842—1910）实用主义心理学的推动，这一理论更是主张心理学的研究对象是具有适应性的心理活动，强调意识活动在人类有机体的需要与环境之间起重要的中介作用，主张意识是一个连续的整体。这种观点是心理学中被广泛接受的主流。人的本质是一个活动的、有组织的、不断变化的整体。贝塔朗菲站在开放系统的立场上，强调开放系统具有主动的行为特征，他指出：“有机体并不是被动地对刺激作出反应，而是一个在本质上能自主活动的系统。”“人类作为生命系统中最复杂的事物，充满着最高的个体自由。”^① 如果说贝塔朗菲的这段话具有浓烈的人文主义色彩，那么，心理学家怀特（S. H. White）对这一问题发表了更为具体的见解。他说：“让我们把活动的有机体定义为一个塑造经验的个体，……活动的有机体具有目的并且运用注意、推理有选择性的理解。所有这些，使活动的有机体对作用于它的环境影响进行选择、改变或拒绝。”^② 也就是说，有机体不同于机械。机械只是被动地接受环境的作用，而有机体具有主观作用，能对环境中的刺激作出过滤和组织，有选择地作出反应。机械论认为儿童只是像海绵吸水一般被动地接受现实，而机体论认为，儿童能通过积极的同化建构他们的知识。

关于机械论与机体论的立场或理论出发点放在纯理论的层次上辨析的难度，要比放在实际问题中处置的难度小得多。许多人很容易在理论上接受机体论的整体观和活动观，但在处理实际问题时常常会不自觉地运用机械论，把儿童当作一只知识的容器、一块供成人塑造的橡皮泥或一个宣泄火气的出气筒。因此，在发展心理学和教育实践中，关于机械论与机体论的争论是一个需要不断排解的问

① 戴维森：《隐匿中的奇才——路德维希·冯·贝塔朗菲传》，陈蓉霞译，东方出版中心，1999年版，第221页。

② Quot. Miller, P. H. (1989) *Theories of developmental psychology*, p. 21.

题。

此外，把人当作单独的个体还是当作社会的一员，也是涉及到心理的本质的一个根本问题。长期以来，心理学家把对心理的研究局限在实验室中用光、声、食物等刺激研究行为和反应。这种情境是孤立的，刺激是有限的，主体是被动的，程序是机械的，因而其结果往往是局部的，距真实的心理生活甚远。把研究对象与环境、与社会、与文化隔离开来研究心理是难以奏效的。于是，心理学家们开始把眼光移动了一点，使自己的视野得以扩大，从而发现，应该在社会的关系和文化的背景中研究个体的心理。于是，包括新精神分析主义在内的一大批心理学家把社会、文化引进了自己的理论体系。关于个体社会化的研究也层出不穷。应该说，这一研究视野的扩大是心理学理论建设的一大进步。其中，最为彻底的是以维果茨基为首的社会文化历史学派。他们以辩证唯物主义哲学为指导思想，研究社会、文化、历史对个体心理发展的作用，成为当代心理学中令人瞩目的一派。（详见本书第七章）

2. 量变与质变。机械论强调外部环境、刺激对人的心理行为的决定性作用，其逻辑的结果是认为心理的发展只是对刺激作出反应的量的多少，而无法涉及到质的变化。机体论则认为发展是质的飞跃，不同的质构成了不同的发展阶段。量变涉及变化的熟练频率或程度，质变典型地包含结构或组织的变化。应该说，量变和质变是一对哲学范畴，是发展变化的两种状态。个体心理发展不可排斥量的变化，但是量变是为质变作准备的，没有量的变化就不可能有质的变化，但量变不能代替质变。把这个哲学命题具体用到发展理论中来，集中地表现在阶段发展对非阶段发展的问题上。例如婴儿出生后从反射动作到智慧动作的发展，其中首先是动作的重复、练习和联合的量变。这是非阶段发展。在这个动作量变的过程中，还能出现部分的质变，即儿童对动作产生了概括性，能运用已经掌握的动作来解决新的问题，即出现了智慧动作。当智慧动作内化为表象后，儿童的认知便发展到一个新质的阶段，即前运算阶段。儿童