

第一章

基本模式

动态逻辑学的基本内容，概括起来，就是事物或矛盾两个基本的运动过程。一个称为“矛盾形成的历史过程”，一个称为“矛盾发展的逻辑过程。”这两个过程的有机结合和辩证统一，便构成了动态逻辑学的基本框架，即基本模式。

这里，为了便于读者弄清基本模式，让我选择一对人们千万次重复接触的马克思分析得极为详细具体的矛盾——商品和货币，进行考察和论述，作为构筑基本模式的范例。

此外，为了使读者对基本模式能够从个别直接看到一般，恕我沿用亚里士多德、黑格尔和马克思曾经用过的方法，即将所有矛盾双方的概念，进行抽象和概括，并作出界限明确的规定。具体来说：将矛盾形成历史过程中，先取得独立形态的一方称为“正题”或“肯定”将矛盾形成历史过程中，后取得独立形态的一方，即由正题或肯定之中分离或派生出来的一方，称为“反题”或“否定”。

一、历史过程的基本模式

矛盾形成的历史过程，具有先后两个阶段。第一个称为“差异和生成阶段”第二个称为“分离和对立阶段”。这两个阶段，以一定的内在逻辑紧密相联，构成矛盾形成历史过程的基本模式。

1. 差异和生成阶段

商品和货币，这对矛盾形成历史过程的第一个阶段——差异和生成阶段，马克思在《资本论》和《政治经济学批判》等著作中，曾使用过两种称法。一种称之“直接的产品交换”，有时简称为“产品交换”。一种称之“直接的物物交换”，有时简称为“物物交换”。那么，这个阶段的情形怎样呢？马克思指出：

直接的物物交换这个交换过程的原始形式，与其说表示商品开始转化为货币，不如说表示使用价值开始转化为商品。交换价值还没有取得独立的形式，它还直接和使用价值结合在一起。这表现在两个方面。生产本身，就它的整个结构来说，是为了使用价值，而不是为了交换价值。因此，在这里，只有当使用价值超过消费需要量时，它才不再是使用价值而变成交换手段，变成商品。另一方面，使用价值尽管两极分化了，但只是在直接使用价值的界限之内变成商品，因此，商品所有者交换的商品必须对双方是使用价值，而每一商品必须对它的非所

有者是使用价值。”

这就清楚表明：所谓“直接的物物交换”阶段，实际就是商品和货币矛盾形成历史过程的第一阶段——差异和生成阶段。这个阶段的情形是：作为使用价值的商品，已经产生了，已经由“使用价值转化”而成了。但作为交换价值的货币，则还没有产生，“还没有取得独立的形式，它还直接和使用价值结合在一起”。因此，这个阶段的商品，数量甚少，很不发达。其原因是：第一，当时的生产力水平低下，整个生产结构，只“是为了使用价值，而不是为了交换价值”。“只有当使用价值超过消费量”的时候，其超过消费量的那一部份的使用价值，才“变成交换手段，变成商品”。第二，当时商品的概念，仅限于“直接使用价值的界限之内”。具体来说：一方面，每一“商品必须对双方是使用价值”；另一方面，“每一商品必须对它的非所有者是使用价值”。

因此，这个阶段的交换情形只能是：交换双方都是商品所有者，都是商品的卖者兼买者。一方卖出的是甲种商品，同时买回的是乙种商品；另一方卖出的是乙种商品，同时买回的是甲种商品。对于这种交换情形，马克思曾概括出一个简单方程式。即是：

“20 码麻布 = 1 件上衣”

并且指出：

“从方程式的左边读起，是麻布处在相对价值形

态上，上衣处在等价形态上；从方程式的右边读起，则是上衣处在相对价值形态上，麻布处在等价形态上。在这里，要确定两极的对立，还是很不容易。”

这就是“物物交换”阶段商品市场上的交换情形。

由此可知，在“物物交换”阶段，商品和货币的矛盾情形是：商品已经产生，已经取得独立的形式。因此，商品系为矛盾的正题即肯定的一方。而与商品相对立的另一方——货币，则还没有出现，尚未取得独立的形式，它还仅仅作为商品内部二重因素的反题因素即否定因素，以荫蔽的、蕴藏的和萌芽的状态，直接与商品同一于一体，或者说直接隐藏在商品的反面。因为它蕴藏在商品之中，正在生成，正在与商品发生差异，所以我把这个阶段，称为“差异和生成阶段”。

2. 分离和对立阶段

商品和货币矛盾形成历史过程的第二阶段——分离和对立阶段，马克思在《资本论》和《政治经济学批判》等著作中，称为“商品流通”阶段。那么，从“物物交换”到“商品流通”，前者是怎样向后者过渡的呢？马克思写道：

“一种商品的等价物的系列愈长，或者说它的交换范围愈大，这种商品的交换价值就愈在较高的程度上作为交换价值表现出来。因此，物物交换的逐

渐扩大，交换次数的增加，进入物物交换的商品种类的增多，发展了作为交换价值的商品，促进了货币的形成，从而对物物交换起着瓦解的作用。”

这就是说 随着生产力的逐渐发展 整个生产的结构 也就发生相应变化。如果说，原初的生产结构，只是“为了使用价值，而不是为了交换价值”的话，那么，随之而来的生产结构 就逐渐变为 既为了使用价值 又为了交换价值。生产结构的这种逐渐变化，势必引起“使用价值超过消费量”的逐渐增多。这样，便导致“物物交换的逐渐扩大”，导致“交换次数的增加”和“进入物物交换商品种类的增多”。从而“发展了作为交换价值的商品 促进了货币的形成”。于是，物物交换便走向瓦解被商品流通所取代。

为了具体说明从“物物交换”阶段到“商品流通”阶段的过渡，说明货币从商品之中的分离，马克思还作了严谨周密科学考察，揭示出在这个过渡和分离过程中，存在着四个历史发展形态。

第一个历史发展形态的方程式是：“20 码麻布 = 1 件上衣”，或“10 磅茶 = 20 码麻布”等等。这个形态，仅仅存在于物物交换阶段的初期 即存在于第一次社会大分工之前。因为当时的生产力水平很低，人们拿去交换的商品，只是自己使用有余的产品。所以这个形态的交换 带有偶然的性质。在这种交换过程中，一种商品的价值，只能简单地表现在另一种商品上。因此，马克思把这个历史发展形态，称为“简单

的价值形态”。

第二个历史发展形态的方程式是：“20 码麻布 = 1 件上衣，或 = 10 磅茶，或 = 1 卡德小麦等等”。这个方程式，可以写成为：

$$20 \text{ 码麻布} \left\{ \begin{array}{l} = 1 \text{ 件上衣} \\ = 10 \text{ 磅茶} \\ = 1 \text{ 卡德小麦} \\ = \text{其他等等} \end{array} \right.$$

这个形态，产生于第一次社会大分工之后。由于第一次社会大分工，势必出现农业部落生产粮食、棉花、果子等等，畜牧部落生产牲畜、肉乳、皮毛等等。这样，部落之间为了满足自己的消费，自然需要相互交换自己的产品。于是，进入交换过程的商品，便自然增多。因此，这个历史发展形态的交换，已不再带有偶然的性质，而是具有某种程度的必然性质了。从而商品的价值，已不再简单地表现在另一种商品上了，而是经常地表现在一系列的商品上了。所以，马克思把这个历史发展形态，称为“扩大的价值形态”。

第三个历史发展形态的方程式，马克思写成为：

“1 件上衣 =	}	20 码麻布”
10 磅 茶 =		
40 磅咖啡 =		
1 卡德小麦 =		
2 盎斯金 =		
1/2 吨 铁 =		
x 量商品 A =		
其他等等 =		

这个形态，是第二个历史发展形态——扩大的价值形态的自然发展和性质改变。理由是：既然在第二个历史发展形态中，某一种商品，可以经常地与其他许多商品相交换，可以经常地把自己的价值表现在许多其他商品上，那么反过来，其他许多商品也就可以把它们自己的价值，表现在某一种商品上了。这样，就发生了一个重大变化：任何商品都只与某一种商品相交换，它们的价值，都只表现在某一种商品上了。这就产生了一般价值的商品。因此，马克思把这个历史发展形态，称为“一般的价值形态”。

第四个历史发展形态的方程式，马克思写成为：

《资本论》第 1 卷，人民出版社 1963 年版，第 39 页。

“20 码麻布 =	} 2 盎斯金 ”
1 件上衣 =	
10 磅茶 =	
40 磅咖啡 =	
1 卡德小麦 =	
1/2 吨铁 =	
X 量商品 A =	

这个形态，产生于第二次社会大分工——农业与手工业的分工以后。由于手工业从农业之中分离出来，出现了单纯为了交换价值的商品生产，从而促进了交换商品的进一步增多和交换范围的进一步扩大。在此情况下，第三个历史发展形态——“一般的价值形态”已经不能适应交换的实际需要了。因为这种形态，并没有真正稳定在某一种固定的商品上，而是因时因地的不同而变化的。在甲时甲地可能是麻布，在乙时乙地可能是小麦，在丙时丙地可能是茶，在丁时丁地可能是金，……。这种情况，必然给交换带来在时间上、空间上和人身上的不便和限制。为了适应交换商品增多和交换范围扩大的实际需要，人们便要求将“一般的价值形态”的东西，稳定和统一在某一种固定的商品上。这种稳定和统一的固定商品，便是马克思所称的“一般等价物的形态”，亦即“货币形态”。

经过以上四个历史发展形态，“物物交换”阶段便过渡到“商品流通”阶段。与之相应，矛盾的“差异和生成阶段”也

过渡到“分离和对立阶段。”由此，货币便从商品之中分离出来，也取得了独立的形式。它作为反题和否定，与商品并存于社会市场，构成了对立的矛盾双方。

对于马克思所揭示的以上四个历史发展形态，即“简单的价值形态——扩大的价值形态——一般的价值形态——货币形态”，如果我们从顺向看，即从第一个形态顺视到第四个形态，便可得出一个结论。即：物物交换阶段向商品流通阶段的过渡过程，同时就是生产发展和生产结构的变化过程，同时就是货币从商品之中的分离过程，同时亦是差异和生成阶段向分离和对立阶段的过渡过程。这四个过程，是同步发展和并行前进的。但如果我们从逆向看，即从第四个形态逆视到第一个形态，又可得出另一个结论。这个结论，就是马克思所说的：

“简单商品形态就是货币形态的胚芽。”

然而，货币从胚芽到形成，标志着“物物交换”——这种原始的低级的交换形式，逐步被高级的交换形式——“商品流通”所取代。从而使交换进入一个崭新的阶段。那么，这个崭新阶段的情形怎样呢？马克思写道：

“在交换过程的一定发展阶段上，必然把交换价值的规定和使用价值的规定两极式地分配在商品中间，于是一种商品比如说充当交换手段，而另一种

商品则作为使用价值被转移”。

这里所谓“交换过程的一定发展阶段”，便是“商品流通”阶段，亦即货币从商品中的分离并与其对立的阶段。在这个阶段，不仅商品（正题）一方取得了独立的形式，而且与之相对立的另一方——货币（反题）也取得了独立的形式。这样，便“必然把交换价值的规定和使用价值的规定两极式地分配在商品中间”，从而出现一种前所未有的新情形，即“一种商品比如说充当交换手段，而另一种商品则作为使用价值被转移”。对于这种新情形，马克思后来又补充说：

“流通把产品交换所包含的时间上空间上和人身上的限制打破了。在直接产品交换上，本人劳动产品的让渡和别人劳动产品的取得，有直接的同一性。这种同一性，在流通中，分裂为卖和买的对立性了”。

这就清楚说明：商品流通阶段的交换情形与物物交换阶段的交换情形，两者是有本质区别的。不同在于：在物物交换（即“产品交换”）阶段，由于只有商品没有货币，只有商品所有者没有货币所有者，只有卖者没有买者，质言之，只有正题没有反题，因此，这种交换，必然包含着“时间上空间上和人身上的限制”。即交换的范围，只限于部落之间的交

《马克思恩格斯全集》第 13 卷，第 38—39 页。

《资本论》第 1 卷，人民出版社 1963 年版，第 93 页。

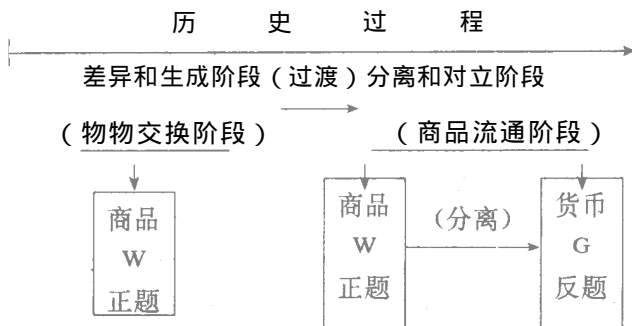
界地区，而不能深入到部落的内部地区；交换的对象，只限于商品所有者，而不能扩大到非商品所有者。所以，在这种交换中，“本人劳动产品的让渡和别人劳动产品的取得”具有“直接的同一性”，即同一在相同的时间、相同的空间和相同的人身上。

然而，在商品流通阶段，情形则完全不同。由于商品分离出货币，商品所有者分离出货币所有者，卖方分离出买方，概括之，即正题分离出反题。因此在流通中，便把“产品交换所包含的时间上空间上和人身上的限制打破了。”于是，产品交换阶段所具有的“本人劳动产品的让渡和别人劳动产品的取得”的直接同一性，也就“分裂为卖和买的对立性了”。然而，由于卖和买、商品和货币的矛盾双方每一方内部具有二重性，这就使流通领域出现了与先前不同的新情形。这个新情形是：一方是卖者——商品所有者，他卖的是商品，直接买的是货币。在卖者身上，体现着卖与买的直接同一；在商品身上，体现着商品与货币的直接同一。质言之，在正题一方，体现着正题与反题的直接同一。另一方是买者——货币所有者，他买的商品，直接卖的是货币。在买者身上，体现着买和卖的直接同一；在货币身上，体现着货币与商品的直接同一。质言之，在反题一方，体现着反题与正题的直接同一。但是，由于矛盾双方的外部具有对立性，因此在流通领域，还存在另一种情形。即：卖者与买者，是相互对立又相互独立的两个人；商品和货币，是相互对立又相互独立的两个东西。概括之，正题和反题，是相互对立又相互独立的两个范畴。

以上分析和考察，便是商品和货币的矛盾从差异和生成

阶段过渡到分离和对立阶段的大体情形。根据这两个阶段的情形，让我们将商品和货币这对矛盾形成历史过程的基本模式，图示如下：

图1 商品和货币矛盾形成历史过程的基本模式(示意)



二、逻辑过程的基本模式

矛盾发展的逻辑过程，具有正反两面过程。第一称为“矛盾运动的正面过程”，或称“正题形态的变化过程”（即“肯定形态的变化过程”）第二称为“矛盾运动的反面过程”，或称“反题形态的变化过程”（即“否定形态的变化过程”），正反两面过程的有机组合，便构成了逻辑过程的基本模式。

1. 矛盾运动的正面过程

商品和货币矛盾发展逻辑过程的第一面过程——“矛盾运动的正面过程”，即“正题形态的变化过程”，马克思在《资本论》和《政治经济学批判》等著作中，称为“商品形态

的变化”过程。这个过程的情形怎样呢？马克思回答说：

“一个商品任何一个形态的变化，都要在二种商品，一个普通商品和货币商品的交换中完成。”

这就是说：商品形态的变化，是以“二种商品”——“一个普通商品和货币商品的交换”为前提条件的。没有这个前提条件，就无所谓商品形态的变化。当然，在物物交换阶段，也是二种商品的交换。但那时二种商品的交换，实际只是二种不同的普通商品或二种不同的使用价值的交换。因此交换的结果，不过是二种不同的普通商品或二种不同的使用价值的转手和易位，并不引起商品形态的变化。

那么，为何只有“一个普通商品和货币商品的交换”才能引起、实现和完成商品形态的变化呢？马克思考察说：

“交换过程使商品二重化为商品和货币，一种外部的对立，让商品使用价值和价值的内部对立，得以在其表现出来。在这种对立中，有当作使用价值商品和当作交换价值的货币互相对立。另一方面，对立的双方又都是商品，所以都是使用价值和价值的统一。但是差别物的这种统一，对两极来说，却是相反地表现在每一极上。而且正是因为如此，所以同时表现出了它们的相互关系。商品实际是使用分填它具有价值的性质尽最乎今孕衣3季诊修牛。

价格才使它和对立方面的金发生关系，把它当作它的现实的价值形式。反之，金这种物质却只是作为价值的体化物，货币。所以实际就是交换价值。它的使用价值不过还观念地表现在相对价值表现的系列中。在其中，它和各种商品互相对立，把这些商品的总和当作它实际具有的使用形态的总和。而商品这些互相对立的形式，也就是商品交换过程的现实的运动形式。”

这就把问题揭示得极其清楚了。因为，随着物物交换向商品流通的过渡，商品，也就随之“二重化”为“当作使用价值的商品和当作交换价值的货币互相对立”的两极。这两极同任何矛盾双方的两极一样，它们之间的相互关系，却是相反地表现在每一极上。”具体来说是商品作为使用价值，它内部所具有的价值，则以价格的形式，观念地表现在与其相对立的一极——货币（金）上；货币，作为交换价值，它内部所具有的使用价值，则以“相对价值表现系列”的形式，观念地表现在与其相对立的一极——商品上。正因为如此，所以商品和货币两极的外部对立，便在运动中，可以让每一极的“使用价值和价值的内部对立，得以在其中表现出来”。但在静止中，每一极则又表现为“使用价值和价值的统一”。由于商品和货币的相互关系如此，因此，两者的交换，必然引起商品形态的变化。那么，这种变化的情况如何呢？马克思接着写道：

“商品的交换过程，是在两个互相反对又互相补充的形态变化——由商品转化为货币，再由货币转化为商品——中完成的。商品形态变化的要素，同时就是商品所有者的行为——卖，以商品交换货币；买，以货币交换商品；并且这两种行为的统一，是为买而卖。”

此话说明：商品形态的变化过程，就是“由商品转化为货币，再由货币转化为商品”的过程。这两个转化，是“互相反对又互相补充的”。在这个过程中，从商品所有者（卖者）的行为而言，是“以商品交换货币”；从货币所有者（买者）的行为而言，是“以货币交换商品”。据此，马克思便把商品形态的变化过程，概括为如下的形式：

“商品——货币——商品”

W——G——W^②

这个形式，准确而科学地揭示出商品和货币矛盾双方的互相关系。即商品的一极，相反地表现在货币一极上；货币的一极，相反地表现在商品一极上。这就是马克思所说的“对两极来说都是相反地表现在每一极上”。从这种互相联系中，可以看到：商品连接着货币，货币连接着商品。或者说，商品与货币直接同一，货币与商品直接同一。正因为它们的关系如此，所以马克思又把这个形式，分为互相对立的

《资本论》第1卷，人民出版社1963年版，第84页。

《资本论》第1卷，人民出版社1963年版，第85页。

两个方面。第一方面是：“W—G。商品的第一形态变化或卖。”第二方面是：“G—W。商品的第二形态变化，或结束形态变化：买。” 然后指出：

“商品到货币的转化，同时就是货币到商品的转化。这一个过程是一个两面的过程。从商品所有者方面看是卖；从对方的货币所有者那一方面看，是买。或者说，卖就是买。W—G 同时就是 G—W。”

按照马克思的考察和分析，鉴于商品在矛盾形成历史过程是首先取得独立形式的一方，即正题或肯定的一方，因此，所谓“商品形态的变化”过程，我把它概括为“正题形态的变化过程”或“肯定形态的变化过程”。此外，由于事物或矛盾双方的本质形态是立体的，立体的东西具有正面和反面之分，因此这个过程，我又把它称为“矛盾运动的正面过程”。这个过程的特点用马克思的话来说就是“一个过程是一个两面的过程”。所谓“一个过程”，即“商品——货币——商品，W—G—W”，实际就是商品和货币矛盾一个统一体的运动过程。所谓“两面的过程”，即“W—G’，和‘G—W”，实际就是商品和货币矛盾两个对立面的运动过程。

在此，如果我们把它作为“两面的过程”来分析，那么，其第一面过程（W—G 或卖）是商品转化为货币，即正题转

《资本论》第 1 卷，人民出版社 1963 年版，第 85、89 页。

《资本论》第 1 卷，人民出版社 1963 年版，第 88 页。

化为反题，肯定转化为否定。其第二面过程（ $G-W$ 或买）是：货币转化为商品，即反题转化为正题（这个正题，系合题。由于它存在于矛盾运动的正面过程，因此我称之为“正面合题”）否定转化为肯定（这个肯定，系否定之否定）如果我们把它作为“一个过程”（ $W-G-W$ ）来分析，那么，前一个 W 和后一个 W ，虽然是同一个商品，但两者的形态是不同的。前者系为商品的第一形态，正题的第一形态，肯定的第一形态，即商品的价值形态。因为作为商品所有者或卖者，他卖商品的目的，是为了追求价值。后者系为商品的第二形态，正题的第二形态——正面合题形态，肯定的第二形态——否定之否定形态，即商品的使用价值形态。因为作为货币所有者或买者，他买商品的目的，是为了追求使用价值。或者说，商品的使用价值，通过“ $W-G-W$ ”的过程，得到了最终的归宿。由此可见，商品内部所包含的价值和使用价值，通过“ $W-G-W$ ”这“一个过程”的运动，是可以分离的。所谓“商品形态的变化”，其结果，就是商品内部价值和使用价值的分离。马克思所说的，在交换过程中，“一种外部的对立，让商品使用价值和价值的内部对立，得以在其中表现出来”，指的就是这个情形。这里还可看到：在“ $W-G-W$ ”这“一个过程”中，前一个 W 与后一个 W ——这两个不同的商品形态，是间接同一的。从前者向后者的转化，是以商品的对立面——货币（ G ，即反题，否定），作为中介实现的。

马克思在解释商品形态变化的“一个过程是一个两面的过程”时还指出：

“说这两个独立的相互对立的过程，会形成一个