

第 1 章

分析心理学的实在论难题

关于性别与欲望的实质问题的严肃的学术探讨，可以说是一个阴沉黑暗、荆棘丛生的领域。所以，让我们首先从一个轻松一点的话题开始。我先给大家讲一个小小的寓言，一个关于实在、或者说是关于实在的哲学论争的寓言，然后提出这样一个问题：关于我们认识自己、认识世界的方式的基本信念，人与人之间有无重大的区别？

三个垒球裁判正在争论如何判断好球和坏球，三个人谁的职业水平更高。第一个裁判说：“我总是根据自己看到的事实做出判决。”第二个说：“它们是好球我就判好球，是坏球我就判坏球。”第三个很客气地听完之后，非常自信地说：“我判什么球就是什么球！”

这三种声音实际上告诉我们，存在三种不同的真理

观。[1]第一个裁判看到什么就判什么，是一个经验主义者。经验主义者注重对“外在”事件的观察并试图诚实地、全面地报告其观察结果。威伯斯特大学辞典第九版（1985）对“经验主义”一词的第一种解释是：“一种早先的医学实践，以经验为基础，不借助科学或理论。”纯粹经验的医学只靠观察，不做理论的解释。经验主义者只能说他看到的事情，不能说事情发生是出于什么原因。

第二种观点是素朴实在论。素朴实在论者坚信自己知道事物的真实本质。在我看来，坚信“名称代表客观真实”的第二位裁判很像当代某些生物学化的精神病学家、生物社会学家和遗传学家，这些人相信自己已经找到了人类心理问题的实质。他们告诉大家，人的性格特征或病症都是定位于某个基因链条上的，而且最终都会被一一发现。他们坚信，人性是由基因、性激素、大脑结构以及生物化学过程所决定的。当人们说“抑郁症确实是一种生物化学的不平衡状态”时，这就是一种素朴实在论的抑郁症理论。当我们听人说“犯罪和酗酒确实是一种遗传病”时，我们就是在跟现代的实在论哲学打交道。曾经有生物社会学家宣称：男人们寻求多个性伙伴，而女人们倾向于“一夫一妻制”，原因在于单个女性能生产的后代数目有限，而单个男性能生产的子女数目可以大得多。这就是一种关于一夫多妻制的实在论的假说。[2]

在实在论者眼里，我们的各种经验、感觉和印象，其价值是不一样的。它们在价值等级上有高下之分，只有最高级的理智过程才能引导我们走向真理，使我们分清幻象与知觉，谬误与正确，虚幻与实有。另外有一些科学家，

尤其是宏观与微观物理学家，比较谨慎谦虚，没有忘记说明自己的观点和结论只是一家之言。但是相比之下，这些人不太引人注意。新闻媒介大肆渲染的是那些肆无忌惮的实在主义者——他们经常大言不惭地宣称不断发现人类本性的“确确实实的”真理。

第三位垒球裁判听起来好像是一个素朴主观论者。素朴主观论认为，真理与其表述和命名是分不开的；对于正在发生的事件可以有不同的观察视角，视角不同则表述各异，真理也就不只一个。这一立场具有开放性，它允许我们这样说：我们的世界有赖于我们对它的参与和经验；一个非经验的、完全外在的真实世界是难以想象的。人的世界只有对于人类才是富有意义的。

以上三种声音代表了当代心理学理论界三种彼此既有重叠、又有对话的观点，我们分别可以称之为前现代主义、现代主义和后现代主义的真理观。

前现代主义观点认为，真理就是基于观察的知识；至于观察过程是否以及如何受到观察者因素的影响，则根本不在考虑的范围之内。假如人家质疑我们所宣称的真理的确实性，我们就辩解说，只要有了实实在在的观察经验，真理就具备了充足条件。此处的盲点在于：经验事实是受经验主体所规范的。如果我们抱有这种天真的真理信念，我们就是前现代的经验主义者。

现代主义的真理观认为，人类的心智在现实中扮演着一种重要角色：它既可能通向真理，也可能阻断真理。只有特定种类的心智过程或方法才能导向确实可靠的、可以预测的、稳定不变的真理。现代主义的时代精神告诉我

们，理性的、逻辑的、数理的方法可以用于操控周围世界，用于增进我们的能量和控制力。思想过程和认识方法也有好坏之分：归纳和演绎推理可以导向一个秩序井然、内在统一的实在世界；而直觉、隐喻、想象则可能导致似是而非的危险观念，妨害人们正确地认识客观世界。〔3〕

后现代主义的真理观基于这样一个基本假定：任何一种关于真理的陈述（不管是科学的还是直觉的）都是产生于一个个人或一个群体，都会反映当事人的各种信念、情感和意义体系。即使是高度程序化了的科学方法，尽量追求客观、公正，也只能是使用这些方法的人们按照他们自己目前认定的标准设想出来的。

在后现代主义者看来，人类永远不可能期盼完全超越或脱离人对意义的诠释。我们现有的最先进的科学方法，仍然是有局限的，会出错的，而不是普遍有效的；因为不论我们研究任何问题，我们都无法超越人类意识对研究过程的影响及其种种不可逾越的缺陷。我们所能发现的真理都必定是属于人的真理，都必定是人们对于所考察的问题的一种诠释。所以，我们无法了解作为“物自体”的外在世界。惟一可知的世界是与人发生关系的经验世界。

人类永不停顿地依据自己的知觉、情感和思维来建构一个具有时间、空间和因果联系的世界。人的世界是一个人所主动建构的经验世界。因为人类既非全知，又非全能，所以人所建构的经验世界总是不可避免地具有局限性，人的真实总是不完善的真实；这一切皆因为人本身就具有自己无法克服的诸种局限。

然而我们不能说，人类的真实是唯我主义和主观任意

的。〔4〕虽然我们不能直接了解我们参与其中的那种实在，但我们却总是天天在与这种实在打交道。更重要的是，我们参与建构世界的方式具有某种普遍的特征。〔5〕人类作为一个物种，个体之间对于可感知的经验世界具备某种共通的一致性；这种一致性便形成了人类经验彼此可以沟通的基础。作为有形体、有情感、有语言的一种生物，人类成员既依赖于一个多样性的环境，又依赖于彼此的交往，来建构人所感知的那个共同世界。没有哪一个人在心理上是能够完全独立于他人；完全独立的个人意识只是一种天真的幻象。而对那个“惟一真实”的超验世界的直接认知是我们任何一个人都不可能做到的。

上述三种真理观在当代心理学的实践中都得到了广泛的应用。作为心理学理论家和心理治疗家，我们应该关注这三种真理观从逻辑层次上蕴含的整体关系，而不是采取非此即彼的偏颇心态，以便使我们的理解更全面深刻，立场更平衡稳妥。在这个蕴含结构的第一层是前现代主义的真理观；第二层是现代主义，它包容和改组了前现代主义；第三层是后现代主义，它是对现代主义的包容和改造。换言之，我们知识的第一层是人类的直接经验，第二层是对经验的分类和排列，第三层是对人类知识与经验之起源和局限的诠释。

第三个层面在西方的知识论领域中比较新颖而且鲜为人知，因为它的当代形式只有 25—30 年的历史。虽然后现代主义的主要观点在东方可以追溯到佛教及其他的亚洲古典学说，在西方哲学中对这一哲学立场的逻辑论证却是近年来才出现的事情。随着理性主义和数理方法的局限性

在逻辑上显露无疑，由现代主义向后现代主义的转变也就发生了。这一转折的迹象最先出现在科学哲学领域，那时现代物理学正好在相对论和量子力学方面出现了理论突破和重大发现的契机。随之而来的发展则是，在现代主义者看来不言自明的真理——尤其是我们关于人类及其世界的实在论的基本预设——大都被后现代主义批判变成了一些巨大的问号。

在本书中，我将提出这样一种观点：分析心理学可以从诠释学和建构论这两种形式的后现代思想得到教益和启发。分析心理学在若干地方受到实在论的困扰，而诠释学和建构论的方法帮助我克服了这一困难。尽管荣格绝对不是一位实在论者，但他却无疑是现代性的一个产物。^[6]由于他不能超越他那个时代流行的一般世界观，他或多或少地倾向于认为自己的主要概念是些不依赖于人类诠释过程的实体。因此，分析心理学一直未能摆脱实在论本身固有的症结，而这又时时影响到分析心理学临床应用的价值，使它显得陈旧过时，显得很像是一种权威主义的理论。

我要证明的第二个论点是：后现代主义可以从分析心理学得到教益和启发。分析心理学与后现代主义若干要素的融合将会拓展出个人心理学、临床心理学、文化心理学的一片新天地，使我们更好地理解性别、神话和欲望的实质。为了证明这一融合如何可能，我首先在第一章中对后现代主义的三个分支进行区分，说明我为何会坚信诠释学和建构论能够纠正实在论的偏颇而与荣格心理学和谐共生。我还要提出我自己的后现代主义的和荣格心理学的原

型论和情结论。我将简明扼要地阐述我的这样一种观点：当代神话其实就是日常生活中发生作用的一种实在论。我将指出，在人格发展过程中从神话到隐喻的转变起着怎样的作用。这一转变的实质在本书最后一章会得到更详尽的讨论。

在第二章中，我将借助于作为后现代主义的一种历史源流的佛教心理学资源，从一种后现代荣格心理学的视角，对性别和自性做出一种深度心理学的解说。我将出人意料地将荣格心理学与女权主义融合在一起，并解释我如何发现它们可以彼此配合，形成一个创造性的理论框架，很恰当地用于解释欲望、投射以及男女差异的个人内心对立面和人际关系的对立面问题。

以此为背景，我将进而考察古希腊神话中给人类带来灾难和死亡的第一位女人潘多拉的象征——在当今社会的心理变态、艺术、休闲和爱情等方面，这一神话象征并未寿终正寝。对潘多拉的象征同时从临床心理学和文化批评的视角进行考察，可以使人们在研究性别、神话、心理情结、欲望这类课题时具备一种后现代意识的敏感性。此外，我们关注的焦点集中在人作为“欲望对象”的存在心态。

最末一章将进一步讨论有关性别与自性的问题，更为细致地揭示由神话向隐喻的转换途径。最后用“欲望主体”的存在心态来结束我们对荣格与后现代主义的综合诠释。我希望表达这样一种意旨：后现代思维方式能够恢复分析心理学的内在活力，使分析心理学能够沿着荣格去世之前努力争取的方向得到发展。同时我也希望，通过对深

度心理学中普遍性问题（如原型、情感）的认真的研究，来大幅度地推进我们关于人的成长和人类诠释过程的认识。

后现代主义与分析心理学

我们生活的时代与荣格生活的时代早已明显地有了区别。虽然荣格长寿地生活到了 1961 年，他却没有等到后现代主义这一席卷一切的哲学与社会批判思潮的出现。荣格生活的后 30 年中出现了粒子物理学、结构主义、进化论、生态学和发展心理学，所有这些多多少少都预示了后现代主义的出现，从而严重地动摇了我们对科学、历史和伦理道德领域中关于真理的实在论信念。

读者很快会看到，我对后现代主义的某些方面是十分欣赏的，虽然我不能赞同它的所有分支和流派。尤其使我欢欣鼓舞的是后现代主义的两个分支曾经深刻有力地影响了我的临床治疗实践和个人生活：诠释学和建构论有效地帮我澄清了对人性和人类生活的基本预设，极大地开阔了我的视野，使我能够用一种崭新的眼光看待自己的知识系统，增进了我对持有不同真理观和现实感受的人们的同情理解和包容心，使我领悟到自己思维和行动以及态度之间相互矛盾的无意识症结，从而有能力把理性的观念和切身的感受追根溯源地贯通起来。

假如没有这一理论框架，我怀疑自己可能早就已经停止了从事分析心理学的治疗工作。在我接受心理分析培训时，我就很不情愿地认识到自己与荣格学说有若格格不

入的地方。我觉得荣格有一些基本预设似乎是精英主义的、性别歧视的、以欧洲人为中心的，对此我从哲学思想和道德伦理上都无法与之苟同。总之，我对分析心理学将人们分类处理的刻板理解和还原主义的倾向深感不安。

随着 70 年代女权主义和 80 年代后现代主义的兴起，我开始清理我的各种模糊的疑惑，形成自己对分析心理学理论的若干方面的正式批判。这种批判使我能够重新介入分析心理学；在我看来，一旦将实在论所带来的麻烦剔除干净，分析心理学就会变得更加严密周详，更有生机活力。需要克服的问题之一是哲学上所谓“物化”（reification）的问题——即把转瞬即逝的心境或状态当作是实际事物（实体或实质）的一种强烈倾向性。这是一种典型的实在论倾向。实在论往往假定，某些心理状态或经验能告诉我们事物的真实情形，而不必依赖人类的诠释活动。有时这种物化倾向可以导致根据某些存在方式对人进行刻板分类的做法。例如用“思维型”、“理智型”、“外倾型”或者“阿尼姆斯控制型”（animus-possessed 等贬义的称号）对人进行分类的做法在分析心理学圈子中相当流行。我本人就曾多次被人挂上这些标牌，原因是我对理论的理解表现出了浓厚的兴趣，尽管我并不认为这些范畴适用于我的实际人格。运用荣格式的类型测验，我的分数总是把我划为带有很明显的情感功能的“内倾直觉型”，可是我的同行们却常常猜测我是“外倾思维型”。这件事使我明白，我们是多么容易将一种心理功能物化（此例中即我对理论的兴趣），使之变成一个实物，并用它来概括一个活生生的、复杂而且总是变化的人。

在男性原型和女性原型方面，荣格的学说似乎难以摆脱将两性看做两极对立的、还原主义的两分法思维定势。男性原型被描绘成一种逻各斯原则、理性、文化、独立自主性，正如英雄神话和自我理论所着力象征的那样。男性代表了活动、权威、光明。相比之下，女性原型被描绘为爱欲（Eros，厄洛斯）、接纳、自然、关系，正如阿尼玛（anima）学说或女神类型学所表现的那样。女性象征着被动、自然和黑暗。

那时我感到这类性别描述存在很严重的问题，主要是这类假说对男性与女性在整个生命历程中如何做人开出了一副固定刻板的生活处方。此处我不必详细分析荣格心理学传统上对所谓“健康”的男性生活或女性生活的叙述方式。我只需指出下面一点：我们每个人都会经验到各种处于流动过程中的心理状态，例如独立与关联，生殖的激情与创造的灵感，成就动机与依恋需求，等等；然而将这些状态物化或实体化的理论倾向却令人难以接受。把心理状态抽象成两性差别的范畴和名称通常会将人们还原（简化）为抽象的概念，而忘记人们具有内在的好奇心和同情的理解力，忽略男男女女们如何以及为何以特定的方式看待自己，即忽略了人的意识的能动性问题的。

除了性别刻板分类的问题之外，还有一个难题是把主体性的内核归结为自性原型所造成的困扰。自性原型常常被描绘成一个人格，它似乎具备自己的意向、理由和欲望，而不是被用做代表某种功能的假设性理论构想。在我的印象中，很多关于自性的讨论似乎是“无中生有”，即把概念实体化，把假设当作实有的客体。经过仔细推敲荣

格关于自性理论的原著，我认识到，他的本意是要赋予人格的中心组织功能一个方便名称，以便于人们对这个功能进行研究。我觉得荣格的努力很像发展心理学家皮亚杰的工作。皮亚杰发现宇宙中有一种超越式的统一性和连贯性的功能，这种功能也表现在个体心理之中^[7]。皮亚杰称之为“认识论的主体”的功能与荣格称为“自性”的功能可能十分相似。皮亚杰警告他的追随者不要把“认识论的主体”等同于“个人主体”——人格。认识论主体仅仅是根据对认识结构的一种推断而形成的假说，它不可能与人格同义。同理，荣格的自性也是对于这种心理功能的一种推论，我们不应该把一种心理功能当作是人格本身。

本书第二章将会说明荣格的自性概念所经历的几个发展阶段。在早期，这一概念的基本特征更接近于个人灵魂，而不是皮亚杰式的认识主体。在后期，荣格更多地谈论的是作为中心组织功能的自性，类似于皮亚杰的超越的统一性概念。

分析心理学还有其他方面的问题需要解决。了解了后现代主义思潮之后，我开始怀疑任何个人有能力声称自己可以发现人类心理生活的普遍性原理。作为一个分析心理学家，我曾经宣传过这样一些观点：原型是普遍性的，自性在全人类都是相似的，每个人内心里都有一个舞台，而人格面具、阴影、自我、智慧老人、欺诈者，还有阿尼玛和阿尼姆斯轮番登台，上演着一出出心理活剧。这样的一幅场景如何会成为全人类普遍一致的呢？

缘于对人类诠释过程的本质越来越清楚的了解，我对这些问题的理解也随之豁然明朗起来。我广泛地阅读并投

入地讨论了后现代主义哲学和各种相关理论——先是海德格尔和维特根斯坦，然后是伽达默尔（Gadamer），海利（Harre），罗蒂（Rorty），查理·泰勒（Charles Taylor），以及其他一些关注人类诠释和活动问题的哲学家，还包括一系列对精神分析理论与实践的批判著作〔例如弗莱克斯（Jane Flax），米切尔（Stephen Mitchell），沙弗尔（Roy Schafer），斯宾塞（Donald Spence）〕，我终于为自己痛苦地体验着的一种精神危机找到了一个合适的名称。〔8〕

这是现代实在论的危机，这个危机早在荣格自己的某些论点中已经埋下了种子，而在现代荣格心理学家们那里得到了明显的发展。荣格的学说通常被人说成是“唯心主义”的；这更使问题变得模糊不清。某些类型的唯心主义（例如柏拉图的唯心主义）同时也具有实在论的倾向，即相信“名实相符”的经验论信条。只要我们把原型理解为一种力或本质，独立于人的解释之外或之上，我们就是在信奉“名实相符”的实在论信念。这种信念使我们满怀信心地觉得自己手中握有不容置疑的“心理学的真理”。

这种思维方式导致我们在进行理论构想时产生一种浮夸心态。带着这种心态，我们就会觉得自己好像是神，或者把荣格或别的什么人当成神；我们讲话时会显出一种无所不知的“神气”。

尽管荣格本人在很多场合提醒人们要警惕这种独断论的思维方式和讲话方式，他的理论却似乎包含着产生独断式知识观的倾向。问题在于他的话语方式使人觉得，似乎自性原型可以有思维活动，其思维内容也可以被我们把握。下面请看我随手从市面上颇有声誉的一本释梦的心理

学著作中引用的例子：“一位男士梦到自己是一头狮子。这表明他的自性原型看到了狮子所代表的一种潜在力量。”如果我们承认自性这一概念是一个推论的概念，象征着人格中一种不可知的、超越的整体性，那么自性就不是一个人，也不可能看到什么景象。

诠释学使我清楚地看到人类知识体系中的种种误解，即迷信一种不依赖于人的解释而具有全景知觉能力的知识源泉；迷信这一知识源泉能提供给我们不需疑问、只需接受的真理。分析心理学同其他的深度心理学一样，是一个理论和实践的体系，它的领域和疆界反映了某个专家社群关于如何理解人的意识和无意识生活的大致的基本约定或一致意见。它仅仅是人们的一种解释方式而已。

在分析心理学社群之中，对自性这一核心概念还没有达成明确共识。荣格分析心理学家中有人认为自性相当于灵魂或上帝，另一些人则认为自性是一种组织原则。这两种观点具有实质性的区别，而且通常是相互排斥的。我把自己归入第二种观点，认为自性是从人类经验中推断出来的，超越于个人意识自我之上的一种整体性或统一性原则。

分析心理学的实在论难题至今未能得到解决，而我对这个问题已经有了确切的诊断和好多种对症的处方，我已经成功地化解了自己的身份危机（我能否称自己是一名荣格式心理学家）。现在我已理清了思路，来修正荣格后期著作中理论上的内在矛盾，从而使分析心理学符合当代诠释学的路线。我也能够理解和答复精神分析界的同事们对荣格及其后继者的排斥和批评；他们常常批评荣格是“本

质先于存在的本质论者”，或者是“基础主义者”。例如，1991年有一位精神病学家评论我与魏德曼合写的一本书《女性的权威：提高女性能力的心理治疗》，他对我们的临床理论及方法总体评价甚好，可是对于我们引以为据的荣格心理学却批评得十分严厉。他认为分析心理学“充满了……种系发生学的、神权主义的独断论”。^[9]

假如这位评论家现在站在我们面前，我就能够清楚地回答他的批评，因为我已经明了原先所看不到的分析心理学的理论缺陷。如果我们讲话时假定意义是被发现的真理，而不是构想出来的假说，假定意义来自原型和无意识诸层面，而不是来自我们与流动变化的世界相交往、人与人彼此之间相交往的人类经验，我们就是不折不扣的本质主义者。^[10]如果我们相信原型存在于我们的体内、基因链之中或外界物质实体之中，相信原型是人和物理世界的物质结构，我们就是不折不扣的实在论者。我们就会忽略这样一个基本事实：这整个一套诠释体系都是由人创立的，它来自我们的理解力而不是直接来自人的生物体或物质世界。

我对分析心理学的理解，对其理论和实践的把握，一直是非本质主义的，即使在我还不知道这个词语之前，我的立场也是如此。也许是因为我接受分析心理学训练之前已经具有了佛教的修炼和知识，也许是因为我早先参加过某些解放运动，我从来也不曾认为荣格是一个实在论者；即使在我清楚地看到他曾经运用本质论的思维方式时，我也觉得荣格是非本质主义的。很明显，荣格与弗洛伊德一样生活在以科学实在论为特征的现代性氛围之中，他要跳

出自己的时代精神 (Zeitgeist) 会是很困难的一件事。然而，荣格倾尽全力地力求摆脱那个精神体系的束缚，而且在很多方面他的奋争得到了成功。

在我看来，荣格在其有生之年不可避免地趋向于某种后现代思维，非常接近当代诠释学和心理建构论的某些方面。[11] 我认为，荣格的“实在”观——实在依赖于人类心灵的普遍框架——预示了当代越来越多的心理学家和精神分析学家的新思路：过去我们当作“知觉”的大部分现象，其实具有高度的诠释性质，依赖于许多情感的、关系的、文化的因素。

婴儿发展的研究者和理论家们（例如毕贝、李滕伯格、斯滕等人）业已积累了很多证据，表明儿童与父亲或母亲之间情感微妙的相互交往如何影响到儿童自己的世界建构过程。[12] 与此类似，人类情绪的研究专家（例如伊扎德、托普金斯、刘易斯）验证了人的各种情绪的世界普遍性[13]——即所谓动机和反应的情境性系统，甚至被有的人称做“情感智慧”。[14]

这种情感智慧，连带其无意识的意象和反应系统一道，据说能绕过大脑皮层而直接导致人们以特定的方式产生信仰和知觉，采取行动，其依据是人们对原初的情绪性环境的适应。处于这一原始性人类智力的核心地位的，是形成连贯的动作意象顺序的一种强有力的先天倾向；直接套用荣格后期的定义来说，这些就是原型。例如，荣格 1955 年写道：

这一术语不是用于表示一个遗传的观念，而是表

示一个遗传的心理功能；它类似于这样一种先天性的方式，就像小鸡会孵出蛋壳，鸟儿会做巢，黄蜂会螫刺毛毛虫的运动神经节，鳗鱼群会从很远的海域游回到百慕大群岛附近。原型的这一侧面，即纯生物学侧面，是科学心理学的正当研究课题。[15]

在荣格后期著作中，常常可以见到这种生态学的原型定义；与此相伴随的是荣格对与原型意象和动作相联系的令人生畏的强烈情绪的临床描述。这幅图景使荣格的有关理论很像丹尼尔·古尔曼的说明。[16]

荣格的毕生研究成果，从早期的关于字词联想的实证研究，到后期的跨文化和学科渗透式的研究，总是一再地回到主体性这一核心主题，即人的主体经验对于形成我们的所谓“实在”的巨大影响力。

我的一些同事对后现代主义和多元文化理论心存芥蒂，觉得这些都是学术象牙塔里的无用的新玩意儿。恰好相反，我发现这些理论趋向表现了向生活实践的回归，即承认实践形成理论，而不是理论形成实践。然而为了充分展开关于后现代主义的优点的讨论，我想在此处对社会科学领域里的两种后现代主义作一根本区分，即区分“怀疑的”后现代主义和“肯定的”后现代主义[17]。

我认为，怀疑的后现代主义与分析心理学是不能相容的。[18]怀疑主义的主力军是解构论及其盟友。在法国哲学家雅克·德里达的倡导下，解构论力图瓦解对任何一种普遍性概念的信念。[19]所谓对一个观念或信念进行“解构”，即是毫不含糊地拆穿这个体系的主要概念背后的各

种预设的假定。不论这些预设的假定是什么（通常被称为“真理的断言”），都会被看做是某人特别宠爱的观念或理念的引申、演绎——而且总是袒护某些人的特权或利益而有失公允。举例来说，解构论者会指出，强调男女两性生物差异的立论中没有说明两性之间的相似性，而这种忽略恰好表现了立论者自身的偏见。解构论者不仅分析你说了什么，更要分析你没有说什么。解构论者声称，任何人为自己的真理辩护，就是为自己的权利辩解。因此，在解构论者眼里，人类文明和知识主要是特权阶层自我辩护、自我保护的产物。无权无势者没有自己的真理，而在权势者所主张的真理面前，穷人只是一些可怜虫。

简而言之，解构论在剖析一种学说所忽略的东西时可能是有用的，但是整体来说它是一种具有破坏力的、愤世嫉俗的哲学。解构论的主要成分是肢解过去的文化成见和信条，考察它们背后的利益动机。这种方式导致这样一种悲惨境地：每个人都成了一小片个人意义的孤岛，在邪恶的大海上漂流，没有什么是可以信赖的，也没有什么可以把人与其他人和其他事物联系起来。

与上述情形相反，肯定的后现代主义——诠释学和建构论推出了包含人类生活中的普遍性观念的理论。这些普遍性观念体现在人类的身体、情绪、思维和知觉过程之中。这些因素曾被描述为对我们观察和认识世界的“限制条件”，但正是因为这些限制条件，你我才共享一个可感可知的世界。哲学家查理·泰勒 1995 这样描述我们的世界是一个“由人身形体塑造的世界，也就是说，人对这个世界的体验方式（存在方式）本质上是由于经验的主体恰