

第一编

邓小平对价值哲学的贡献

价值哲学发展的里程碑

—— 邓小平对价值哲学的重大贡献

王玉樑

哲学的发展是一个逐步深化的过程 是从本体论到认识论 历史观再到价值观的发展过程。价值哲学（或价值学、哲学价值论）的兴起，体现了时代的特点和哲学发展的基本趋势。价值哲学作为一个新的哲学分支学科 是 19 世纪末 20 世纪初形成的 至今已有 100 年的历史。近 100 年来 在世界哲坛上 先后产生了许多有重要影响的哲学流派，而价值哲学却历尽坎坷，步履维艰，对世界哲学的发展未能产生大的影响，其原因是多方面的。从根本上说，就在于价值问题的复杂和困难。100 年来 各国学者为推进价值哲学理论 作了许多探索，但许多重要问题却长期没有得到解决。这些问题主要是：

一、价值的本质问题。什么是价值？怎样界定价值？怎样理解价值的本质？

二、价值评价问题。怎样进行价值评价，用什么作评价的标准，怎样确保评价的客观性？

三、价值与事实的关系问题。如何克服价值与事实之间的鸿沟，实现事实与价值的统一？

四、价值是一元的还是多元的？价值多元性与一元性的相互关系是怎样的？

五、指导价值哲学的哲学观问题。研究价值哲学正确的指导思想即哲学观是什么？

以上这些问题，100年来，一直困扰着各国学者。而邓小平同志对上述问题却提出了明确的思路，或作出了简明而科学的概括，使一些重要问题豁然开朗，得到澄清，从而有力地推进了价值哲学的发展，使价值哲学发展到一个新的阶段。

这里，我们对邓小平同志对价值哲学的重要贡献，作一些简要的分析。

一、科学地揭示了价值的本质

价值范畴是价值哲学研究的起点和基石。研究哲学价值问题，首先要回答什么是价值 价值的本质是什么的问题 即首先要解决价值本质问题。100年来 价值本质问题成了各派学者争论的热点、焦点、难点和关键问题。价值哲学要取得新的进展 必须首先科学地解决价值本质问题。

在价值哲学发展史上 对什么是价值的本质 如何界定价值的问题，各学派学者都提出过自己不同的见解：

新康德主义的弗莱堡学派价值哲学的奠基人文德尔班认为：“每一种价值首先意味着满足某种需要或引起某种感情的东西。”^①在他看来 价值是主体意志与情感的产物 完全是主观的东西。

新康德主义弗莱堡学派的李凯尔特说：“关于价值 我们不能说

^① 文德尔班：《哲学概论》第 254 页。转引自万俊人《现代西方伦理学史》（下册）北京大学出版社 1992 年版 第 12 页。

它们实际存在着或不存在，而只能说它们是有意义的，还是无意义的。”^① 他还说：“价值绝不是现实 既不是物理现实 也不是心理现实。价值的实质在于它的意义性，而不是在于它的实际事实性。”^② 他认为价值不是事实，客观上并不存在价值，价值只是一种先验的抽象的意义。既然客观上并不存在价值，这就失去了进行科学研究的客观基础。新康德主义的这种观点，使他们的价值哲学始终未能建立起自己的理论体系 即匆匆在哲坛消失。

奥地利哲学家迈农是西方较早地研究一般价值理论的学者，他认为：“凡是一个东西使我们喜欢 而且只要达到使我们喜欢的程度，它就是有价值的。”^③ 在他看来，价值植根于感情生活中。这也是一种主观价值论。

奥地利哲学家艾伦菲尔斯不同意迈农的观点，认为价值是欲望的功能 价值的主要基础是欲望。他认为 我们所欲求的东西都是有价值的^④，并与迈农进行激烈的争论。他把价值作为我们欲求的对象，同样是一种主观价值论。

美国实用主义者詹姆士说：“善的本质，简单说来就是满足需要。”^⑤ 在这种观点看来 被人享受 情绪上的满足 就等于具有价值。这种观点 连实用主义者杜威也批评说：“享受这些事物 认为是善 并不保证这些事物只会带来善的后果。”^⑥ 并说：“这种经验主义

① 李凯尔特：《文化科学和自然科学》商务印书馆 1986年版 第 125 页。

② 李凯尔特：《文化科学和自然科学》第 78 页。

③ 迈农：《价值论的心理学——伦理学基础》第 25 页。转引自江畅《现代西方价值理论研究》陕西师范大学出版社 1991 年出版 第 70 页。

④ 转引自江畅《现代西方价值理论研究》第 71 页。

⑤ 詹姆士：《信仰的意志》转引自张岱年《论价值的层次》，《中国社会科学》1990 年第 3 期。

⑥ 杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》（下卷）商务印书馆 1987 年版 第 711 页。

的理论便竭尽一切可能地强调说价值是具有纯主观特征的。^①

杜威从他的经验自然主义出发 认为‘价值是从自然主义观点被解释为事情在它们所完成的结果方面所具有的内在性质。’^② 他着重从结果来界定价值，这是他的价值观的特点。但怎样从事物的结果去界定价值呢 他在《确定性的寻求》一书中 对此作了进一步的说明。他说：“必须用作为智慧行动后果的享受来界说价值。”^③ 他还说：“如果没有思想夹入其间，享受就不是价值而只是有问题的善”^④。可见决定价值的后果必须以符合智慧、思想为前提。这样，杜威对价值本质的理解又陷入了唯心主义。

实用主义者刘易斯认为 价值乃是个人的经验感觉 凡是有价值的东西 总会引起人的喜悦、愉快和幸福一类的感觉。他把价值归结为个人的经验感觉 同样是一种主观价值论。

美国新实在论者培里以著有《一般价值论》而著名。他说：“价值是欲望的函项。”^⑤ 他还说：“是兴趣对象的任何东西事实上都是有价值的。”^⑥ 他认为欲望或兴趣决定价值。

逻辑实证主义者罗素认为：“关于‘价值’问题完全是在知识的范围之外。那就是说 当我们断言这个或那个具有‘价值’时 我们是在表达我们自己的感情，而不是在表达一个即使我们个人的感情各不相同却仍然是可靠的事实。”^⑦ 他认为价值不是事实，而是一种感情的表达。他完全否认价值的存在，认为价值是纯主观的东西。

① 杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》第 700 页。

② 杜威：《经验与自然》商务印书馆 1960 年版，原序 第 8 页。

③ 杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》第 701 页。

④ 杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》第 701 页。

⑤ 培里：《新实在论》商务印书馆 1980 年版 第 146 页。

⑥ 培里：《兴趣价值说》，《价值和评价——现代英美价值论集粹》中国人民大学出版社 1989 年版 第 44 页。

⑦ 罗素：《宗教与科学》商务印书馆 1982 年版 第 123 页。

逻辑实证主义者艾耶尔认为“价值的陈述是情感性的。它们并不描述任何东西，不论是自然的还是非自然的都不陈述，它们只表达说话人的情感或者阐明他们的态度。”^①他把价值作为情感的表达或态度的表达，否认价值的客观存在。

批判理性主义者波普尔认为价值与经验事实无关，它属于精神的内容。他说：“价值这种术语就是用跟人们的决定有关的一种选择系统和所有这样的自然规范作出的选择。”^②他把价值作为人们有充分根据的决定而作出的选择，而人们有充分根据的决定所作出的选择是人们思考的产物。可见，他也把价值看成主观的东西。

存在主义者萨特认为：自由“是价值的唯一源泉”^③。他所谓的自由是由自己决定的纯粹的意志自由。所以，他在《存在主义是一种人道主义》中又说：“所谓价值也只是你所挑选的意义。”他说价值是意义，但它是你所挑选的意义，就是说价值决定于人们的选择或自我的自主选择。在这里，他的价值观，是一种唯我主义、主观主义的价值观。

人格主义者布赖特曼说：“价值是一个最高的心对于范畴的鉴赏而为人所知晓和鉴赏的。”“一个最高的心或人格是宇宙的根本实在和价值本家。”^④他认为价值依赖于心和人格，是一种意识的经验是人格的体现，所以，他实际上也把价值看作主观的心的产物。

日本学者牧口常三郎说：“价值，……是同人类生活相关的客体的固有属性与评价它的主体相互作用时产生的功能。”^⑤他认为价

① 艾耶尔：《哲学中的革命》商务印书馆 1986 年版 第 60—61 页。

② 波普尔：《价值的源泉》英文版第 690 页，转引自王克千《价值之追求》黑龙江教育出版社 1989 年出版 第 191 页。

③ 萨特：《存在与虚无》引自洪谦主编《西方现代资产阶级哲学论著选辑》商务印书馆 1982 年版 第 398 页。

布赖特曼：《哲学导论》商务印书馆 1930 年版 第 123 页。

牧口常三郎：《价值哲学》中国人民大学出版社 1989 年版 第 20 页。

值是客体的固有属性对主体的功能。他从功能上界定价值，有合理之处，但这种观点影响不大。

60年代以后，前苏联的学者开始研究价值哲学。前苏联价值哲学的主要代表人物是图加林诺夫。他在60年代初出版了《论生活和文化的价值》；1968年他又出版了《马克思主义中的价值论》。他认为：“价值——这是人为了满足其需要和利益所需要的东西。”他还说：“价值是一定社会或阶段的人们以及个人所需要的、作为满足其需求和利益的手段的那些物、现象及其特性，也包括规范、目的或理想的种种观念和动机。”^①他用满足主体需要界定价值。

前苏联学者特夫扎泽认为：“价值是对于确认人的生存含有某种意义的东西。”^②他把价值看成对人的意义。

《苏联百科词典》把价值定义为：“周围世界的客体对于人、阶级、集团、整个社会的正面用处和反面用处。”^③

苏联学者姆斯维尼拉泽认为：“价值是符合社会进步的客观规律的东西。”^④这个界定的缺点是容易与真理相混，他提出以符合社会进步来界定价值，是有意义的，比较切近价值的本质。但怎样衡量是否符合社会进步，仍是一个有待解决的问题。

1934年，我国学者张东荪出版了《价值哲学》一书。他认为：“价值之所以为价值，在于能对于生活本身而成其自然趋势，满足其必然要求。”^⑤他把价值理解为满足其必然要求。

① 图加林诺夫：《马克思主义中的价值论》中国人民大学出版社1989年版第10—11页。

② 转引自王玉樑主编：《价值和价值观》陕西师大出版社1988年出版，第136页。

③ 王玉樑主编：《价值和价值观》第137页。

④ B.B. 姆斯维尼拉泽：《马克思主义和价值问题》转引自王克千《价值的探求》第255页。

⑤ 张东荪：《道德哲学》上海中华书局1933年版第144节。

80年代初以来，我国研究马克思主义哲学的学者开始研究价值问题，并对价值提出了多种界定。多数学者赞同用意义界定价值，认为价值是客体对主体生存和发展的意义或积极意义。比较多的学者认为，价值是客体对主体需要的满足。有的学者认为，价值是客体对主体的有用性。有的学者认为价值是客体对主体的合目的性。有的同志认为价值是人。有的同志认为价值是人类所赞赏、所希望、所追求、所期待的东西。有的同志认为价值是客体对主体的效应等等。

总之，价值哲学的发展虽然已有 100 年的历史，但对价值的本质和价值的界定问题至今仍是众说纷纭，莫衷一是。

值得注意的是，长期困扰国内外哲学界的关于价值的本质及价值界定问题，邓小平同志在 1962 年及其后的一系列讲话和文章中已经作了明确的论述。

1962 年 7 月 7 日，邓小平同志在接见中国共青团三届七中全会全体同志时，针对当时有些生产队出现了“包产到户”“责任到田”社会上有不同看法的情况，他说：“生产关系究竟以什么形式为最好，恐怕要采取这样一种态度，就是哪种形式在哪个地方能够比较容易比较快地恢复和发展农业生产，就采取哪种形式；群众愿意采取哪种形式，就应该采取哪种形式，不合法的使它合法起来。”^①“好”就是“有价值”；“最好”就是“最有价值”。生产关系究竟以什么形式为最有价值？邓小平同志回答说：哪种形式在哪个地方能够比较容易比较快地恢复和发展农业生产，这种形式就是最好，最有价值。这里讲的是如何评价一种生产关系的价值问题。根据什么去判断哪种形式的生产关系有利于更快地恢复和发展农业生产呢？邓小平说：“刘伯承同志经常讲一句四川话：‘黄猫、黑猫，只要捉住老鼠就是好猫。’这是说的打仗。我们之所以能够打败蒋介石，就是不讲老规矩，不按老

^① 《邓小平文选》第 1 卷 第 323 页。

路子打，一切看情况，打赢算数。^①这就是有名的“猫论”。这里邓小平同志提出一个重要思想，即评价社会现象的价值，最重要的是要看它的效果，看实际效果，即讲求实效。这好比评价一个猫好不好，有无价值，应主要看它能否捉住老鼠，看它的实际效果一样。他还以打仗为例来说明。在打仗时，哪一种路子、哪一种方案好，就看哪一种路子能打赢，“打赢算数”，即以能否打赢为标准。这也是以实际效果来确定价值。这就是说，怎样确定一种事物有无价值，应实事求是，从实际出发，讲求实效，根据实际效果来确定价值。

在社会生活中，一种事物好不好，有无价值，是相对于一定的人，一定的主体而言的。同一社会现象，对不同的人，不同的主体，其价值往往不同。所以，讲价值，必须明确是对谁的价值，必须首先要确定谁是价值主体。邓小平同志在发表上述见解时说：“农业本身的问题，现在看来，主要还得从生产关系上解决。这就是要调动农民的积极性。”他说：“现在要恢复农业生产，也要看情况，就是在生产关系上不能完全采取一种固定不变的形式，看用哪种形式能够调动群众的积极性就采用哪种形式。”^②这说明，他说生产关系好与不好，是相对于农民而言，相对于能否充分调动广大农民群众的积极性而言。这就是以农民为价值主体，农民占中国人口的百分之八十，以农民为价值主体，就是以广大人民为价值主体。

邓小平同志的以上论述，概括起来就是：生产关系以什么形式为最好，要从实际效果上看哪种形式能充分调动广大农民群众的积极性，看哪种形式能更快更容易地恢复和发展农业生产，要从实际效果上看哪种形式更有利于发展生产力。所以，邓小平同志的“猫论”包含三个要点：第一，以人民为价值主体；第二，以能否促进生产力发展作为价值标准；第三，从实际效果出发确定价值，一件事是否具有价

① 《邓小平文选》第1卷第323页。

② 《邓小平文选》第1卷第323页。

值 要看客观效果。

从价值理论上说 邓小平同志的论述 提出了这样一个思想 即一种事物有无价值,要看是否对人民群众发展生产带来好的实际效果 概括地说 就是价值是事物对人民群众的实际效益、效果。从主客体关系来说 价值就是客体对主体 这里主要指人民 的实际效益、效果。这就是邓小平同志 1962 年 7 月那次著名的讲话所提出的重要思想。

后来,邓小平同志又对这一思想作了多方面的论述。他在 1978 年 12 月 13 日作的《解放思想 实事求是 团结一致向前看》的重要讲话中说:“今后 政治路线已经解决了,看一个经济部门的党委善不善于领导,领导得好不好,应该主要看这个经济部门实行了先进的管理方法没有,技术革新进行得怎么样,劳动生产率提高了多少,利润增长了多少,劳动者的个人收入和集体福利增加了多少。”^① 一个部门的党委领导得“好不好”就是工作的价值如何 主要看是否实行先进的管理,看技术革新、劳动生产率、利润、劳动者个人收入和集体福利等实际工作及实际效果、效益。

农村改革,即实行联产承包责任制,“开始的一两年里有些地区根本不理睬,他们不相信这条路,就是不搞。观望了一年,有的观望了两年,看到凡是执行改革政策的都好起来了,他们就跟着走了。”“我们的做法是允许不同观点存在,拿事实来说话。”^② 农村改革好不好 有没有价值 要“拿事实来说话”让人们看实效 以是否有实际效果来确定有无价值。

在政治领域,“我们评价一个国家的政治体制、政治结构和政策是否正确,关键看三条:第一是看国家的政局是否稳定;第二是看能否增进人民的团结,改善人民的生活;第三是看生产力能否得到持续

《邓小平文选》第 2 卷 第 150 页。

② 《邓小平文选》第 3 卷 第 155 页。

发展。’^① 一个国家的政治体制、政治结构和政策是否正确，包括决策是否正确，这属于认识问题。正确的认识和政治决策对人民有重要价值。这里的评价包含着对认识是否正确和对价值的评价。他在评价政治体制、政治结构、政策有无价值时，主要看是否收到好的效益，包括经济效益、政治效益在内。

对领导干部的价值如何评定，邓小平同志说：“我们这个第二代，我算是个领班人，但我们还是一个集体。对我们这个集体，人民基本上是满意的，主要是因为我们的改革开放，提出了四个现代化的路线，而且真正干出了实绩。”^② 对第二代领导集体，人民基本上是满意的，也就是人们肯定了第二代领导集体的价值，这是人民的评价，因为他们干出了实绩。可见，评价一个干部、一个领导集体有无价值，主要看其路线是否正确和是否干出了实绩，其中很重要的是看他工作的实际效益、效果、实绩。

在思想文化教育卫生领域，邓小平同志的论述更多。1979年，他在中国文学艺术工作者第四次代表大会上的祝词中，要求文艺工作者“在艺术上精益求精，力戒粗制滥造，认真严肃地考虑自己作品的社会效果，力求把最好的精神食粮献给人民。”^③ 这就是说，一个文艺工作者的价值如何，就看其作品的社会效果如何，看他是否把最好的精神食粮献给人民。

1980年，在《目前的形势和任务》的报告中，他提出：“任何进步的、革命的文艺工作者都不能不考虑作品的社会影响，不能不考虑人民的利益、国家的利益、党的利益。”^④ 他提出革命的、进步的文艺工作者作品的价值要以对人民、对国家、对党的利益的实际影响，也就

① 《邓小平文选》第3卷，第213页。

② 《邓小平文选》第3卷，第299页。

③ 《邓小平文选》第2卷，第211页。

④ 《邓小平文选》第2卷，第256页。

是对党、对国家、对人民的实际效益、效果、影响来衡量。

1985 年，他在中国共产党全国代表会议上的讲话中，更加明确地提出：“思想文化教育卫生部门都要以社会效益为一切活动的唯一准则，它们所属的企业也要以社会效益为最高准则。”^①这就是说，思想文化教育卫生部门一切活动的价值都要以社会效益如何为唯一标准。其所属企业也要讲经济效益，但要以社会效益为最高准则或最高标准。

从以上的分析可以看出，在邓小平同志看来，一项工作做得好不好，有无价值，主要看实际效益、效果、影响。效益是多方面的，有经济效益、政治效益、文化效益等，最根本的效益是社会效益。社会效益指符合社会、国家、人民的根本利益的实际效果。效益问题是一个价值问题。从邓小平的一系列论述来看，一项工作是否有价值，要看实际效益、效果、影响如何而定。效益好，效果好，影响好，是正价值；反之，则是负价值。效益高、效果显著、影响大，价值就高，反之，价值就低。根据邓小平同志的论述，一般地说，价值就是客体对主体的实际效益、效果、影响。这一思想，深刻地揭示了价值的实质。这是实事求是，一切从实际出发，讲求实效，以实践为检验真理的标准的思想在价值理论上的运用和发展。从这里可以看出，邓小平不仅在真理观上坚持实事求是，而且将实事求是运用于价值观。他的价值观是以人民为价值主体，实事求是，讲求实效的价值观。

邓小平同志的这一思想具有重要意义：

首先，这一思想坚持实事求是，讲求实效，从实际效益、效果、影响出发确定价值，确保了价值的客观性。这里应特别指出，邓小平同志讲求实效，重视效益、效果、影响，与实用主义者所谓的效果、效用是根本不同的。实用主义者皮尔士认为，实际效果取决于人的感性知觉，詹姆士认为，效果取决于是否满足人的某种需要，是否符合人

^① 《邓小平文选》第 3 卷 第 145 页。

的某种利益和愿望。所以，实用主义者的效果是主观的。而邓小平同志所说的效果是客观存在的实际结果、作用和影响。

其次，价值，西方一些学者称为善、好，包括珍贵、优越等意思。善是指对群体、对社会有益的行为，好指有益。同一客体对不同主体的价值不同，真正的价值是指对社会、对人类有益，能使社会、使人类更美好。邓小平同志以人民为价值主体，实事求是，讲求实效的价值观，从对人民的实际效益、效果、影响出发去确定价值，即以对人民是否有好的效益、效果、影响出发确定价值，较好地揭示了价值的本质。

再次，邓小平同志从实际效益、效果、影响出发去确定价值，用实践和活动的效果去确定价值，即“拿事实来说话”。事实胜于雄辩。拿事实说话，使价值问题从玄虚的东西，变成与生活实践密切联系的、具体的、可以分析、测量的东西，具有充分的说服力。这就克服了过去一些学者对价值的界定，不是从实际效果，而是根据人们的需要去确定价值，既欠全面，又难以确保价值客观性的缺陷。

邓小平同志的这一思想，科学地揭示了价值的本质，使价值哲学研究中长期困扰人们的价值本质及价值的客观性问题得到顺利解决，并为科学地进行价值评价奠定了基础。正如实践标准的确立，为建立科学的真理观奠定基础一样；价值本质的科学揭示和价值客观性问题的解决，也为建立科学的价值哲学或科学的价值观奠定了基础。这是邓小平同志对价值哲学的重大贡献。

二、解决了价值评价的客观性问题

价值评价理论是价值哲学的重要内容。价值评价决定人们的选择与价值取向，决定了人们的决策，具有重要的理论与实践意义。所以，国内外学者都重视价值评价问题。

要对价值进行评价，首先要有科学的价值标准。而价值标准又决定于价值的本质，决定于价值的界定。

在西方的价值理论中，有的学者认为价值是主体情感的产物或情感的表达，有的认为价值是欲望的对象或兴趣的对象，有的认为价值是使我们喜欢的东西，或是人们选择的根据，等等。他们把价值看成完全是主观的东西，就根本不可能科学地进行价值评价。例如，认为价值决定于主体的意志与情感，价值标准就是主体的意志与情感；认为价值是欲望的对象，价值标准就是主体的欲望；认为价值是使人喜欢的东西，价值标准就是人的情绪；认为价值是兴趣的对象，价值标准就是主体的兴趣，等等。这些标准，都是主观的标准，按照这种标准进行评价，根本不可能有科学的评价。

在西方，对价值评价的研究有着重要贡献的哲学家，首先是杜威。杜威从经验主义出发，承认价值的客观性，承认价值是独立于思想和判断之外，为我们所经验到的。但他认为价值评价的标准，是“正当的”是一种理性的原则^①。

杜威从价值判断也是一种科学判断出发，提出将实验法运用于价值理论，用实验来检验评价是否正确，试图以此克服评价中的主观主义。他说：“把实验的习惯应用于一切事务中去，还产生另一个巨大的差别，即铲除了通常称为主观主义（最好称为自我主义）的根源。”^②杜威说：“道德家们通常在自然科学领域和道德行为之间划上一道鸿沟。但是有一种道德，它是依赖后来构成其价值判断的；这种道德必须最紧密地依靠科学结论。”^③依赖后来构成其价值判断，就是以后果作为价值判断的依据或标准。杜威把实验法运用于价值领域，以后果作为价值判断的依据或标准的思想，具有重要意义。因为“一个道德的法则，也像一个物理学上的法则一样，……它

杜威：《经验与自然》商务印书馆 1960 年版 第 341 页。

② 杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》（下卷）商务印书馆 1987 年版 第 717 页。

③ 杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》（下卷）第 716 页。

的正确性和恰当性 是靠实行它以后的结果来加以验证的。^① 他还说：“以后果为验证较之以固定的一般规则为验证 更要严正些。因为以后果作为标准，是用事实说话。用后果作验证标准比用抽象的一般规则为验证标准 更严正、更具有说服力。

价值评价的客观性问题，是评价理论中的关键性问题。杜威从价值判断与物理判断都属于科学判断出发，把科学中的实验法引入价值评价的检验 用行动的后果作为检验价值评价、价值判断是否正确 的标准 这对于解决价值评价的科学性、客观性问题 有重要意义。这是他对价值评价理论的重要贡献。

但是用后果作为验证标准，在真理观上与价值观上是不同的。价值与真理不同。真理是一元的，即符合客观事物本质与规律的正确认识，只有一个。而价值则是一元性与多元性的统一。实验法运用于自然科学与运用于价值领域，是有区别的。杜威把二者等同起来 看成是没有差别的 这是不符合实际的 是一种抽象人性论的观点。因为同一客体对不同主体其价值不同 评价也不同，一件事情的后果 不会是对每个人都一样的。实验法在价值领域的运用 的确有重要意义。但实验法在价值领域的运用，不同于自然科学上的运用。因为实验法运用于价值评价的检验，有一个由多元转化为一元的问题。杜威没有看到这个问题 更没有解决这个问题。所以 杜威虽然力图解决价值评价的检验问题，但这一问题并未真正得到解决。

1955年纽约出版了英国学者拉蒙特的《价值判断》一书。作者在该书的序言中说：“我从一开始就不涉及‘客观主义者’和‘主观主义者’关于好的地位 这与客观秩序相联系 的争论。”^② 他一开始就回避评价的客观性和主观性问题 从这一点来说 这本书显然比起杜

杜威：《确定性的寻求》，《西方伦理学名著选辑》（下卷）第 720 页。

[英]W·D·拉蒙特：《价值判断》中译本 中国人民大学出版社 1992 年版 第 3 页。

威后退了。

捷克学者弗·布罗日克于 1976 年出版的《价值与评价》(原名《马克思主义的评价理论》)一书中认为‘评价是只有在主体的需要和兴趣的关系中才能得到实现的特殊反映,同时也表现了主体的需要和兴趣的状况’^①。书中研究了主体需要对评价的作用,并认为‘:主体的兴趣深刻地影响着评价的结果。’^②该书作者认为,主体需要、兴趣和立场,是价值评价的基本标准或原则。

1994 年以来,我国相继出版了四本价值评价理论的专著,对价值评价和社会价值评价问题进行了全面系统的研究。这些著作无论在深度和广度上总的说来都超过了国外同类著作的水平。这是我国价值哲学研究的重要成果。这几本书各有特色,但都以满足主体需要界定价值,以主体需要为价值标准,这是其共同点。

主体需要在评价中有重要作用。一个人在评价一件事时,首先自发地或自然地以主体需要为价值标准。主体需要是价值活动和评价活动的动力。但以主体需要为价值标准,存在着一些困难:首先,需要并非天然合理,并非满足任何需要都有价值。这已成为许多学者的共识。其次,价值是主客体相互作用的产物,以主体需要为价值标准,就会夸大主体的作用,贬低客体的作用。再次,主体需要不能离开客观的可能,主体需要离开可能,只能是主观片面的,只能是负价值。总之,以主体需要作价值标准,难于确保评价的科学性、客观性。所以,我国学者在价值评价理论上,虽然确实取得了不可忽视的重要成果,但仍然未能解决价值评价的客观性问题。

如何确保价值评价的科学性、客观性,是价值哲学中的难点。各

① [捷]弗·布罗日克:《价值与评价》,知识出版社 1988 年版,第 59 页。

② [捷]弗·布罗日克:《价值与评价》,第 67 页。

③ 1994 年以来,我国先后出版了四本评价理论的专著:冯俊峰《评价活动论》(1994)、陈新汉《评价论导论》(1995)、冯平《评价论》(1995)、陈新汉《社会评价论》(1997)。

国学者对此作了许多探讨，但未得到满意的解决。而邓小平同志提出的关于‘三个有利于’等一系列关于价值评价的重要见解，却令人信服地解决了价值评价的客观性问题。

邓小平同志关于价值评价、价值标准的论述很多。他总的思想是以人民为价值主体，以人民利益标准和生产力标准及实际效益、效果、影响作标准去进行评价。

例如，在经济工作中，过去人们往往把产值产量作价值标准。邓小平同志则以经济效益作为衡量经济工作的价值标准。他在谈到产值、产量、速度与效益的关系时说：“要重视提高经济效益，不要片面追求产值、产量的增长。”^①“当然，不是鼓励不切实际的高速度，还是要扎扎实实，讲求效益，稳步协调地发展。”^②“一定要首先抓好管理和质量，讲求经济效益和总的社会效益，这样的速度才过得硬。”^③

在政治工作中，用人的政治标准是什么？为人民造福，为发展生产力、为社会主义事业作出积极贡献，这就是主要的政治标准。^④为人民造福，为发展生产力，为社会主义事业作出积极贡献，就是以对人民、对社会的实际贡献作为价值标准。

选拔领导干部的标准是什么？“就是要选人民公认是坚持改革开放路线并有政绩的人。”^⑤坚持改革开放路线并有政绩，即实践证明政治方向正确并干出了实绩，也是以实际效益、效果为价值标准。

衡量教育和科学研究工作的标准是什么？“教育方面有好多问题，归根到底是出人才、出成果。”^⑥“科研机构的基本任务是出成果出人才，要出又多又好的科学技术成果，出又红又专的科学技术

① 《邓小平文选》第3卷第22页。

② 《邓小平文选》第3卷第375页。

③ 《邓小平文选》第3卷第143页。

④ 《邓小平文选》第2卷第151页。

⑤ 《邓小平文选》第2卷第300页。

⑥ 《邓小平文选》第2卷第70页。