德性与政治：牟宗三新儒家政治哲学研究

汤忠钢摇著

中国言实出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

图书在版编目（悄摇数据

德性与政治 :牟宗三新儒家政治哲学研究 转汤忠钢著援
—北京 :中国言实出版社,圆愿愿猿
（当代学者人文论丛援第 员愿辑）
陨孕耘鄄愿员园园原苑园原愿愿园原员园园原愿苑园原员园园原园员原愿

Ⅰ援德…
Ⅱ援汤…
Ⅲ援牟宗三（员愿园缘原圆园园缘）—新儒学—政治哲学—研究
Ⅳ援圆园员缘

中国版本图书馆 悄摇数据核字（圆园员苑）第 圆园园苑园愿号

出版发行摇中国言实出版社
地摇摇址 :北京市朝阳区北苑路 员愿园号加利大厦 缘号楼 员园缘室
邮摇摇编 :员园园园员园
电摇摇话 :园员园鄄远缘缘园园园园(发行部) 摇园员园鄄远缘缘园园员(邮摇购)
摇摇摇摇 园员园鄄远缘缘园园愿(总编室) 摇园员园鄄远缘缘园苑(一编部)
网摇摇址 :
耘鄄原 皂

经摇摇销摇新华书店
印摇摇刷摇北京振兴源印务有限公司
版摇摇次摇圆园员愿年 猿月第 员版摇圆园员愿年 猿月第 员次印刷
规摇摇格摇愿园园毫米 伊员圆园毫米摇员缘援缘摇摇印张
字摇摇数摇员缘园千字
定摇摇价摇圆园援园园元

摘摇要

“智者型”新儒家牟宗三的哲学，乃是一个含纳诸多研究领域的宏大系统，牟宗三一生学识渊博，著述等身，通判三教，学兼中西，在逻辑哲学、知识论、哲学史、道德哲学、历史哲学、政治哲学、文化哲学、美学等方面都有相当深入的研究，并在这些领域都提出了一系列富有创见的思想，而这一切又都自然地圆融在他规模宏富的“道德的形而上学”中。牟宗三现代新儒学的研究目前已经取得了相当的进展，但仍有诸多的层面、领域需要人们去冷静梳理。而从部门哲学切入，从问题局部展开，然后逐步趋向一个总体的、全面的、更客观的了解和清晰评价，这在研究方法论上来讲是可取的，也是牟学研究的必然趋势。比较而言，牟宗三政治哲学在许多学者的研究视野下，却还没有得到足够的强调，更多的注意被投向诸如道德哲学等论阈。道德哲学自然是牟宗三新儒学最艰深、最精彩之处，但它恰恰是在透入政治理论领域的运思中逐步成熟起来，落实为政治哲学才得到了生动的表现和圆满的。牟宗三新儒学包含有丰富的政治哲学思想，任何忽视或者低估其理论意义和实践影响的思维，无疑是肤浅的。

有鉴于此，本书将视角集中在牟宗三新儒学政治思想的基础即政治哲学。政治思想或观念密切相关于政治哲学，政治不应该只是冷冰冰的“科学设计”与“制度安排”，它关乎人生的道德问题，它在任何时候都需要意义引导和指引。牟宗三的政治哲学关心政治的

“所以然”的问题，他认真地了讨论政治的价值、政治的根源和政治的终极目标，努力发掘政治哲学的形而上学的意义，作了多方面富有创造性的新阐述，对此应当引起我们的重视。因此，笔者试图选取牟宗三围绕心性论与人性观、中西政治精神与政治形态的比较、政道与治道问题，以及自由、民主、国家等政治哲学基本范畴的论述，对牟氏政治哲学进行描述分析，力图在深入挖掘牟氏政治哲学所蕴含的内在结构的基础上，逻辑地再现牟氏政治哲学的特性风貌和构筑过程，既指出牟氏对传统儒家政治哲学的转进之处，也揭示其内在矛盾及其根本的症结，同时也试图彰显这一哲学体系与现代政治哲学一般观点的差异，说明其在后形而上学时代的意义与局限。

牟宗三新儒家政治哲学继承中国儒学“内圣外王”即由人的主体道德修养发散至家国天下、道德实践同政治实践互动同构的伦理政治的传统，并饱含对近现代“中国向何处去”问题以及人类“人文精神堕落”问题的“忧患意识”，他和徐复观、唐君毅等人为代表的第二代现代新儒家比较熊十力、梁漱溟等师辈儒者，也确实付出了更多的心力去进行政治哲学的思考，他们都希望并强调在保持本土道德哲学的独特品格和文化价值的前提下去消化西方政治思想系统的若干基本因素，籍以实现在儒学的第三期发展中完成中国社会的政治现代化的目标。牟宗三对传统儒学与现代化尤其是现代民主政治之间的诸多矛盾有比较清醒的意识，并努力从各个角度和层面展开研究以寻求化解之道，他对人性、自由、民主、国家以及德治与法治、政治史等诸多问题进行了哲学层面的考量与建设性思考，形成了一系列富有原创意义的结论与看法。

牟宗三的政治哲学研究关心的是政治的意义目标和价值观念，它与道德哲学有着非常密切的关系。牟宗三政治哲学可以被看成哲学、伦理学思想体系的一个方面，牟氏由儒家的心性之学作起点，建立起一套形上学的思想，他名之曰“道德的形上学”，由此他发展出自己的外王之学，由儒家的起点产生一政治哲学，维护民主政体以及

尊重科学。他关于政治与社会秩序的看法,形成其思想之重要部分,因为在牟宗三的视野中,哲学本来就是一基本地实践的学问。

牟宗三新儒学及其政治哲学的基本方面正是要处理“心性之学”与“外王之学”的相互关系。牟宗三运用“心性之学”来讨论中西文化精神并且以后者为视角来讨论政治的基本精神和框架,文化精神不但被运用来解释中国的政治现象,还被运用来进行中西政治的比较。我们同样也可以看到,这种以心性论作为内核去安排政治和文化秩序的政治哲学也潜含在对中国现代政治建设实践的指导预期当中。这可以从以下数点作一管窥:

首先,承认中国传统的“内圣开外王”、“德性直贯”的伦理政治哲学没有也不可能开显出现代的民主政治是个事实,中国传统中并没有一个可以称为“民主”和“科学”的外王之学,中国有道统而无政统和学统,有治道而无政道。原因在于中国文化过犹不及,其精神是一种“综合的尽理之精神”和“综合的尽气之精神”,没有开显出“分解的尽理之精神”来,后者正是现代民主和科学的内在思维基础,它们在西方文化中发展的比较健全、充分,因而国人只能成就“道德的主体”和“艺术的主体”,成就不了西方式的“思想的主体”和“政治的主体”。

其次,鉴于中国传统的“德性”直接转出科学和民主是困难而不可能的,于是他进行了由“德性直贯”向“外王之学”的“曲通”,此即“良知坎陷”的转变。由道德的心开出学统、政统的理由在于:认识的心和道德的心原是一心;心外无物,心外无理,涵贯“理”与“物”的心可直通于“理”,亦可曲通于“物”。新儒者的时代使命恰恰就是不但要开显出现代的民主和科学,更要坚守儒家道统:民主和科学是必要和可能的,但被坎陷出的知性的民主和科学最终仍必须服从德性优先原则,必须由道德理性对其进行价值范导和意义提升。相对于道统,坎陷民主与科学只是手段,而非根本目的,两者仍然是体用、经权、真俗、本末的关系。“自我坎陷”被视作道德理性臻于充实圆满

需要全本请访问 www.ertongbook.com

的一个必要环节。牟宗三把这种道德理性的坎陷与复归，叫做“辩证的必然性”，这无疑是黑格尔式的绝对精神的“内在有机发展”的翻版。

再次，道德理性的优先地位经过“坎陷”而未遭损害，它给学统和政统开辟了道路，最终又统摄或者说提升了它们从而变得更加的稳健和圆满。这似乎可以看成是对“心性之学”并不排斥知解理性、不排斥现代民主所作的一种辩解，也是对传统儒学及其政治哲学的创新与发展。由是，宣告了一个奠基于哲学人类学基础上，从人类自我共通的先验心灵结构与活动特性出发，沟通了中西学术精彩风韵，容纳了传统性与现代性，以道德理性为内核，转生并统摄政治理性的新颖的现代政治哲学的成立。

置入政治哲学的理论场域，我们不难发现，牟宗三新儒家政治哲学可以被看成古典政治哲学现代复兴的东方形式。随着哲学的后现代转向，传统政治哲学的超越原则，被政治科学实证原则放逐。“事实”与“价值”的界限区别被严格遵守，形而上的价值问题被划入不可说的领域。以之为前提，政治哲学本身是否可能与是否有意义也成为了问题，这在事实上陷入了另一个极端，因而也受到越来越多的批评，古典政治哲学的复兴思潮也随之逐步回归时代前沿。罗尔斯的《正义论》一书，扬弃了英美功利主义和实证主义的哲学传统，以重建康德哲学来论证其自由主义政治哲学的基本主张，表明西方学界坚持先验论和目的论的传统政治哲学的确仍然具有很大的生命力。

牟宗三新儒家政治哲学同样是以超越地批判实证主义政治哲学为己任的。它坚持心性之学、道德理性这些传统的价值论范畴，为现实政治体制和社会秩序提供根本的形而上学价值标准。牟宗三挺立良知，彰显德性主体，以提升人的精神，给现代化以价值的安顿，并以此遏制科学理性的泛滥和日益严重的物化、量化和外在化的时代趋势，防止物质对精神的消弭，护住人类历史文化的精神动源。这自然

要比单纯的科学一元论指导下、拒绝“形而上学”向度的现代西方政治学更具有人文关怀的旨趣，对于人类在终极向度上得到价值和意义满足，具有后者显然无法比拟的魅力，更何况道德理性的自我坎陷似乎还满足了知性层面开展政治科学化的要求。

我们认为，建立在心性论基础上的牟宗三政治哲学对于中国古代政治、自由、民主的观点和它如何从良知自我运动中得到解释的整个理论形态确有深刻的创见，但也充满了错误。

就理论本身而言，这里显然蕴含了这样几个基本困难：

首先，心性之学与道德理性在立论上虽然言之凿凿，但毕竟是无法得到积极论证从而是难于被理解、只能被信仰的本体论概念，它最终可能演变成宗教性格的神秘主义问题的论争从而导致整个政治哲学体系的自我消解。（牟宗三等人也从未讳言儒学的宗教性质。）其次，良知无可奈何的“暂忘”、“曲通”，政统对道德的中立，虽然表明了儒家的道德理性对产生和发展民主可能的容忍，但也正是这种“暂忘”、“中立”，表明民主的产生和发展别有人本意义上的价值依据，这价值观上的依据因其对道德的“中立”而不必隶属于道德价值。再次，道德理性的优先和中心地位实质上并不可能给政治理性和政治科学以真正的独立存在空间，道德中心论下的政治哲学最终只会是“良知”所表演的圆周游戏。良知权能的一再扩大，价值理性的过分高扬，最终必会严重抑制知性精神和工具理性的充分展开，从而使科学民主的独立性在其哲学系统中很难得到真正的落实。同时，新儒家坚持善良人性的可能性，它承认人的超越向度和道德完美化的目标，但实际上人性先验“善”是个准宗教的独断，但因此出发自然难以给那些为现代民主社会广泛承认的、在底线和基本人权方面的个人的存在以积极的认可和满足，对人性容易向恶和泛滥“幽黯意识”的危险缺少足够的重视。

另外，牟宗三和其他新儒家一样不可说服地固执着这样一个基点：只有那些通过道德实践而亲体实证了本体和心性的人士才能作

为文化和政治生活中绝对的权威和指导者。这显然是一种与现代“去精英主义”的世俗化大潮流不相适合的。超凡入圣毕竟是难得，为数很少而且也不可确切检验，这就不免容易滑入贤人政治和一元论的独断主义。

牟宗三新儒家政治哲学所固守的抽象而先验的“心性之学”及其所包含的人性善独断与德性中心论等观点，使得即使经过“良知自我坎陷”，也不可能真正安立现代民主政治。换言之，它可能安排和引导出某种政治，或许是神权政治、道德政治，但绝不会真成为民主政治。现实人性论和历史唯物论的立场则告诉我们，问题不在于我们要从某种静止、美好的绝对心性和抽象人性出发，而是从社会和经济环境的科学规划与改造出发，去实现对人性趋向善良的引导，到达协调个体与群体的冲突，予个人以全面发展的自由，实现最大多数人的利益这一政治哲学的根本目的。

牟宗三新儒家政治哲学承认中国传统思想的价值、运用现代性的解释方法，试图确立传统政治精神和中国当代政治的关系无疑是有价值的。中国社会的进步和现代化不能在遗弃传统的情形下实现，也不能在科学逻辑同文化传统的对立中实现。牟宗三在梳理传统道德哲学方面下过大气力，牟宗三政治哲学的理论教训也可以为我们建设当代中国的政治文明提供某些借鉴和启发，但因其文化保守主义的政治立场和理论局限所导致的大量无法克服的困难，使得他化解传统政治思想和现代政治之间的矛盾关系，促进中国政治民主的发展进程以及中国社会的现代化的目标必定是难于实现的。这个结论甚至也可以看成是对整个当代新儒家政治哲学的评语。

粤豐蘋藾藏

粤莽葬憎酸煐糟悄操搔糠糟壮，赃糠藻责翟酸霜霜课赠煐槊酐槊恋在操昱原漾壮蜜葬糟槊责觇骤糠壮蜜藻，聊酸槊。惜翟操皂葬壮赠葬葬糠糠与藻蹦糠糟糟酸酐泽槊，漾翟责觇骤糠壮蜜藻，聊酸槊葬酸酐葬翟蜜莽造翟，翟槊葬酸憎酸煐糟藻翟状酸葬憎煐槊糠糠与藻皂糟藻蜜原蹦骤操葬翟糟翟释煐壮皂葬赠葬葬糠糠泽，漾糠藻葬释缝槊糟孕翟酸霜霜课赠，陋煐藻糟糠糟皂，孕翟酸霜霜课赠韵聊蜜壮，酐聊造孕翟酸霜霜课赠，与蜜聊糟造孕翟酸霜霜课赠，孕翟酸糟造孕翟酸霜霜课赠，缝糟聊酸聊藻孕翟酸霜霜课赠，粤藻赠煐糟糠释，漾糠责觇蜜酸酐皂葬赠蜜壮糠糟藻蜜藻释，惜翟操皂葬糠糟糟酸酐蜜壮，漾释责觇骤糠酸酐酐聊糟酐霜藻操糟糟糟酸葬状藻葬翟糟翟释煐壮酐槊恋在操昱原漾壮，泽晕糠赠悄操搔糠糟壮漾释葬糟糟酸酐葬糠糠酸酸酐皂葬赠聊骤糠糟，遭聊煐藻糠糟藻聊藻，漾糟造皂葬赠葬葬糠糠聊聊郧皂蜜壮剥操皂糠藻责聊煐藻剥聊糟酸酸，聊煐藻糟糠糟皂葬赠葬葬糠糠聊聊郧皂蜜壮剥操皂糠藻责聊煐藻剥聊糟酸酸，葬蜜操糟操责翟酸霜霜课赠葬酸酐煐藻葬葬糠糠聊聊郧皂蜜壮剥操皂糠藻责聊煐藻剥聊糟酸酸，葬蜜操糟操责翟酸霜霜课赠葬酸酐煐藻葬葬糠糠聊聊郧皂蜜壮剥操皂糠藻责聊煐藻剥聊糟酸酸，惜翟操，漾操藻遭藻糟藻蜜藻葬状藻葬翟糟翟释煐壮酸酸悄操责糠糟糟酸酐酐聊糟酐霜藻操糟糟糟酸葬状藻葬翟糟翟释煐壮酐槊恋在操昱原漾壮，泽晕糠赠悄操搔糠糟壮，酐聊造孕翟酸霜霜课赠，漾释灶糠糟糟酸酐皂葬赠聊骤糠糟，皂葬赠聊骤糠糟糟酸酐惜操操责翟酸霜霜课赠聊骤

需要全本请访问 www.ertongbook.com

皂藻

栽灑

蘸蘸蘸蘸

序

宋志明

中国哲学家对于哲学学科的自觉意识是在五四时期形成的。正是因为有了这种哲学学科意识的自觉，中国现代哲学同中国传统哲学相比有了质的区别。对于传统中国哲学，由于哲学家尚未形成自觉的哲学学科意识，我们只能写出广义的哲学史；对于现代中国哲学，我们则可以写出狭义的哲学史。

尽管中国现代哲学家对哲学的理解并不完全相同，各自的侧重点也不一样，但他们都明确地意识到：各门科学成为独立的学科之后，哲学不再是古代那种包罗万象的学问，已成为一门专门的学问；哲学有别于宗教，必须建立在理性的基础上；哲学也有别于科学，研究范围呈现出总体性的特点，是关于世界观和人生观的学问。在这种哲学学科意识的导引下，哲学在现代中国逐渐成为一门独立的学科。大学开设了哲学系，哲学界有了《哲学评论》等专业的学术刊物，有了中国哲学会、新哲学会一类的学术团体，出现了专业的哲学理论工作者，他们专门从事哲学研究，写出数量可观的哲学专著。除了专业的哲学理论工作者之外，许多著名的革命家、政治家、思想家也十分重视哲学研究，并且结合自己的社会实践为现代中国哲学的发展做出重大的贡献。在这一历史时期，中国哲学已经走出中国，走

需要全本请访问 www.ertongbook.com