当代英美哲学概论

中英合作项目

上册

英方主编：Nicholas Bunnin
E. P. Tsui-James
中方主编：燕宏远　韩民青

◆

英方撰稿人：John R. Searle 等
中方撰稿人：涂纪亮　等
中 方 译 者：冯克利 胡自信 崔树义 等

社会科学文献出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

序

中英合作项目《当代英美哲学概论》一书在中方主编燕宏远教授、韩民青教授和英方主编布宁博士等共同主持下顺利完成了，本书的中文版即将由社会科学文献出版社出版，这是值得我们庆贺的一个重大学术成就。像这样一部全面论述当代英美哲学的巨著，从倡议、设计、组织实施到最后完成历时10年，有40位中外著名专家学者参加编撰工作的学术工程，过去在我国还从来没有过，堪称西方哲学研究方面的一大创举。

人们常说，哲学是时代精神的体现。改革开放的中国要面向世界，了解世界，当然也需要了解和研究世界哲学发展的现状。英美哲学在西方哲学中独树一帜，有其不同于欧洲大陆哲学的传统和特色。要了解当代西方社会的时代精神状况，也不能不了解今天的英美哲学。《当代英美哲学概论》一书的出版无疑地为我国哲学工作者和广大读者提供了一部很好的参考书，它的内容十分丰富，除了对当代英美哲学做全面审视的总论外，又有论述哲学各个分支学科研究状况的专论，基本上包涵了哲学各专门领域中的主要问题和争论，还有一些有关哲学史上著名人物的专题研究。以上这些篇章，即本书的前三编均由英美哲学家负责撰写，由他们来介绍和论述本国哲学，保持了原汁原味，有助于读者们更准确地理解当代英美哲学。此外，本书的第四编则收入我国专家学者对英美哲学的论述，展示了我国哲学界在这方面的研究成果和水平。我相信，这样一部具有高度学术质量的哲学著作的出版将会受到广大读者的欢迎，衷心祝愿它取得成功。

汝　信

2001年10月

鸣　谢

除两篇文章外，本书各章皆为本书专门而写。约翰·R. 塞尔的导论原载D. 伊斯顿和C.S. 谢林1991年编的《被分割的知识》（纽约塞奇出版公司），只是形式稍有不同。苏珊·哈克的那一章原载J. 丹西和E. 索萨1992年编的《认识论指南》（牛津布莱克维尔出版公司），这次做了重大补充。

（崔树义　译）

目　录

前　言 …… 1

上　册

第一编　总　论 …… 1
1. 当代美国哲学 …… 3
2. 当代哲学：再一次审视 …… 31
3. 现代欧洲哲学 …… 48
第二编　专　论 …… 77
1. 认识论 …… 79
2. 形而上学 …… 112
3. 语言哲学 …… 144
4. 逻辑哲学 …… 211
5. 心智哲学 …… 247
6. 伦理学 …… 292
7. 美　学 …… 332
8. 政治和社会哲学 …… 369
9. 科学哲学 …… 411
10. 数学哲学 …… 452

11. 社会科学哲学 …… 491

下　册

12. 法哲学 …… 533
13. 历史哲学 …… 566
14. 宗教哲学 …… 603
15. 古希腊哲学 …… 655
16. 中世纪哲学 …… 678
17. 实用主义 …… 690
18. 应用伦理学 …… 716
19. 女权主义与哲学 …… 729

第三编　名哲论 …… 741

1. 笛卡尔、斯宾诺莎、莱布尼茨 …… 743
2. 霍布斯 …… 769
3. 洛　克 …… 785
4. 巴克莱 …… 802
5. 休　谟 …… 823
6. 康　德 …… 846
7. 黑格尔 …… 867
8. 马克思 …… 880
9. 边沁、密尔、西季维克 …… 893
10. 弗雷格和罗素 …… 914
11. 摩　尔 …… 936
12. 维特根斯坦 …… 945

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第四编　中国学者论英美哲学 …… 967
1. 从历史角度考察现代英国哲学 …… 969
2. 对当代科学方法论的批判考察 …… 981
3. 汤因比：文明生长观 …… 993
4. 实用主义的复兴 …… 1003
5. 英美后现代哲学文化思潮 …… 1023

本书重要哲学术语英汉对照 …… 1061

后　记 …… 1067

前　言

本书英文版由英美35位杰出的哲学家共同撰写而成。作为《布莱克维尔哲学指南丛书》的组成部分，它对哲学做了新的概览。由约翰·塞尔和伯纳德·威廉姆斯撰写的两篇导论，对构成近几十年来哲学主题的重大变革进行了估价。接下来的章节，有的探讨了哲学主要分支学科和专门领域中的主要问题和争论，有的论述了重要历史人物的学说，有的则对哲学内部新形成的一些领域进行了探讨。

通过各章节的论述，本书对当代哲学许多有最广泛影响的人物的观点进行了考察。

本书所涉及的范围虽然广泛，但并非无所不包，其重点是20世纪后半叶英美哲学的发展。本书的一个重要前提认为，哲学争论的主要当事人能够对自己的领域做出富有启发性的、可理解的、有风格且有权威性的论述。

首先，本书可以用作哲学入门课程的一本富有革新精神的教科书。教师们可以从其丰富的内容中，灵活地选择一些章节，以各种各样的授课方式，讲授这门学科的历史发展或当代争论的一些问题。

有些专门章节可以被有选择地用来扩充某些专题的内容，或者让学生们用来准备学期或毕业论文。各章都有初步小结、框起来的要点、相互参照条目、进一步的阅读指导、参考书目和问题讨论。此外，术语还在常用词汇表中予以标明。这些特性以及在讨论中展开问题的方式都能鼓励学生把对象当作一个整体来对待，并且获得这样的信心，即哲学探讨能导致意想不到的很有价值的洞见。在这

一方面，本书反映了撰稿者小范围教学的经验，在这种教学活动中，各种论据和观点都受到严格检验，而不是将某种观点强加于人。

其次，本书可供大学生们整个学习期间使用，而且对于那些希望理解哲学或其分支学科的核心概念和主要争论的普通读者也将能够助一臂之力。学生们在第一学年不可能通读全书，但那些继续学习哲学的人将会发现，随着他们对比较难懂的章节的论题的深刻了解，他们将会对本书爱不释手。本书将有助于他们阐明问题，弄清他们已学到的东西与未知的领域之间的联系。

最后，本书与《布莱克维尔哲学指南丛书》有一种特殊的关系。许多读者将会希望在阅读该丛书各卷按英文字母顺序编排的专论之前，阅读本书各章节的综合论述，以便确定今后阅读的方向。虽然本书是作为该丛书的单独一卷设计的，但它对于阅读其他各卷，以达到对哲学有一种百科全书式的全面了解，将起到有益的引导作用。

普通读者可以先从两篇导论开始，然后转到认识论、形而上学、伦理学及政治和社会哲学各章，或是转到从古希腊哲学到休谟的历史章节。相互参照条目和特殊的兴趣将会引导读者去阅读其他章节。

文中的相互参照条目都用圆括号标出，注明应参照的章节或页码，如伦理学（第二编 6.）或可能性（第二编 9.2.5）。我们根据自己的判断，将在文中多次出现的术语标示出来作为相互参照条目，希望这能对读者有所帮助。本书最后还列有一张由 170 个术语组成的词汇表和一个总索引，供读者们在阅读时使用。当某位作者提到一本书，援用的不是其最初的版本，而是后来的版本时，我们都在参考书目中用方括号注明了其最初发表或写作的时间。

作为本书编辑，我们十分有幸邀请到这么多优秀作者为我们写稿。他们精彩纷繁的见解和清楚明晰的表达是本书的主要魅力所在。他们不仅使深奥的内容通俗易懂，而且富有欣赏性，对此我们深表感谢。我们还要感谢埃塞克斯大学哲学系和香港大学哲学系在

本书的整个编撰过程中提供的大力支持。我们特别感谢劳伦斯·戈德斯坦、蒂姆·穆尔和弗兰克·乔菲提供的评论和建议。本书是由我们和山东社会科学院的学者共同倡议组织编写的，出版英文和中文两种版本，中文版收入了中国学者的有关文章，由中方学者负责编译出版，对于我们的中国同行的友好合作，我们表示感谢。

封面所用插图是美国艺术家 R.B. 基塔伊富有哲学共鸣的“如果不，就不”（If not，not）。这是他在伦敦工作时的作品，正是那一时期出现了本书的主要内容。

尼古拉斯·布宁（Nicholas Bunnin）

E. P. 崔－詹姆斯（E.P. Tsui-James）

上 册

第一编 总 论

1. 当代美国哲学

约翰·R. 塞尔(John R.Searle)

在美国,哲学作为一门学科,其研究人员要大大少于其他人文和社会科学,如社会学、历史学、英语和经济学等。尽管如此,美国哲学仍纷繁多样。这种多样性可以从专业哲学家们发表的研究成果中清楚地看得出来。他们每年在许多专业哲学期刊上发表大量文章,并出版大批著作,以表达自己不同的观点。美国的两千多所大学几乎都设有哲学系,专业哲学家的数量因此也颇为庞大。

由于这种多样性,要我对这一学科做整体概括肯定会有所偏失。这一学科过于庞杂,实非一篇文章所能道尽。另外,不论是我还是别人,只要是积极地参加当前的争论,其观点都必然要受到自己兴趣、信仰或信念的制约。要我做出一个"客观的"描述是不可能的。因此,我下面所要做的,不是打算对当代哲学界作一番中立的、不偏不倚的描述,而是想介绍一些我认为重要的当代哲学的发展情况。

当代美国哲学虽然极其多样化,但其中仍有一些主题可寻。如今在美国占主导地位的哲学流派是所谓的"分析哲学"。全美最好的哲学系毫无例外地都是由分析哲学统治着,全美主要的哲学家中不被列为分析哲学家的也屈指可数。像现象学、古典实用主义、存在主义和马克思主义这样一些不属于分析哲学的哲学流派的信奉者,都感到必须和分析哲学联系起来才能确定自己的立场。其实,非但美国如此,在包括英国、加拿大、澳大利亚和新西兰在内的整个英语世界,分析哲学都是占主导地位的哲学流派。这种情形在斯堪的纳维亚国家也是如此,并且正日益普遍地波及德国、法国、意大利以及整个拉丁美洲。我本人发现,所有这些地方的听众都既富有学识又在

需要全本请访问 www.ertongbook.com

专业上训练有素,我都可以给他们讲解当代分析哲学。

1.1. 分析哲学

那么,什么是分析哲学呢?简单地说,分析哲学主要关心的是意义分析。为了说明这一事业及其含义,我们首先需要简述一下它的历史。虽然美国的分析哲学如今在世界上独领风骚,但这种哲学探讨方式的起源却是在欧洲。分析哲学主要是建立在弗雷格(Gottlob Frege)、维特根斯坦、罗素、摩尔(G.E.Moore)以及20世纪二三十年代维也纳学派逻辑实证主义者的思想之上的。追溯得更远一些,人们可以看到,分析哲学乃是伟大的英国哲学家洛克、巴克莱和休谟的经验论以及康德的先验哲学的自然产物。甚至在古代哲学家柏拉图和亚里士多德的著作中,人们也可以看到分析哲学方法的许多主题和预设。我们可以这样来概括当代分析哲学的起源,即当认识论中的经验主义传统以及康德的基础主义理论与19世纪后期弗雷格发明的逻辑分析方法和哲学理论结合起来时,分析哲学便应运而生。弗雷格在对数学基础的研究过程中,发明了现代符号逻辑学,并建立了一种博大精深的语言哲学。尽管弗雷格关于语言和数学的许多具体观点已被人抛弃,但他的研究仍具有至关重要的意义。这至少是因为:第一,他发明了现代逻辑,尤其是谓项演算,从而给了我们一种基本的哲学分析工具;第二,他使得语言哲学在整个哲学领域中占据了中心地位。从分析哲学的观点看,弗雷格的理论乃是19世纪所取得的一项最重大的哲学成就。弗雷格的逻辑分析方法后来在摩尔和维特根斯坦的日常语言分析中被发扬光大,并在20世纪50年代兴盛于牛津大学的语言哲学学派中得到了最好的运用。总之,分析哲学试图将某些传统的哲学问题与现代方法结合起来。

分析哲学从来不是固定不变的,因为它具有内在的自我批判精神,而且其实践者也总是向自己的预设和结论发出挑战。不过,我们还是可以为分析哲学确定一个中心时期,它大体包括第二次世界大

战前夕的逻辑实证主义阶段和第二次世界大战之后的语言分析阶段。我们可以认为,这一历史时期的那些主要学说不但决定了分析哲学的过去,而且决定了分析哲学后来的发展。

在这个中心时期,限定分析哲学的是一个研究纲领和相信有两种语言学区分。两种区分:一是分析命题与综合命题间的区分,一是描述语句与评价语句间的区分。研究纲领则是一个传统的哲学研究纲领,它试图为诸如语言、知识、意义、真理和数学等哲学所思考的现象寻找基础。了解分析哲学在过去 30 年中的发展的方法之一,是将其视为对这两种区分的逐渐抛弃,以及不再将基础论(foundationalism)作为哲学的基本任务。但是,在这一中心时期,这两种区分不仅有助于说明分析哲学的主要信念,而且对于那些接受这些信念和研究纲领的人来说,这两种区分规定了哲学本身的性质。

1.1.1. 分析与综合

分析与综合命题间的区分,被认为是这样两种命题间的区分:一种命题的真伪属于定义或意义问题(分析命题),另一种命题的真伪不仅关系到词的意义,且关系到这个世界的事实(综合命题)。诸如"三角形是有 3 条边相连的平面图形"、"所有的单身汉都是未婚的"、"妇女是女性"和"2 + 2 = 4"之类命题,都是分析性真理的例子。在这些命题中,每种命题的真实性都完全是由其意义决定的。对它们所含语词的定义,使这些命题是真实的。这种命题的真伪可以**先验地**知道,在每一种情况下,它们表达的都是必然真理。认为"分析的"、"必然的"、"**先验的**" 和"同义反复的"这样的语词具有共同的指涉范围,是中心时期分析哲学的特征。与此形成对比的是综合命题,如果它们是真的,则其真实性是在于经验事实,而不仅仅在于定义,因此,诸如"美国的女人比男人多"、"单身汉会比已婚男子死得早"都被认为是"综合命题",如果它们是真的,则它们表达的是凭借**归纳**得到的、与语言无关的关于现实世界的经验真理。据此观点,这种经验真理绝不是必然的,而是偶然的。因此,对于那些持此观点的哲学家来说,诸如**"归纳的"**、"综合的"、"偶然的"和"经验的"之类词语,都或多

或少地具有共同的指涉范围。

根据上述概念,逻辑实证主义运动有一个含而不露的基本假设,即一切有意义的命题不是分析的就是经验的。实证主义者希望在科学和日常生活的有意义命题与形而上学和神学的无意义命题之间,划出明确的界限。他们宣称,一切有意义的命题不是分析的就是综合的:逻辑学和数学之类学科是分析的,经验科学和许多常识则是综合的。那些既非分析的也非综合的命题原则上是不可证的,因而被认为是无意义的。实证主义者的口号是"证实原则",简单地说就是:*一切有意义的命题不是分析的就是综合的,综合命题在经验上是可证的*。这一口号有时还被缩略成一句甚至更加简单的战斗呐喊:命题的意义就是其求证方法。

1.1.2. 评价与描述的区分

在实证主义者眼中同样重要的另外一个区分,是那些在字面上可真可假的陈述与那些不是用来表达真伪、而是用来发泄情感的陈述之间的区分。例如,"盗窃罪的发生率在过去 10 年中有所上升"就是一个描述性陈述。"盗窃是错误的"则是一个评价性陈述。实证主义者宣称,许多以有意义的命题形式出现的陈述,实际上并不是用来陈述可证明为分析或综合的命题的,而是被用来表达情感。伦理学的命题看上去似乎具有认知意义,但其实不是;它们只有"感情"或"评价"意义。科学、数学和逻辑学的命题以及许多常识都是描述性的,而美学和伦理学的陈述以及大部分宗教陈述则都是评价性的。重要的是,根据这一概念,严格地说,评价性命题并无真伪可言,因为它们既不能证明是分析的,也不能证明是经验的。两种区分实际上是联系在一起的,因为在分析与综合的区分中被归入某一方的一切陈述,在描述与评价的区分中全部被归入描述性一类。

由上可见,这两种区分无论对于界定分析哲学的特征,还是界定语言与现实间的关系,其重要意义无论怎么说都不嫌夸张。区分描述性命题与评价性命题的关键成果是,一些传统的哲学领域,如伦理学、美学和政治哲学等,实质上已被作为无认知意义的领域取消,这

些领域中的大多数命题都被视为无意义的情感表达，因为严格说来，它们是一些与真伪无关的陈述。由于哲学家的目标是陈述真理，而评价性陈述又无法证明其真假，所以，哲学不能把做出评价性陈述作为自己的目标之一。哲学家可以分析评价性语词的意义，可以检查这些语词之间的逻辑关系，但他们却不能以哲学家的身份在美学、伦理学或政治学中做出一级评价(first-order evaluations)，因为严格说来，这些一级评价是没有意义的。它们或许有某种次级的派生意义，即所谓的“感情意义”，但却没有科学上可以接受的认知意义。

如果说哲学的任务是陈述真理而不是提供评价，那么哲学的主题是什么呢？由于哲学家的方法不是经验科学的方法，因为他们的方法是先验的而不是经验的，因此他们的目标不是陈述关于世界的经验真理。这种命题是专门科学的命题。所以哲学家的目标是陈述关于我们的语言概念之间的逻辑关系的分析真理。在这一时期，哲学的任务就是进行概念分析。的确，对于接受这一观点的大多数哲学家来说，哲学与概念分析是一回事。如果说传统哲学家把探讨真、善、美和正义的性质作为自己的使命，那么实证主义和后实证主义分析哲学家则把分析“真”、“善”、“美”和“正义”这些概念的意义作为自己的任务。从理想上说，对这些及其他在哲学上有意义的概念，如“知识”、“确定性”和“原因”等的分析，应当给这些概念的运用提供必要且充足的条件。他们将此视为对传统哲学的合法继承，不过，这一继承却清除了那些曾经辱没了传统哲学名声的胡说和混乱。

如果我们把“哲学实质上是概念分析”与“哲学的任务是为知识提供可靠基础”这两种假设合而为一，那么对于实证主义者来说，其结果就是：哲学分析大多倾向于还原论性质。举例来说，分析的目标就是要揭示经验知识是建立在何种基础之上的，是如何最终可以还原到我们的经验材料，即所谓的感觉材料的。(这一观点被称为“现象论”)或者说，关于精神的陈述的基础是并最终可以还原到关于外在行为的陈述(行为主义)。必然真理同样是建立在由定义表示的语言惯例的基础之上的(约定论)；而数学的基础则是逻辑学，特别是集合论(逻辑主义)。在所有情况下都可表明，某种在哲学上比较费解

的现象，可以在某种较不费解的现象中找到可靠的基础。其实，做这种分析的理想目标就是要说明，费解的现象完全可以被还原到较不费解的现象。“现象论”的本意也就是要给科学一个可靠的基础，因为它可以证明，科学是建立在我们的感觉材料基础之上的。由于还原的形式是分析或定义式的，所以结果就是，可以把关于经验现实的陈述翻译成关于感觉材料的陈述。同样，在行为主义看来，关于精神现象的陈述可以被翻译成关于行为的陈述。

在以概念分析作为哲学目标的分析哲学家阵营中有两大流派。一个流派认为，不论是作为哲学分析的工具还是题材，日常语言一般说来就足够了。另一流派则认为，用日常语言根本不足以达到哲学的目的，并会不可避免地造成混乱。因此，这派哲学家认为，我们应当运用现代数理逻辑来分析传统的哲学问题，更重要的是，用它来创立一种逻辑上完美无缺的语言，以达到科学和哲学的目的。在这种语言中，甚至连那些传统的混乱都不会发生。这两派之间虽然从来未有严格的区别，但确实存在两大倾向：其一强调日常语言哲学，其二强调符号逻辑。不过，两派都承认哲学的目标就是进行概念分析，因此哲学从根本上有别于其他学科；他们认为，哲学是一门二级学科，它一般性地分析语言的逻辑结构，而不涉及关于世界的一级真理。哲学在题材方面具有普遍性，恰恰是因为它除了以其他所有学科或常识的话语为题材外，没有任何特定的题材。

这一思想所导致的另外一个结果是，哲学实质上变成了一种语言学或概念学。因此，语言哲学当然成为哲学的中心。从某种意义上说，语言哲学不仅是“第一哲学”，并且所有的哲学都成了语言哲学的一种形式。哲学不过是对各种科学和日常生活中使用的语言结构的逻辑探讨。

1.2. 对分析与综合区分及基础论的拒斥

20世纪五六十年代的研究工作导致了对分析与综合区分的超

越,随之而来的是一种分析哲学的新观念,它出现于七八十年代,至今方兴未艾。对这两种区分以及基础论研究纲领的拒斥,极大地激发了分析哲学的兴盛和分析哲学家们的研究热情。传统分析哲学所遇到的最大难题,是还原论的失败。对现象论者和行为主义者提出的命题进行还原论分析的尝试,无一例外地均未取得成功,到 60 年代,这种失败已显而易见。与此同时,出现了一系列重要的理论发展,但为简便起见,下面我将只集中讨论 5 种,即蒯因对分析与综合区分的拒斥,奥斯汀(Austin)的言语行为论,维特根斯坦对基础论的批判,罗尔斯(Rawls)的政治哲学研究,以及库恩等人给科学哲学带来的变化。

1.2.1. 蒯因对分析与综合区分的批判

蒯因在 1953 年发表的那篇题为"经验主义的两个教条"的著名论文,也许是对分析与综合区分提出的最重要的批判。蒯因在该文中指出,从来没人对分析性(analyticity)做出一个充分的、非循环性的定义。任何企图对分析性做出定义的尝试,都是在运用与分析性属同一亲族的概念,如同义反复和定义之类。因而,对分析性做出定义的尝试无一例外是循环性的。但是,蒯因在文章中还提出了一个甚至更加重要的反对意见,反对分析命题被认为是不可修改即不可反驳的命题。蒯因指出,没有什么不可修改的命题;在难以说服的证据面前,任何命题都可以被修改;如果有人愿意对其他原先被认为是真的命题进行调整,那么在难以说服的证据面前,任何命题也都可以坚持不变。蒯因认为,我们应当把科学语言想成一个只是在边缘受到经验证明冲击的复杂网络。位于科学边缘的难以说服的经验可以到处带来变化,但这种变化并不是由纯粹逻辑的考虑强加给我们的;相反,我们对我们的语句或信念进行各种各样的实用性或实践性调整,为的是适应不断变化的经验特征。据此观点,语言不是原子论的。它不是由一套可被独立地逐一进行评价的命题构成,而是由一个整体网络构成,在这个网络中,命题以群体的形式与经验相遇;不能对单个命题简单地做出真伪评价。(这种科学话语的整体论受到

需要全本请访问 www.ertongbook.com