

绪 论

我们试图通过这本书的评介和批判来揭示叔本华与尼采哲学的内在发展逻辑及其所蕴含的深刻意义，并力图用马克思主义哲学去说明叔本华与尼采哲学的理论实质。

无论是叔本华还是尼采，其生活与理论的一切，都具有令人惊异的方面。从某种意义上说，任何哲学都从不同的侧面反映了时代的精神。用马克思语言表述的话，哲学是时代精神的表现，真正的哲学是时代精神的精华。叔本华与尼采哲学内含着一种最初隐而不彰，尔后逐渐弥漫开来的时代情绪。每个人都会在这种时代特有的情绪中感受些什么，无论这种感受是正向的还是负向的。

叔本华与尼采都是富有个性的独立思考的哲学家，这一点是应当肯定的。他们把哲学建筑在思想家的独特个性基础上，同时又使自身的哲学理论表现着具有差异的个性特征。叔本华和尼采都强调哲学的真正出发点和给别人以启发的东西都来源于个性。虽然他们都没有认识到个性背后所体现的时代特征。他们把自己的履历带进了对世界与人生的思考，把自己的感受融进其哲学之中，把自己的情绪映衬在哲理性的散文诗般的格言之中。叔本华与尼采又都具有浪漫主义的诗人气质，他们以诗化的语言表述了对人生的探索。从这个意义上说，

叔本华与尼采是德国浪漫主义思潮与德国古典哲学交汇而产生的思想家。叔本华以纯粹的形式即用诗人的语言表达了哲学的主张。尼采更进一步地承袭了这种纯粹的表达方式。

叔本华与尼采都是其历史时代的儿子，但又都不是其时代的宠儿。他们的学说或是在其生命的余年，或是在其长眠于大地之后才获得巨大的影响。叔本华、尼采哲学是时代剧烈变化、古典资产阶级理想破灭、科学迅猛发展、个体处在异化的危机状况这一历史条件下的产物。正是在这种特有的社会历史基础上，才产生了叔本华与尼采的哲学。这表明，正是时代的特有条件，以及他们本人所具有的个性深刻的直觉洞察力，使其哲学应运而生。同时由于二者发展的不协调所体现的理论与历史的反差使得叔本华与尼采哲学面临着前后不同的两种理论命运。时代条件业已具备了产生这种哲学的条件，但又发展得不成熟，使得叔本华与尼采哲学在一定历史时期内横遭冷落。无怪乎叔本华感叹他的哲学与其时代不合拍，而尼采断言，他的哲学时代一定会到来。叔本华与尼采所具有的直觉洞察力使他们能够较早地感知到即将来临的西方文化的危机，成为西方古典文化与西方现代文化交替之中的理论预言者。叔本华是现代西方哲学开先河之人，尼采则是处在世纪的交界点上。

从西方文化发展的必然性环节加以考察，在西方古典哲学向西方现代哲学推进的过程中，叔本华哲学是一个过渡，尼采哲学则是一个转折。从时间的发展序列看，叔本华与德国古典哲学的主要代表人物处在同一历

史时期，生活在德国古典哲学高歌猛进红极一时的时代。然而从其内在的逻辑发展必然性来分析，叔本华哲学首先奏起了有别于德国古典哲学乃至西方传统哲学的理论主旋律，更改了西方哲学发展的理论方向。尔后尼采等人加入了这一行列中，迈出了走向现代西方文化的步履。从这个意义上说，叔本华与尼采是德国古典哲学的批判者。当然，叔本华与尼采的批判方向不同于德国唯物主义者费尔巴哈，更根本不同于马克思。他们是从右的方向批判德国古典哲学的。从对德国古典哲学的起点即康德哲学的不同理解出发，经过叔本华的理论构造，进而发展到尼采哲学，构成了有别于德国古典哲学的另一条发展线索。正如齐美尔指出的那样，叔本华与尼采哲学发展是合乎逻辑的，其理论实质在于考察德国古典哲学所忽视的人生意义问题，即个体的生活领域。德国古典哲学发展的连续性通过叔本华与尼采哲学发展的非连续性，扩展到现代西方哲学之中。所谓叔本华哲学的过渡特征体现在他一只脚踩在古典哲学的土壤上，另一只脚则举起来，面对着西方现代文化的方向。当叔本华苦心沉思以建构新的世界与人生的形而上学体系时，我们看到了笼罩在叔本华身上的传统哲学的阴影。他的理论意图同他所批判的德国古典哲学家一样，都是在追求对于世界本质与基础的绝对形而上学的体系。当叔本华得出关于个体与人生的非理性主义和悲观主义时，我们又感受到了现代人所特有的苦闷、绝望、寻求自我与人生价值的心理情绪。而且叔本华首先从个体角度，从非理性角度去确立其哲学理论。这恰好是现代西方哲学

参见“Schopenhauer and Nietzsche”, Pxxvii.

的一个基本特征。所谓尼采哲学具有转折性特征，就在于尼采要彻底否定传统的形而上学，否定西方的文化传统，把哲学的根基置于具有生命能量的个体感性基础上，从而构成了现代西方哲学关于人的学说的理论发展起点。在尼采哲学这一光怪陆离的文化多面体中包含着极为丰富并有待于进一步阐释与发挥的现代西方哲学的理论因素，这些对现代西方哲学产生了多元化的影响。叔本华与尼采哲学的发展是西方古典哲学向西方现代哲学过渡的一个重要环节，是研究西方古典哲学向西方现代哲学发展的规律的一个不可缺少的理论阶段。

从叔本华与尼采哲学的外部理论视角去确定其哲学的性质，一般地把他们的学说看作是唯意志主义理论。叔本华和尼采则是唯意志主义的创立者和代表人物。

“唯意志主义”一词来源于拉丁文“*Voluntas*”，主要是强调意志高于知识和理智，意志构成人和世界的本质的理论观点和思想倾向。西方关于唯意志主义的观点与学说的发展源远流长，而只有到叔本华和尼采，才形成了较为完整的唯意志主义的理论体系。

从理论的界定标准分析，西方学术界通常把唯意志主义分为广义的和狭义两种。美国学者泰勒就认为，唯意志主义可以说是包括众多学说和观点的广义流派。他把唯意志主义分为伦理的、心理的、宗教的、形而上学的四种形式。在他看来，唯意志主义包含诸多的哲

学家，不仅包括奥古斯汀、霍布斯、休谟，而且包括康德、费希特、谢林等等。狭义的唯一意志主义通常指叔本华与尼采哲学。因为，叔本华和尼采不仅把意志看作是基本概念，而且用意志去解释整个世界包括人的存在。事实上，揭示叔本华与尼采哲学发展的内在逻辑必然性，实质上也就是揭示唯意志主义的理论性质及其理论形成与发展的过程，阐明其历史地位，给予科学的合乎事实的评价。

叔本华与尼采哲学既是西方唯意志主义学说的完整理论表现形式，同时又仅仅是历史发展的一个阶段，尽管按照罗素的看法，这个发展阶段是相当重要的。这就意味着叔本华与尼采的唯一意志主义只是古典文化通向现代文化的桥梁，而不是现代西方文化发展的全部历程。叔本华与尼采是西方历史上唯意志主义的某些观点的集大成者。当然，这里主要是指他们所谓的“创造性”理论。在他们的理论中，对意志的推崇已经达到了极端的地步。同时，在叔本华与尼采身后，也没有留下以他们的名字命名的学派，没有产生新的唯意志主义的学派，而只是将他们的学说以不同的形式反映到各种学派之中。在詹姆斯的实用主义里，在萨特的存在主义里，在人格主义哲学中，都会看到唯意志主义的影响。可以说，叔本华与尼采哲学同现代西方哲学其他学派有着极为复杂的正负关联的联系。其哲学尤其是尼采哲学如同一个古怪的多面体，从不同的角度启始，就会得出不同的理论结论。

叔本华哲学是现代西方哲学的一个重要启始点。很

多现代西方“新潮”哲学家从这里开始了思想生涯。如果说离开叔本华哲学去理解现代西方哲学的发展理论主旨，也具有某种可能性的话，那至少是偏颇的、片面的。新康德主义者文德尔班认为，德国哲学的发展倘若没有叔本华的出现，根本是无法想象的。在西方思想史上还没有看到象叔本华那样的哲学家，以完美的语言形象地表述哲学思想。当然，文德尔班的看法包含了他自身的理论偏见。但是，他的观点在一定程度上看到了叔本华哲学的潜在意义。新黑格尔主义者克洛纳指出，在十九世纪末的这段时间里，任何富有感召力的思想都不能避开叔本华学说所特有的时代情绪。他理论的忧郁基调在十九世纪末叶西方的上空刺耳地回旋着。费舍尔以大量的篇幅评介了叔本华学说，强调叔本华学说本身所具有的意义。至于齐美尔则把叔本华学说的出现看作是西方文化发展的必然归宿。

当然也有很多的研究者把叔本华哲学看作是浅薄的。例如罗素就有这样的看法。维特根斯坦认为，叔本华哲学是粗糙的。还有的研究者对叔本华哲学流露的悲观主义倾向尤为反感。但是，尽管如此，叔本华哲学仍然提出了现代所面临的精神状况问题，虽然他没有解决这一问题。

对尼采的评价可以说赞誉与诋毁都达到空前的程度。有的研究者曾经如此评价，不理解尼采哲学，就不会理解现代西方哲学。雅斯贝斯说，尼采哲学给“西方哲学带来了颤栗”。^②在现代西方哲学各个学派中。人

参见《思想体系的时代》，第98页。

② 转引自考夫曼：《存在主义》，第167页。

们屡次瞥见站在背后的尼采哲学的阴影，每个富有理智与情感的思考都会面对着尼采的存在，不得不去审视尼采的哲学。在这里，我们无意扩大尼采哲学的影响，我们主要目的在于用马克思主义哲学正确分析与评价这一影响。有的研究者指出，尼采哲学的影响是多方面的。其一，尼采创立了理解人的存在的新方法，即把人看作永远处在开放过程中。其二，尼采提出了对语言的新解释。哲学实质上是一种解释活动，根本没有离开语言解释的“客观中立的本质”。其三，尼采提供了实证主义的理论思路。他对科学与理性的看法是同实证主义思潮相吻合的。

首先，尼采对存在主义哲学的影响是众所周知的事实。存在主义者海德格尔、雅斯贝斯、萨特都对尼采表现出特殊的兴趣。海德格尔把尼采看作是古典形而上学终结的思想代表。他指出“尼采把由他首先确认的历史运动称之为虚无主义。这种虚无主义不仅影响到上一个世纪，而且将贯彻于下一个世纪。尼采关于这场历史运动的基本说明都概括在‘上帝已经死了’的这一格言之中。”在海德格尔看来，尼采哲学的意义在于意味着凌驾于人存在之上的那种权威的上帝的最终消解。这也意味着开始显现出存在与存在者的差异。雅斯贝斯认为，尼采哲学给现代西方哲学带来了不可抑制的巨大思想波动。这种思想的冲击波的影响是无法估量的。他指出，自从黑格尔之后，19世纪只有两个真诚的思想家值得尊崇。这就是尼采与克尔凯郭尔。他概括尼采哲学的

参见《外国哲学》第七辑，第154页。

② 参见 Heidegger “Hietzsche” . Volume 4, P4.

思想形态包括三种因素：对理性提出质疑，提出为人类而设的全新的心智态度；对人提出新的解释，尼采哲学要“通过自己生存的负面性去表现它”，“以便能超越它”；他坚决反对关于人的可替换性的理解。萨特虽然在论述其思想来源时，没有过多地谈到尼采，但很多研究者都认为，萨特的哲学更适合尼采思想的基本精神、情绪和韵味。在萨特的主要哲学著作《存在与虚无》中，尼采是萨特第一个所提到的名字。对于存在主义哲学代表人物来说，尼采是他们不可超越的思想象征。总之，“在存在主义的演进过程中，尼采占据着中心的席位：没有尼采的话，雅斯贝斯、海德格尔和萨特是不可思议的。”^②

尼采的哲学为现代西方哲学思潮的生命哲学、哲学人类学提供了思想来源。生命哲学的代表人物狄尔泰、齐美尔等人发挥了尼采的某些论点。尼采提出，任何对象的存在都同人的主观价值需要与意义相关联。狄尔泰、齐美尔认为，人文科学包括对历史的研究本质上都是人生命力量的外在化表现，都需要在特定的主体能力的基础上才能有所理解。正是生命哲学思想家所提出的观点，把尼采同解释学与结构主义、后结构主义联系起来。在解释学主要代表人物伽达默尔看来，尼采的哲学可以称之为历史主义的。这种历史主义观点是对历史客观主义的超越。这种观点奠定了狄尔泰精神科学的认识论基础。伽达默尔指出，狄尔泰的理论遗产具有重大的

参 见 W·考夫曼：《存在主义》，第 162—190 页。

同 上 ， 第 13 页。

价值。①尼采又被看作是深层解释学的思想代表，其理论意义在于指出人类的全部活动都受着求力意志的支配和制约。而对对象的认识却受着主体视界的限制，要想摆脱这种限制是不可能的，这种认识不过是将个体的价值与意义“投影”到对象之上。后结构主义的代表福科、德里达等人也承袭并发挥了尼采的思想。在福科看来，尼采所说上帝的意义实质上是指所谓终极的真理，终极的解释。尼采宣判上帝的死亡其底蕴在于表明，任何终极解释都是不存在的。福科认为，一切观点的解释都必须能够被不断再解释。以往哲学的缺陷就在于要寻求出最终的解释，这就使我们陷入无穷无尽的任务之中②。任何文化都具有开放性特征，因而根本不存在凝固的、不可传递的最终解释。如同德里达所说的那样，“解释活动是一种无底的棋盘”。

哲学人类学的代表人物通常把尼采哲学看作是一种现代文化人类学的理论雏形。舍勒就高度评价了尼采哲学关于人的观点。兰德曼指出，“尼采的人的根本体验则是人未限定的可塑性。人完全可能设定最变化的形式。人自己将此赋予自己。”在尼采眼里，“人是自身的伟大体验者，永远没法满足，永远不能达到，……人是永远无畏的人，是永远具有未来的人，是由于自身的推动力而无法再发现平静的人”。这表明，正是在下述观点上的一致，即共同强调人是一种可能性的存在，人处在不断地开放之中，把尼采同哲学人类学联结在一

参见《科学时代的理性》第三章，国际文化出版公司，1988年版。

② 参见“Michel Foucault”，Pxvi。

③ 《哲学人类学》，第253页，工人出版社，1988年版。

起。

尼采哲学也为现代西方对文明危机持批判性和否定性的舆论提供了可资借鉴的前提。在弗洛伊德的无意识与自我学说中，我们看到了尼采哲学的踪迹。在弗洛姆对人的自发性行动的赞颂和对人异化状况的描述中，我们也可以体会到尼采内心对人的自然生命状态的渴望。尼采哲学在现代浪漫主义思潮代表人物马尔库塞那里，成为西方哲学发展的最重要的关节点。马尔库塞对尼采给予了很高评价：“尼采企图揭示这类转变的历史根源，从而说明它们的双重功能，……在使西方文明不断提高其效益的生产性压抑的高潮中，人所取得的成就象滚雪球似地迅速增长，……但是效益的日益提高却导致了生命本能的日渐式微，导致了人的退化。”换言之，马尔库塞认为，尼采的伟大贡献就是预示了现代人的异化生活的现实状况。

以上我们只是以粗线条的方式勾画了尼采哲学影响的主要方面。事实上，这种影响还包括其它的不容忽视的方面。而且这种影响也不能仅以单一学派的承袭形式给予清晰的勾画和说明。从某种意义上可以说，尼采哲学是20世纪西方文化不可逾越的一种文化精神遗产。自然我们这样称谓尼采哲学有着复杂的，决不能用二值逻辑转成能断定的含义。尼采哲学所充满的危机主义、悲观主义、否定主义、批判主义情绪，弥漫在整个西方文化之中。尼采哲学的非理性主义在柏格森哲学之中以另一种形式表现出来，在詹姆斯的实用主义有所发挥，在卡尔纳普的逻辑经验主义那里也有所强调。尼采的思想情

绪在施本格勒的历史哲学中进一步表露出来，在后现代主义者的未来设计中也有所回应，在现代西方文学艺术的思潮中更是颇有市场。不仅如此，尼采的理论还波及到现代西方宗教哲学。尼采的理论以不同的方式，直接或间接地影响到西方文化的每一个精神领域。承认正视尼采哲学的思想影响，勇于回答尼采哲学的问题与挑战，这恰好表明了马克思主义哲学的生命力与开放性。

如果说叔本华哲学的影响具有单向度的发展特点，而这种一元化的线性关系只有通过尼采哲学才能折射到现代西方文化潮流中的话，那么尼采哲学的影响则是发散式的、多元化的、多向度的。因此，对大多数现代西方思想家而言，叔本华哲学的影响是微弱的，特别是很多现代西方思想家对叔本华的人格抱有轻视态度。叔本华不过是“通过使自己成为一个为世人深恶痛绝的人，他才使自己著称于世。因此，通常人们并不认为他是19世纪的文化英雄之一，这是可以理解的。”与叔本华相反，尼采则被推崇为20世纪的先知。可以不夸张地说，现代西方思想家都必须在尼采的理论面前作出其理论观点的取舍。面对着叔本华和尼采，会注意到这样有趣的事实。无论人们从何种角度去评价他们，但有一点是共同的，即都承认他们的思想具有一定的影响力。因为在他们的理论背后，都体现了一定的时代精神，对此我们必须采取历史主义的分析态度。

对现代西方唯意志主义即叔本华与尼采哲学的研究评价是同一定社会历史条件与特点的意识形态需要相联系的，呈阶段式发展的。其一，在本世纪初的一段时间

H·D·阿金：《思想体系的时代》，光明日报出版社1989年版。

里，叔本华与尼采学说得到了一定程度的传播，但是其观点的意义只在于提出了“一些本来会被人忽略的问题”，甚至有人断言，“职业哲学家们如果在第二次世界大战以前投票表决关于弗里德里希·尼采的成就，那么至少在英语国家中可能基本一致认为他是才华横溢但不负责任的”文学哲学家，“他的相当惊人的观念并没有被太认真地接受”。其二，“二战以来，从更为同情的方面出现了对尼采哲学兴趣的另一个浪潮。”^②在这个阶段，尼采的历史地位已经得到了确定。尼采哲学成为现代西方哲学最重要的创始人之一。尼采被看作是比他的任何同时代人具有更深刻的“世纪末”的感觉的思想家。其三，从80年代开始，西方世界又一次掀起研究尼采哲学的热潮。例如，80年代初出版的《作为肯定思想家的尼采》一书收集了西方诸多尼采哲学研究者的论文。这些研究者一个基本的共同见解就是，以往仅把尼采看作是批判者的观点是片面的。现在不断增长的理论要求在于要充分确定尼采作为肯定的思想家的作用与地位。把尼采作为肯定的哲学家，不仅表现在对他个性的肯定，而且体现在对其哲学及其意义的肯定。这就是问题的实质。尼采哲学的意义在于奠定了新的文化背景与结构的基础。再比如，已经出版的16卷《尼采研究——国际尼采研究年鉴》，就有22个国家的200多位科学家参加撰稿。这些都表明，在国际学术界或者说在更广泛的范围内，正在兴起一股所谓“复兴尼采”的运

参见《思想体系的时代》，第197页，第198页。

② “Nietzsche as Affirmative Thinker, Pix.”

《国外社会科学》，1989年第5期，第66页。

动。这一运动的主旨在于为尼采哲学“平反”，其基本论据是：尼采思想是“新颖”的、“现实”的，他是这一切业已成为可疑的价值、理想和乌托邦的无情批判者，是对我们时代的危险冲突、灾难有独特见解的预言家。尼采面临的问题也就是现时代的问题。这种“复兴尼采运动”体现在哲学、社会学、文学、艺术、文艺批评、科技、理性主义批评、当代关于权力、多元论和极权主义的问题的讨论中，还体现在关于“后现代性”、“后历史学”、“后哲学”、“后解释学”与“新神话”的讨论中。这种思潮一方面影响到如何评价叔本华哲学，同时也扩展到如何理解海德格尔、雅斯贝斯等人的哲学。“复兴尼采的运动”在国内学术界也形成某种“西方文化热点”。在特定的条件下，尼采哲学也成为“西方文化热”的一个重要组成部分。在某一时期内侈谈叔本华与尼采哲学成为一种时尚的标志。甚至有人主张对尼采的形象给予马克思主义的“修正”，重新确定尼采哲学的地位。

问题的关键在于不仅要凭借新的史实去评价尼采，这一工作主要是纯然的学术研究，而且要科学地把握尼采哲学的实质。这是发展和推进马克思主义哲学所必需的。不仅在于客观地介绍和理解尼采哲学理论，更重要地是揭示尼采哲学的巨大理论缺陷。换言之，当代关于尼采的讨论，绝不只是语言与艺术风格流派的争论，也不只是对历史文本的真伪加以澄清的问题，即不是单纯的学术观点之争。这场讨论是同一定的世界观和哲学思维方式密切相关的。在对尼采哲学的评价中，必须注意两个密切相关的问题。首先确定尼采哲学性质的一个基点在于揭示其哲学同时代、社会现实的联系。其次要依

据马克思主义的观点对尼采哲学作出正确回答和评价。这两个问题也就是列宁多次强调的哲学党性原则。只有坚持这一点，才能理解尼采哲学的真谛所在。

从这个意义上说，叔本华与尼采哲学是时代的一种“见证”。它意味着古典哲学的终结，又表明现代西方哲学的启始。叔本华与尼采哲学尽管提出了一些值得探究的富有启发性的问题，但总体上只是提供了对人生与世界的错误的哲学解释。这是同马克思主义哲学根本对立的。这种对立是实质性的，因而这种对立不可能通过某种新的史料考证或重新解释就能弥合的，这个问题是值得突出强调的。

三

假如我们转换一下考察的角度，从叔本华与尼采哲学发展的内在过程加以分析的话，就会感到，叔本华观点与尼采思想比较，二者既具有其某些共同理论特征，同时又包含着巨大的理论差异。正是二者理论的相容性与差异性，构成了从叔本华到尼采哲学自身的合乎逻辑的内在发展过程。

美国学者W·考夫曼在把陀斯妥也夫斯基同克尔凯郭尔二者比较后曾这样比喻道，二者“都具有无限的激扰性，不过陀斯妥也夫斯基是逼人的广阔，而克尔凯郭尔则是刺耳的狭窄。”事实上在谈到叔本华与尼采的比较时，也可将W·考夫曼的形象说法类比到他们二人身上。虽然叔本华曾经说过，哲学是“百门之堡”，从任何一个

① 参见《存在主义》。第5页。

门都可以走进哲学之中，但是叔本华所固执坚持的理论视野显然是狭窄的。在叔本华那里，唯有意志才能说明眼前的世界，唯有意志才能构成形而上学的系统。而由意志弹奏起的人生交响乐只是关于人生的无限痛苦的挽歌。与叔本华相比，尼采的理论视野是显然更广阔的，这种“广阔性”无疑是对叔本华理论的狭窄性的一种超越。尼采哲学的所谓“广阔”可以从质与量两个方面加以界说。从量上说，尼采哲学包括了诸多研究领域，他力图在人们面前展现一个丰富的世界。从质上说，尼采哲学从深层角度说明了西方文化的巨大危机。叔本华与尼采都是以唯意志论这种“激扰性”影响现代西方文化的。而叔本华的狭窄与尼采的广阔还体现在他们对以往思想家的态度不同，对人生的价值与意义的感受不同。叔本华是从康德哲学起步的。而尼采要在他与古典思想家之间划下不可逾越的界限。叔本华把人生当作是无意义的挣扎，而尼采则把人生当作是可以体验到欢乐的超越过程。

叔本华哲学的中心概念是求生意志（德文原文是 *wille zum leben*，英文是 *will to live*），尼采哲学的中心概念是求力意志（德文原文是 *er wille zur nache*，英文是 *will to power*）。从词源学角度分析，德文的 *zur* 和英文的 *to* 都表现为在动态意义上的追求含义。*zu* 是指去、朝、往、向这样的意义。这就表明叔本华和尼采对意志的规定都有某种追求的意义。无论就词义和内容都是如此。^①在以往的研究中，一般地认为叔本华哲学的核心

参照日文的译法“求力意志”是“权力 \wedge の意志” \wedge 也是动态意义的追求。

概念是生存意志。而近些年来对尼采哲学的基本概念译法与理解多有不同。一说为权力意志，这种译法沿袭多年，从字语本身看，此种译法也符合原意。但对其内容理解则甚有歧义。通常把尼采权力意志误解对政治权力的追逐。因此，有人主张可译为强力意志，又有人赞同译为冲创意志。在我们看来，理解唯意志论的一个关键之处在于注意到他们都把意志当作是人活动的动力和本质，他们都是以意志来解释现实的人生过程。这是他们的理论内容。因此，把叔本华的基本范畴限定为生存意志，虽然概括了其思想的基本内涵，但却没有体现出意志作为动力的特征。如果译为求生意志，就更接近于叔本华的本意，既表明意志是人的本质，又体现了意志是人活动的动力。对叔本华来说，世界的本质是求生意志，人生又是在求生意志推动下进行的。求生既是一种欲求，又是一种力。然而叔本华的力也就是求生。叔本华在其哲学中多次提到了力的概念。认为意志的概念等同于力。这可以成为我们分析论证的一种佐证。

尼采哲学的基本范畴是求力意志。所谓“求”就是追求，就是超越。“求”体现为一种动力，一种活动、一种过程。这就是德文“zur”的含义。所谓强力意志或冲创意志虽然从字面与内容的挖掘中，也具有表达上述理论的意图，但都不如“求”表现得那么充分与贴切。从另一个角度分析，求力意志的“力”是nacht或power。它包括多重意义。其一，它指的是有机体具有的体力、精力；其二，它指的是一种能力；其三，它指的是一种力

参见《尼采——在世纪的转折点上》，第50页。

参见《悲剧哲学家尼采》，第的页。

量，在这个意义上同英文“force”相近。其四，它也可以指权力，政治势力等等。在理解尼采哲学的中心范畴时，必须考虑下列诸种因素：首先，不能离开唯意志论去解释尼采哲学。所谓的意志就深层意义上是指建立在生理基础上的生命欲望与生命力。构成人的天性的不是意识、精神和理性，而是无意识的不受拘束的生命、纵横溢流的精力以及过于蒙昧和混乱的本能”。所以尼采从意志角度实际上是想表达一种不断超越的生命力量。其次，在19世纪下半叶，对力的本质与意义开展了广泛地讨论。很多西方思想家和科学家都提出了对力的哲学解释和说明。例如恩格斯、皮尔士等人。关于“力”的探讨是当时思想界一个热门话题。很多思想家都把力作为一种神秘的基质。用力来表明形而上学的基础。例如，叔本华就提出这样的观点：“‘力’在一切时间之外，是无所不在的”，“‘力’自身是意志的现象，是不服从根据律的那些形态，也即是无根据的”。这种思潮不能不影响到尼采哲学。他把力的概念用在对生命能量的解释。尼采所说的“生命的力度”就是一个例证。第三，尼采要使自己的哲学赋予第一种超越性的色彩。在他看来，人的意志程度是不同的，人的意志程度的不同表明人自身的超越动力是不一样的。生命的能量是有等级差别的。这就如同现实生活中某种人不择手段地追求政治权力一样。第一种因素把叔本华的理论同尼采理论联系起来。二者都把人的本质看作是由意志所驱使的。第二种因素把尼采同当时的文化理论背景结合起来。尼采哲学

① 《关于人的本质的哲学》，第105页，三联书店1984年版。

② 《作为意志和表象的世界》，第199页。