

引 言

一、问题的缘起

对中国个性解放思潮进行回顾和总结，是基于中国社会主义现代化建设实践的需要。社会是由一个个具体的人组成的，每一个具体的人都具有自己的个性。个性是否具有活力，归根到底决定着社会发展是否具有活力。个性的活力是否能够得到充分发挥，又取决于是否具有良好的社会环境，使个性真正能够得到解放。所以，个性解放与社会发展是一个双向互动的历史过程。

就个性解放来说，其本质在于摆脱各种束缚，确立人的自主性，调动人的积极性，发挥人的创造性，使人得到自由而全面的发展。正处于社会大变革时期的当代中国，迫切需要一大批敢于冲破僵死教条、落后体制、习惯势力、陈腐观念束缚的改革者。而随着市场经济体制的建立和政治民主化进程的加快，个性自由、个性解放的呼声愈益高昂和激烈。大变革的时代需要一个新的个性解放运动，新的个性解放运动需要有科学的个性解放理论为指导，因此，个性解放问题成为当代中国面临的时代性紧迫课题，构建科学的个性解放理论成为当代中国思想界的重要任务。反思中国个性解放运动的历史进程，审视中国个性解放思潮的基本观点，总结其理论思维的经验教训，成为构建科学个性解放理论的理论前提。

首先，把握中国个性解放思潮的发展规律，对于科学解决个性

解放问题，解决新时期如何确立人的自主性，调动人的积极性，发挥人的创造性，加快社会主义现代化建设具有重要的现实意义。如何调动人的积极性、发挥人的创造精神，是当代社会遽变过程中凸现出的主题。社会主义现代化建设事业是一项浩瀚宏伟而又艰巨复杂的系统工程。在这项工程的建设过程中，我们要改变传统的计划经济体制模式，把社会主义与市场经济结合起来，解决构建社会主义市场经济体制这项世界级难题；要改变高度集权的政治体制，把坚持共产党的领导、人民当家作主和依法治国有机关统一起来，解决构建新型社会主义民主政治体制的问题；要改变计划经济体制下所形成的单一的思想模式和整齐划一的精神生活方式，尊重世界的多样性，尊重人的多种需求，发展面向现代化、面向世界、面向未来的，民族的科学的大众的社会主义文化，不断丰富人们的精神世界，构建丰富多彩的精神家园，等等。要完成这项工程的建设任务，毫无疑问需要千千万万的劳动者的艰苦努力。但是，这里所说的劳动者决不是受传统观念束缚的人，即把个人的命运归附于客观环境，遇事没有自己的判断和选择，碰到困难只知怨天尤人，这是一种没有独立人格的人，是没有自主判断能力的人，是因循保守没有创新精神的人，一句话，是没有个性的人。依靠这种人是不能完成建设具有中国特色社会主义现代化历史重任的。社会主义现代化建设事业的多样性、复杂性、开创性，要求承担这项建设事业的人必须具有丰富的知识、坚强的意志、创新的精神，也就是要有丰富的个性。能否积极倡导个性解放，培养大批有个性的劳动者，这是社会主义现代化建设事业能否取得成功的关键。如何培养人的个性，如何进行个性解放，回顾中国个性解放运动的历史，会给我们提供大量可供借鉴的历史经验和教训。同时，人的自由而全面发展是社会主义的根本价值取向和最高价值目标。社会主义现代化建设事业归根到底是为了最终实现人的发展，使“偶然的个人”提升为“有个性的个人”。总结和借鉴中国个性解放思

潮发展的历史经验和教训，无疑也有助于我们更好地坚持和遵循这一崇高的社会主义价值原则和价值取向，向着理想的社会境界迈进。

其次，把握中国个性解放思潮的发展规律，对于正确理解个性解放问题，构建具有中国特色的个性解放理论体系，具有重要的理论意义。应该肯定，长期以来中国理论界对于个性解放问题的认识是比较混乱的。有的人把个性解放看成是资产阶级的口号，属于资产阶级的专利，所以无产阶级或马克思主义者绝对不能也不应该提倡个性解放；有的人把倡导个性解放误解为就是倡导个人主义、自由主义，甚至曲解为就是个人欲望的随意放纵，可无视他人、集体、国家的利益，无视法律法规和道德戒律，导致物欲横流，低级趣味，甚至违法乱纪，成为人民的罪人；也有人把个性解放与我们党的党性原则对立起来，认为二者是根本不相容的，所以主张作为共产党人只要研究党性原则就够了，没有必要研究个性解放理论，类似这样的说法等等。

由此可见，要研究个性解放的问题，首先就有个理论上的拨乱反正、正本清源的问题，这就使理论工作者也存在一个个性解放的问题。理论工作者要立足于中国当前的社会实际，借鉴古今中外，特别是中国个性解放运动中一切有用的思想资料，运用新的境界、新的视角、新的思维方式，重新思考个性解放作为一种客观存在的社会历史现象在人类社会的发展进程中产生的必然性、必要性，对人类社会的发展所起的积极推动作用；还要通过研究个性解放与特定社会政治、经济、文化的关系，来把握个性解放运动在各个特定历史时期所呈现的特点。通过这种多层面、多维度的研究，来真正把握个性解放运动发展的规律，以便构建起关于个性解放的理论体系。只有科学地解决好个性解放问题，才能真正理解马克思主义关于民族解放、阶级解放和人类解放的理论；只有科学地解决好个性解放问题，才能构建起具有中国特色的社会主义人的解放理论体系。

二、有关研究现状

个性解放作为人的解放的重要内容存在于人类社会发展的始终。个性解放作为一个政治口号、形成声势浩大的政治运动则始于资产阶级文艺复兴。马克思主义创始人历来重视个性、个性解放问题。他们在有关著作中论述了个性及个性解放的本质，揭示个性受到束缚的必然性，说明生产力的不发达、旧式分工的存在、资本主义生产资料私有制是束缚人的个性发展的最大阻碍，指出实现个性解放的根本途径，这些思想观点构成马克思主义的重要理论内容。但是，由于多方面的原因，马克思主义创始人的思想没有引起后人足够的重视，没有给予必要的研究。斯大林时期苏联哲学工作者构建的马克思主义理论体系中，基本上没有包含个性、个性解放的内容，个性问题仅仅是心理学研究的对象。

在中国，个性、个性解放概念是在 20 世纪初新文化运动中才出现的，但个性解放思想古已有之。各个时期的思想家根据当时的社会实践所提出的迫切需要解决的问题，从特定的思想资料出发，提出自己关于个性解放的观点，形成中国历史上几次个性解放的高潮，也出现一批主张个性解放的思想家。在新文化运动中，以陈独秀、李大钊、胡适、鲁迅等人为代表的新青年派，高举民主和科学的旗帜，积极倡导个性解放、自尊自爱，要求把人从封建专制制度、陈腐思想观念、愚昧迷信、偶像崇拜中解放出来，形成 20 世纪中国的第一次个性解放运动。以毛泽东为代表的中国共产党人，在领导中国人民进行新民主主义革命的过程中，也十分重视个性问题，提出“被束缚的个性如不得解放，就没有民主主义，也没有社会主义”^①的著名论断。他们运用马克思主义基本原理来分析中

^① 《毛泽东书信选集》人民出版社，1983 年，第 239 页。

国社会的基本矛盾，指出个性解放与民族解放、阶级解放的一致性，论述了坚持党性原则与争取个性解放的关系，说明无产阶级个性与资产阶级个性、创造性个性与破坏性个性的根本区别，阐述了实现个性解放的途径，科学地解决了个性解放与民主主义、社会主义的关系等一系列带有根本性的问题。更重要的是，他们在实践中积极领导了中国的新民主主义革命，推翻三座大山，把中国人民从民族奴役、阶级压迫下解放出来，把农民从封建土地制度下解放出来，取得了新民主主义革命的胜利，把中国个性解放运动推向一个新阶段。但是，新中国成立以后，由于“左”的错误思潮的影响和传统社会主义模式的束缚，我们的马克思主义研究和社会主义实践曾经出现过忽视人民群众的物质文化需求和自由民主权利的现象。在计划经济体制下，传统的分工方式、分配方式和职业选择方式，忽视了人的志趣和爱好，限制了社会主体自主选择职业的机会，平均主义的分配方式所造成的“铁饭碗”使人们既无危机意识又无创新动力，社会分工成为一种异己力量。这一切严重压抑了社会成员的积极性、主动性、选择性和创造性。尤其是在十年“文革”期间，我们对“人学”、“人道主义”等重大理论问题作了简单化、片面化的理解，对人的问题的研究、特别是个性、个性解放问题设置理论研究禁区，把个性、个性解放、人道主义问题斥责为资产阶级的、修正主义的东西，对之进行了简单、粗暴的批判。任何个人欲望、个人利益、个性自由都在“突出政治”“斗私批修”的旗号下，受到忽视和排斥。阶级斗争扩大化，林彪、“四人帮”的倒行逆施，使许多工人、农民、干部、知识分子受到不公平待遇，甚至残酷的迫害。所有这些理论和实践的偏差，不仅败坏了马克思主义的声誉，同时也严重阻碍了社会主义的健康发展。总之，在这个期间，由于政治、经济和文化体制等多方面的原因，我们没有给予个性解放问题以应有的重视，没有注意通过个性解放充分调动个人的积极性和创造性，相反，却把个性解放等同于资产阶级思想，对其进行了批判。结果使个性、个性

解放问题成了理论研究的禁区，没有人敢去涉及。

实践是检验真理标准问题的大讨论拉开了新时期的序幕。邓小平以一个政治家的勇气向全党和全国人民发出号召：“解放思想 实事求是 团结一致向前看。”只有思想解放了 我们才能正确地以马列主义、毛泽东思想为指导，解决过去遗留的问题，解决新出现的一系列问题，正确地改革同生产力迅速发展不相适应的生产关系和上层建筑，根据我国的实际情况，确定实现四个现代化的具体道路、方针、方法和措施。”^①他告诫全党和全国人民，一个党，一个国家，一个民族，如果一切从本本出发，思想僵化，迷信盛行，那它就不能前进，它的生机就停止了，就要亡党亡国。在当时的历史条件下，这个大讨论如同一声炸雷，震撼了中国大地。正是在解放思想潮流的冲击下，长期受极“左”思潮和个人迷信束缚的人们开始思索，开始怀疑，开始寻找十年动乱带来如此巨大苦难的原因，开始探索未来中国社会发展的方向，其中“人”的问题成为思想界、学术界，甚至普通青年人关注的热点。1980年第5期的《中国青年》发表了潘晓的信，发出“人生的路呵，为什么越走越窄”这声代表着青年一代内心焦灼的提问。这声音犹如空谷足音，在广大青年迷茫的心灵中引发巨大的回响。围绕潘晓的信所引起的人生观大讨论除了表达青年人对渴望进步、渴望社会变革的热切期盼之外，更深层次地反映了青年一代对复归人的尊严、实现自我价值、承认个性自觉的追求。“个性”这个长期以来一直被作为资产阶级思想范畴受到批判的概念，一次次在讨论中出现。潘晓说：“我是为了自我，为了自我个性的需要。我不甘心社会把我看成一个无足轻重的人，我要用我的作品来表明我的存在。”赵林则说：“一个人只要在有限的生命中充分认识了自我，必然使生命之光焕发得比庸庸碌碌的人更明亮；在一个没有个性自觉的困惑中的悲

^① 《邓小平文选》第2卷，人民出版社，1983年，第141页。

观厌世，必然会虚度年华。”他呐喊着：“被发掘了的自我就是一座宏大精深的宇宙，人们将在里面发现无数的宝藏。快去发现自己吧，快去让个体的能量全部释放出来吧。”^①讨论中的观点并不一定都正确，但确立自我、解放个性的要求已经跃然纸上。可惜的是，由于多方面的原因，这场讨论被中断了。经历了 20 年风风雨雨之后，《中国青年》编辑部的同志在回顾这场讨论时说：“想一想那场浩劫之后，新时期的历史帷幕是怎样在你内心开启的？那真正拨开人的内心早已锈蚀之锁的是什么？不正是来自这对人的尊严的呼唤吗！没有人的解放，没有心灵的解放，社会变革不就是一句空话吗？20 年的进步证明了一个道理：我们追求的是一个充满人性关怀的空间，建立一个尊重人的生存个性的社会，历史的进步在于让每一个人都有自己生存的尊严。这一场人生观的讨论无疑成为中国新时期到来的精神准备。”^②

但是，人生观讨论被中断并不等于人的问题的解决。相反，随着中国哲学界重新研究西方哲学主体性问题和重读马克思的《1844 年经济学哲学手稿》《关于费尔巴哈的提纲》等早期著作，特别是随着中国经济体制改革的深入和市场经济的发展，主体性问题日益突出，人的尊严和价值等问题的研究日益迫切，解决这些问题具有重大的理论价值和实践意义。可以说人的问题、主体性问题是中国社会发展过程中所提出的且必须给予解决的带有本质性的问题。在 20 世纪 80 年代的文化热中，相继出现过的几个西方哲学思潮热——萨特存在主义、弗洛伊德心理学、尼采“超人”哲学等，都真切地反映出人们试图从强烈追求个人自由的存在主义哲学中找到人生依托，从弗洛伊德的精神分析哲学中寻找支配人们行为

① 赵林：《只有自我才是绝对的》，《中国青年》，1980 年 第 8 期。

② 彭波主编：《一代中国青年的思想初恋——潘晓讨论》南开大学出版社，2000 年 第 2、3 页。

的答案从尼采“超人”的“权力意志”和“重估一切价值”的哲学中寻找力量。但这种简单的“拿来主义”并不能解决中国的问题。随着西方哲学思潮研究不断升温的同时，一直被视为研究禁区的人道主义及相关问题也开始被讨论，并一度成为理论界关注的热点问题。这次讨论依然是试图通过反思“文革”进而研究人性与人的尊严和价值等问题，其中突出的是对马克思主义和西方人道主义的关系以及人在马克思主义中的地位问题的反思。就马克思主义与人道主义的关系问题，尽管出现“包含论”或“否定论”两种根本对立的观点，但许多学者还是肯定，人道主义作为资产阶级的思想体系并不等于资产阶级的“专利品”。人道主义作为文艺复兴时期形成的资产阶级意识形态，同时又“泛指一般主张维护人的尊严、权利和自由，重视人的价值，要求人能得到充分的自由发展等等的思想和观点”^①。马克思主义批判地继承了人道主义精神，把无产阶级革命、共产主义同人的价值、人的尊严、人的解放、人的平等和人的自由等问题联系在一起，使马克思主义的人道主义成为科学的彻底的“最高形态”的人道主义。就人在马克思主义中的地位问题，也出现了两种截然相反的回答。与这个问题紧密相连，又带出一个更为根本的对人本身的理解问题，即在社会主义、共产主义实践中，“人是手段还是目的”的问题。对于这个问题的讨论，直接引发了对人的个性与共性、个性解放与群体整合、自我价值与社会价值等问题的进一步思考。

在人生观、文化问题和人道主义讨论的同时，哲学界则在进行深沉的理性思考。李泽厚在《批判哲学的批判——康德述评》和《康德哲学与建立主体性论纲》^②中提出，哲学的研究对象应超越

^① 汝信：《人道主义就是修正主义吗》，《人民日报》，1983年8月5日。

^② 李泽厚：《批判哲学的批判——康德述评》人民出版社，1979年；《康德哲学与建立主体性论纲》载《论康德黑格尔哲学》，上海人民出版社，1981年。

西方传统的泛理性主义或泛逻辑主义的本体论或认识论，把中心课题转为人的主体性，历史唯物主义应在社会实践的基础上重点研究个体的实践和个体的主体性。随后，哲学界的学术视野开始聚焦于主体性问题，并提出各种各样的观点。“借鉴并吸纳近现代西方哲学认识论的主体性原则，进行马克思主义哲学认识论的探究，是在学术上中国哲学现代转型的开端与重要环节”^①。对主体性问题研究热点的兴起除了对“文革”的批判和反思之外，更重要的原因则来自于中国市场经济的深入发展所导致的各种利益主体的崛起，以及当代自然科学所取得的新成果特别是相对论和量子力学的研究，反对了长期以来在我国哲学界甚至社会生活中所存在的机械论倾向，突出和强调了人作为社会主体在创造历史的过程中所具有的特殊重要价值。对主体性问题的研究构成新时期中国哲学发展的重要线索之一。

与此同时，心理学界、教育界、文艺界等则把个性问题研究提到重要地位。心理学界从学科角度探讨了个性的概念、结构、发展动力、发展规律等问题；教育界则从教育学的角度探讨如何培养学生的个性，研究个性与社会性的关系等问题；文艺界一是回顾新文化运动中个性解放和个性主义的兴衰得失，二是探讨文艺作品的个性问题；哲学界则有人从形而上的意义来研究个性概念、个性模式、个性与理想信念的关系、个性与人的价值等问题，发表了大量学术论文，提出许多颇具新意的学术观点。1990年，陕西人民出版社出版了郭外郭著的《哲学：个性及其形成》。1995年，甘肃人民出版社出版了李为民著的《个性论纲》。在中国较早从事个性解放问题研究的许全兴则撰文提出，“个性解放不是资产阶级的专利。有资产阶级的资本主义的个性解放，有无产阶级的民主主义的个性解放，有无产阶级的社会主义的个性解放”。“人是社会的

^① 谢龙等：《哲学百年》，北京出版社，1999年，第218页。

主体。一个社会的活力最终取决于社会成员个体的活力。同样，一个党的活力最终取决于党员个人的活力。鼓吹个性解放，个性发展，这是社会进步的需要，党的事业兴旺发达的需要。过去是这样，现在是这样，将来也会是这样”。“当代中国需要新的个性解放”^①。但总的来看，个性解放的呼声是微弱的。可是，有的人对这微弱的呼声都不能容忍。2000年9月19日，《光明日报》发表秋阳的文章《‘张扬个性’的提法不科学》文中说：“时下，一些人喜欢使用‘张扬个性’或‘个性张扬’的提法这个提法不科学。”“一提个性就击节赞赏，就顶礼膜拜，甚至采取‘张扬’这种极端的态度。说得难听一些，这只能算是糊涂和幼稚。”这篇文章虽然不长，却提出一些极为重要的问题：如何看待个性和个性解放，个性解放在社会发展进程中到底起了什么样的作用，当代中国是否需要个性解放，中国传统文化是否束缚个性发展，等等。这些问题既有现实意义，又有学术价值，值得我们认真思考和解决。

大体上讲，长期以来，中国学界对个性解放问题没有给予必要的关注，对中国个性解放运动的历史和理论没有给予必要的研究。本人愿把中国个性解放问题纳入自己的研究视野，作为博士论文的选题，在浩如烟海的资料中辛勤耕耘，以期用汗水换来收获，填补中国个性解放理论史研究的空白，为学术研究尽绵薄之力。

三、个性、个性解放概念的哲学理解

要研究中国个性解放思想史，首先必须界定个性、个性解放概念的基本含义。任何一个承载着人类文化真谛的命题，都不会只是呈现自己单方面的生命。个性、个性解放作为承载着人的解放这个深邃而凝重的命题的概念，亦是如此。它们随着社会的发展

^① 许全兴：《当代中国需要个性解放》，《现代哲学》，2001年第1期。

和人类解放运动的深入，内涵日渐丰富，外延日渐扩大，在不同的时空条件下，或者从不同角度来加以使用，其含义是有差别的。如在日常生活用语中，个性往往被用来指一个人所具有的不同于别人的特殊性，而个性解放则指这种特殊性的充分发挥。它既可以在褒义上来使用，也可以在贬义上来使用。在心理学研究中，个性多指个性倾向性、个性心理特征和个性特殊社会类型。个性社会学则主要从个人与社会关系的角度来研究个人的属性。近几年，哲学界也开始对这个问题进行思考。由于研究工作刚刚开始，人们的理解也是多种多样五花八门。有人统计，仅给个性概念下的定义就有几十个之多。这种状况不仅说明研究个性、个性解放问题的复杂性和艰难性，更说明研究这个问题的艰巨性和迫切性。我这里不想也不可能给个性、个性解放概念下一个精确的定义，只是为了研究问题的方便，大体给出一个界说。

（一）对个性概念的哲学理解

个性概念，涉及的问题非常复杂，涉及的内容非常广泛。如从内容上来看，它涉及到群己之辨、一多关系等；从理论层面上来看，它与价值观、哲学观、文化观、社会观、发展观等有着极其复杂的关系。所以，要完整全面地给个性概念下定义是非常困难的。我这里联系上述各方面的内容和理论层面，主要从哲学的主体性问题的层面来理解个性概念。我认为，个性是指个体主体所具有的特殊本性。就是说，个性首先是主体的性质，它具有主体所应该具有的全部特质；同时，个性又不等于主体，它是以个体的形式表现了主体所具有的全部特质。这就使个性具有了以下特点：

首先，从个性存在方式来看，个性具有独特性，也就是它的惟一性、不可重复性或不可取代性。每个人都生活在社会之中，都体现着特定的社会关系，扮演着特定的社会角色，承担着特定的社会职能，加之复杂的社会环境，使每个人都获得了与他人不同的时空

特征、形体特征、心理特征、精神特征和社会特征，从而使之成为与其他人区别开来的独特的个人，获得自身的独特性。正是这种独特性，“使他成为一个个体，成为一个现实的、单个的社会存在物”^①。可见，个性表现的是个人所具有的区别于其他人所共有的东西的某种特殊性，是一个人区别于其他人的根据所在。从理论上来说，每个人都有每个人的个性，所以世界上没有两个完全相同的人。即使是一对孪生兄弟或姐妹，也有个性上的区别。因此，人的生命是惟一的、不可重复或不可取代的，那么，人的个性必然也是惟一的、不可重复或不可取代的。

其次 从个性的本质来看，个性具有自主性、自为性、选择性和创造性。由于个性反映的是个体主体所具有的本质属性，因此个性与主体在本质上是一致的。所不同的是，个性所反映的是作为个体人的“小我”所具有的自主性、自为性、选择性和创造性。自主性是个性得以形成的基础和出发点，它要求个人按照自己的意志去生活、去行动、去决策、去评价、去选择。自主性是相对于依赖性而言的。马克思指出：“任何一个存在物只有当它用自己的双脚站立的时候，才认为自己是独立的，而且只有当它依靠自己而存在的时候，它才是用自己的双脚站立的。”^②没有自主性就谈不上个性。“那些不感到自己是人的人，就像繁殖出来的奴隶或马匹一样。完全成了他们主人的附属品”^③。自为性为个性的形成和展开提供条件。自为性是相对于自在性而言的。自在性是指个体主体活动的自发性 and 盲目性，而自为性则指个体主体活动的自觉性。这种自觉性表现在两个方面：一是依据对客观规律的把握而进行个性的塑造，一是依据对自身内在目的和使命的理解而开展个体主体

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社，1965 年 第 123 页。

② 同上 第 129 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，人民出版社，1965 年 第 409 页。

的合目的性活动。没有自为性，个体主体的活动就失去其依托。选择性为个性的形成和展开提供方向性规定。因为自为性通过对客观规律性和自身目的性的自觉，为个体主体的活动提供了广阔领域，提供了多种可能性。选择性则使活动着的个体主体根据自己最迫切的需要和客观条件所提供的多种可能性，根据合目的性和合规律性统一的原则，从中选择出一种“最佳”的可能性作为自身活动的根据。所以，选择性表现了主体的自由意志的性质和本质力量。创造性为个性的形成和展开提供新的内容和内在动力，是个性的最高最充分的表现形式。它是指个体主体依据自身内在固有的尺度和客体内在固有的尺度，并以自己的实践活动把二者统一起来，创造出全新的对象，同时也创造出全新的个性。马克思恩格斯说：“他们非常清楚地知道：只有改变了环境，他们才会不再是‘旧人’，因此他们一有机会就坚决地去改变这种环境。在革命活动中，在改造环境的同时也改变着自己。”^①所以，所谓创造过程，实际上是改造客观世界与改造主观世界的统一，是创造共性世界与创造个性世界的统一。

个体主体存在本质的外在表现或外化就是能力。一般说来，个性突出的人，往往表现为具有较强的自主性，较高的自为性，较好的选择性，较充分的创造性，也就是具有较强的能力。反之，个性不突出的人，则往往缺乏自主性而多有依赖性，缺乏自为性而多有愚昧性，缺乏选择性而多有顺从性，缺乏创造性而多有保守性，也就是没有能力。

再次，从个性的实现方式来看，个性只有在社会实践中通过个性的社会化才能得到实现。在许多人看来，个人的意志是自由的，个性的发展是多方向的，因此人们似乎可以按照自己的意志去随意发展自己的个性，可以遵循自己的意愿去采取一切手段实现自

^① 《马克思恩格斯全集》第 3 卷，人民出版社，1965 年 第 234 页。

己的个性。然而，现实生活决不是这样的。马克思说：“个人是社会存在物。因此，他的生命表现，即使不采取共同的、同其他人一起完成的生命表现这种直接形式，也是社会生活的表现和确证。人的个人生活和类生活并不是各不相同的，尽管个人生活的存在方式必然是类生活的较为特殊的或者较为普遍的方式，而类生活必然是较为特殊的或者较为普遍的个人生活。”^①这就是说，人的个性的产生、形成、发展和实现，都必然要受到个人所处社会条件的限制或制约。第一，人的个性的产生深深根植于社会物质生活条件之中，有什么样的社会物质生活条件，就必然会产生与之相适应的个性；第二，人的个性发展依赖于社会环境所提供的可能性，一般说来，良好的社会环境会使个性得到顺利而充分的发展，恶劣的社会环境则会阻碍个性的发展，甚至造成个性的扭曲；第三，人的个性的价值评价只有在社会中才能得到实现，因为个性不能评价个性自身的价值，个性只有通过自己的对象物的价值才能得到自身价值的评价。当然，个性价值评价存在一个当前评价和长远评价、部分评价和全体评价的问题，有时候二者是一致的，有许多时候二者是分离的，这就要具体地、历史地来看待每一个具体的个性。一般说来，与社会发展规律相一致的、推动社会前进的个性，是进步的有存在价值的个性；反之，与社会发展规律相违背的、阻碍社会发展的个性，是落后的没有存在价值的个性。因此，马克思恩格斯说：“只有在共同体中，个人才能获得全面发展其才能的手段，也就是说，只有在共同体中才可能有个人自由。”^②

个性所具有的存在方式、本质和实现方式这三个特点共同构成个性的内涵，缺少任何一个特点都不是真实的个性，而是虚假的个性。个性的存在方式规定了个性的外在特征，说明个性是个

① 《马克思恩格斯全集》第 42 卷，人民出版社，1965 年 第 122、123 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社，1995 年 第 119 页。

人所特有的而不是群体所共同的，是个别的而不是普遍的，是具体的而不是抽象的；要正确地认识自己，首先就要认真分析和理性地把握自己区别于其他人的个性，以此作为规划自己人生目标的依据。个性的本质显示了个性的内在规定性，说明个性并不是个人某种纯感性的主观随意的想象或欲望，而是对个人认识世界和改造世界的行为方式所作的理性思考，是个人对人类全部实践经验的总结和概括。个性的实现方式规定了个性的方向性发展，意味着个性的产生依赖于一定的社会历史条件，个性的发展必须与社会发展规律相一致，个性的价值评价必须与社会需要相一致，背离了社会发展规律和社会需要的个性，已经不是本来意义上的真实的个性，而是一种虚假的个性。这种虚假的个性在社会生活中常常表现为极端个人主义、极端自由主义、极端无政府主义。这不仅损害了集体的利益，也常常损害了自己，造成自己个性的扭曲。

目前，许多人反对提倡个性解放，其根本原因是个性概念的错误理解。他们所理解的个性，不是真实的个性而是我们所说的虚假个性。真实的个性必须解放。不解放真实的个性，就不可能调动广大社会主义建设者的积极性和创造性，就不可能建立和完善社会主义市场经济体制，就不可能建立和完善新型的民主政治体制，也不可能完成建设富强、民主、文明的社会主义现代化强国的历史使命。而虚假的个性不仅不能解放，而且必须给予充分的引导，必要时给予坚决的批判和反对。特别是在经济全球化浪潮的冲击下，在建立社会主义市场经济体制的过程中，会给虚假个性的产生和泛滥提供某些条件，必须引起我们的高度警惕。从理论上搞清楚真实个性与虚假个性的区别，对于研究当代中国个性解放问题，构建中国特色的个性解放理论，具有极其重要的理论意义和实践价值。

（二）对个性解放概念的哲学理解

人的个性只有在社会生活中才能产生、形成和发展，这只是问题的一个方面。另一方面，在现实的社会生活中，往往有许许多多的因素制约和束缚着人的个性的形成和发展，这就提出个性解放的问题。

个性解放是说人的个性被种种外在、内在的东西所束缚，需要通过一定的手段，打碎各种束缚，使人作为社会主体依照某种价值取向 确立其自主性 实施其选择性 发挥其创造性 使个人得到自由而全面的发展。所以个性解放理论要探讨的是束缚产生的必然性 束缚的种类 打碎束缚的手段 个性解放的目的 个性解放的必然性、必要性，个性解放过程中所存在的规律等问题。

在人类社会的发展过程中，形成各种束缚人的个性发展的障碍具有必然性。恩格斯说：“我们自己创造着我们的历史，但是第一，我们是在十分确定的前提和条件下创造的。其中经济的前提和条件归根到底是决定性的。但是政治等等的前提和条件，甚至那些萦回于人们头脑中的传统，也起着一定的作用，虽然不是决定性的作用。”^①从某种意义上来说，恩格斯这段话阐述了束缚人的个性发展的因素及其产生的必然性。束缚人的个性发展的因素大体可分为经济因素、政治因素和思想观念。因为，任何人都生活在一定的地域环境中，在一种既得的生产力以及与之相适应的生产关系和上层建筑条件下进行自己的创造活动。应该肯定，任何一个人所生存的社会条件，它的地域环境、生产力水平、生产关系模式、上层建筑体系、思想观念系统都不会是绝对理想、完美无缺的，说一个社会有利于个性的解放与发展，只是从相对意义而不是从绝对意义上来说的。那么，在任何一个社会条件下，束缚人的个性发展的因素的产生都是必然的，问题在于怎样

^① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社，1995 年，第 696 页。

认识这种因素，尽量减少这种因素对人的个性发展产生的负面影响。

通过考察个性解放的历史发展进程，可以看出束缚和制约个性发展的因素是多种多样的，从不同的角度可以进行不同的分类：

从社会宏观的角度来看，大体可以分为自然界的束缚、社会制度和体制的束缚、思想观念的束缚。所谓自然界的束缚指恶劣的自然条件给人带来的生存上的困难，使人终日忙碌于生活必需品的生产，而无暇顾及及其他；所谓社会制度的束缚指各种不合理的社会制度以各自的方式摧残或扭曲人的个性；所谓社会体制的束缚指特定社会中各种具体的体制，如社会的政治体制、经济体制、文化体制、教育体制等设置不合理，会阻碍人的个性的发展；所谓思想观念的束缚指僵化的思想方法、陈旧的思想观念、过时的伦理道德、朽败的风俗习惯等对人的个性发展所产生的负面影响。

从人作为社会主体的角度来看，可以分为外在的束缚和内在的束缚。所谓外在的束缚指客观条件或客观环境对个性的束缚，如低下的生产力、落后的生活关系、腐朽的政治制度、不顺畅的社会运行机制、糟糕的人文环境等等；所谓内在的束缚指主观条件或主观因素对个性的束缚，如个体的身体素质、文化教育水平、理论思维能力、科学知识素养等等。

从价值观的角度来看，可以分为积极的制约和消极的束缚。所谓积极的制约是指一些规章制度、形而上的理想和主义，其目的在于在保证个性得到充分而自由发展的前提下，使个性的发展有一个“度”的界限，以便维护社会的稳定和谐，避免社会的强烈震荡；所谓消极的束缚是指违背社会发展规律，也背离人的个性发展要求的一些陈旧的条条框框。

正是因为制约和束缚个性发展因素的不同，构成不同历史时期个性解放运动主要内容的差异。要根据个性解放的内容来确定个性解放的手段，即对于束缚个性发展的不同因素要用不同的方