

第一章 序言和概观

诗比历史更富有哲理，因为诗倾向于表达全体和历史的特殊。

——亚里士多德

动机这一概念在心理学的许多领域中出现，比如学习有引起动机的需要、儿童的发展具有先天的控制环境的动机、知觉是在环境刺激过程中的动机性选择、为了使临床干预获益而改善动机等等。因此，动机在心理学中居于很核心的地位。

一、动机心理学的定义

动机领域最广义的定义，在于探明人类与动物为什么能思想与行动。但不同的动机心理学家对此描述不尽相同。

扬 (P. T. Young, 1961) 把动机研究广泛地定义为探求人类与动物行为的决定因素。

穆克 (D. G. Mook, 1987) 认为 动机问题 亦即是关于特定行动的原因问题。有机体、人、老鼠或猩猩等，为什么要做那些我们看到的特殊行为呢？动机研究就是寻找这些原理，帮助我们理解为什么动物在特定环境中发动、选择或维持特定的行动。

琼斯 (M. R. Jones, 1955) 主张, 行为为什么被激起、加强、维持、导向、制止 以及有什么样的主观反应伴随这一过程 这些都与动机有关。

因此, 动机心理学家需要观察和测量个体正在做什么, 或者选择什么样的行为; 给个体特定的机会时, 需要多长时间才能激起行为, 亦即行为的潜伏期有多长; 个体所从事活动的难度如何, 亦即行为的强度; 个体在活动上保持的时间有多久, 亦即行为的持续性; 以及个体行为过程期间和行为过程前后有怎样的情绪或情感反应。

读者在阅读本书过程中将会注意到, 这些不同的定义和观察方面吸引了不同时期的理论家和研究者。例如, 早期的动机心理学家尤其关注活动或激起行为的原因, 而当代理论家对有机体选择和从事什么样的活动更感兴趣。再如, 早期研究者的注意集中在可观察到的活动, 而现代研究者还涉及到判断和情绪性反应。然而, 动机问题仍然停留在“为什么”上面, 那就是, 一个人为什么行动, 而不是一个人怎样学习或怎样知觉。

很明显地, 寻找动机的答案并不只局限于动机心理学家, 我们大家在日常生活中都会对自己或别人的行为寻求“为什么”的解释。比如 当一个孩子 (或成人) 不肯吃食物时 我们便会问为什么: 他是肚子不饿还是不喜欢这种食物? 如果一个学生考试失败了, 老师会考虑为什么: 是这个学生缺乏能力, 还是他学习不够努力? 或是考试题目太难或太偏呢? 再比如, 我家的猫和狗看上去没精打彩的, 于是我会想为什么: 是病了呢, 还是太孤单了呢? 我们具有适应的机能, 因此总会不断地考虑为什么的问题, 并尽可能地找到答案。我们也都会像动机心理学家一样尽责, 只要面临困难时, 专业人员能够比非专业人员提出“更好”的答案。这也是动机领域与诸如学习和知觉等心理过程的区别

之处，因为一般人通常无法获得这些心理过程的知识。

二、解释“理想”动机定义的特征

专业人员对动机问题要比一般人员提供“更好”的答案，它的涵义是什么呢？可能是指对动机的解释更为准确，亦即能增强对未来的预知，以及预料他人当前的反应。例如，如果一位教师把学生的失败归因于缺乏能力，那么这位教师就会预料到他的学生将来还会失败，或许还会感到窘迫或害羞。从另一方面来说，如果动机心理学家认为“失败”的原因是由于这个学生缺乏努力，那么他可以预料到，只要能够改变环境，使这个学生有更多的时间进行学习，那么这个学生将会取得成功。动机心理学家也能够推断，这个学生正经历着内疚或痛苦。预料的准确性是动机诊断‘正确性’的一个指标。

应当承认，经过训练的动机心理学家的回答，比一般人员的回答会“更好”。朴素的观察者通常简单地从行为者自身内部寻找为什么的回答例如拒绝接受约会会被解释为“害羞”或“内倾”；举止傲慢被说成“进攻性”或“支配性”等等（琼斯和尼斯比特，E. E. Jones & R. E. Nisbett, 1972；罗斯和尼斯比特 L. Ross & R. E. Nisbett, 1991）。总之，他们把人们对“为什么”的回答作为一种特性或个体稳定的特征，通常很少对所解释的行为作出定义或描述（比如内倾者是喜欢独处的人，而喜欢独处的人又被解释为具有内倾的特质）。更典型的是，一个行动具有许多种决定因素，这些因素通过复杂的方式相互作用，其中有些决定因素存在于人的内部，其他的居于外部环境；居于个体内部的决定因素可能是特质，也可能是状态、心境和情绪；有些决定因素是有意识的

思想，有的则是无意识的态度等等。诸如此类种种复杂情况，我们在日常生活的分析中经常是忽略的。

“更好”的解释还有另外一个特点，这种解释在当前的文献索引中特别重要，并指导了本书的组织和内容。这就是，一个“理想的”解释，可以在不同的情境用以说明特定的行动。换句话说，一个科学的解释，包括了超越特定事例的普遍原理。例如，一般人员认为，人喝水是因为口渴，人吃东西是因为饥饿。与此不同的是，动机心理学家试图用同一种构想对这两种事例作出解释。他们假设行为与剥夺的数量（无论是水或食物）、唤醒水平（是否由于缺少水还是缺少食物的原因）等等直接有关。于是，同样的概念能够用来解释特殊的事例。此外，动机心理学家可以从分析具体的事例转向分析抽象的问题，科学的目标之一就是发展普遍解释的原理。

现在进一步设想，我们观察到一个人经过实践之后，在一项有关技能的任务上取得了进步，诸如打字速度随经验而加快，投球命中率随训练而提高等等。一般人将这种提高解释为学习或经过大量练习之后达到的技能熟练——正如大家都知道的“熟能生巧”。但这种解释完全偏离了个体为什么会饮水或进食这一动机问题。动机心理学家则试图将这些迥然不同的观察，归于同一个理论框架或解释体系之内。或许可以设想成，行为是由剥夺数量和受奖次数的多少决定的。这样便对一系列表现不同的行为提供了非常简捷的解释，人们不仅能够预料一个人篮球受训时间的长短，而且还能预料他投球的命中率是多少。

动机心理学家的任务，应该用尽可能少的构想来阐述或解释尽可能广泛的行为。这是非专业人员意识不到的目标，因为他们通常满足于对行为的特定解释，即对“为什么”的回答只是在头脑中提供特定的结果或目的，并不参照其更广泛的涵义。

相反地，动机心理学家的目的是发展一种语言、一套解释体系、一类概念的描述 或者更一般地称之为“理论”亦即用跨越行为范畴的许多术语，解释行为为什么会激起、维持、指向等等。这是读者应该如此考虑的动机问题（阿特金森，J. W. Atkinson, 1964）。在这儿，我们假设动机广泛的与普遍的法则 是能够被人们发现的。

三、教科书应该以理论为中心， 还是以问题为中心

与本书的组织和内容有关的是什么呢？教材的编写者常常面临着一种选择：分析其科学领域时，是以问题为中心还是以理论为中心。两种方式各有其利弊。例如，一个人写一本有关动机的教科书，章节包括成就、交往、攻击、焦虑、权威主义等问题或题目。在攻击一章中，揭示了攻击受诸多因素的影响，像环境温度（气温升高 攻击会增多）、社会阶层（较低阶层有更多的攻击性）、无意识力量（弗洛伊德主张具有无意识冲动 等等。但是这样的分析要得到理论上的满足是不可能的，因为几乎没有列举和划分概念结合的决定因素。继之，经过删减动机的论题之后，在其他各章节中所讨论的行为，将会有不同的动机决定因素。因此，在利他主义一章中，包括责任扩散的讨论（如果有其他的帮助者在场时，自己的帮助趋向会降低）、移情或同情（助长帮助）等等。但是围绕着理论框架所提供的洞察会受到忽略，也可能作出缺乏科学理解的预料，对攻击与利他主义，以及其他一些动机的动力方面的联系，没有深入地去探究就作出议论。

以理论为中心编写教材是与科学目标更趋向一致的途径。

一些理论，但不是所有的理论，提出与攻击及利他有关的观点，之后在以该理论为中心的框架中对这些论点加以验证。例如在弗洛伊德的动机理论一章中，攻击与理智或口误、或甚至与情爱有关联。通过这种方式，就对攻击这一论题作出清晰的解释，而且对无指望的窥察也得以表达。

然而，这种策略的危险在于，许多在精神分析理论或其他一般的动机理论范围之外的行为的决定因素，都将会受到忽视。攻击或利他主义可以在弗洛伊德理论这一章之内或其他动机理论一章之内讨论，但考虑气候条件与责任扩散是不可能的，虽然这些因素分别地影响着敌意和利他行为。

再者，心理学理论的更新比较迅速，甚至有些反复无常。因此，在目前的这本书中，即使其中某一章的内容是验证赫尔的动力理论，但这些内容已不是现代的，也不是近代的理论了。正因为如此，一本理论著作通常会显得“过时”因为它讨论的理论已经被摒弃（穆克，1987）。

我们为了维护以理论为中心的著作，认为科学是由概念系统缓慢地建构而成的，它靠着每一位新的理论家站在前人贡献的肩上而看得更为深入一些。科学家和学生为了理解当今的知识，必须追溯科学发展的历程。在先前理论中一些惊人的、鲜为人知的发现，现代的研究者常常认识不到。例如，现代的动机研究检验自我一致性概念，是指个体想要从事活动和接受与自我概念一致的信息（斯旺，W. B. Swann, 1987）这种假设可以追溯到格式塔心理学家对知觉元素的分析，以及接受物理场的力的概念，在本书中将对此作说明。因此，验证一种“过时”的理论，就像动机的格式塔理论，尤其是那种具有巩固基础的理论，并非是无价值的。道路就摆在面前，我作为本书的著者，面临的挑战是要确认理论的“过时”并不是“无关”或“无价值”。同时跟随

一种理论架构，而又不忽略动机领域中不能真正适应理论框架的许多有关题目，这是不太可能的。我很抱歉，本书没有把许多重要的观点包括进去。

四、生物的本性

确定描述或描绘一个理论框架内的动机领域，会使人们马上遇到形而上学的观点，亦即一种关于人类本性的基本哲学观或判断，它不是以实验证明或证实为依据的。所有的动机理论都有基本的原则或哲学观作为其出发点，用以说明有生命力与无生命力的物体，以及人类与动物的含义。这些形而上学的信条极大地影响了动机研究，它们明显地随时间而改变，使理论与理论之间相去甚远。有两个核心人物影响了这些重要的动机假设和信条，他们是笛卡尔（R. Descartes）和达尔文（C. Darwin）。

（一）前达尔文思想

对于有机体为什么能思想和行为的原因的探求并不限于动机心理学家，而且也不受时代的限制。纵观历史，有迹象表明，人们都试图寻找行为的原因（博斯，R. C. Bolles, 1967；科弗和阿普利，C. N. Cofer & M. H. Appley, 1964）。达尔文之前的朴素观察家就揭示过，人类和动物的行为的确与无生命物体运动的原因不同。在这些差别中，只有人类和动物能够自发地运动，而无生命物体好像只有在外力作用下才会产生运动。

动机心理学家关注的核心问题，是区分动物与人类行为之间的决定因素。这种区分与哲学上所谓的“心一身”问题紧密相关。

1. 心与身

形而上学体系把宇宙的本性设想成一种或两种基本元素或因素。那些假定一种元素的称为元论体系；那些假定两种元素的称为二元论体系。一元论和二元论体系中的元素都被称为心和(或)身、精神和(或)物质、心灵和(或)实体。心是主观的、非物质的，只有被支配的个体所认识，而身是物理的、物质的，可以客观地观察到。心与身的区别是与自我观察相致的，当身体处于无自力运动状态时（如睡觉期间），会有像梦一样的精神活动。因此，精神或心灵寄居于身体，但其存在又与身体无关。其次，人们通常接受心是智慧和理性的居驻点，心超越身的观点。

在达尔文之前，由身或物理元素组成的一元论体系常用于解释动物的行为，而包括心和身的二元论体系则用以解释人类的行为。为了理解动物与人类行为在原因知觉上的区别，我们还必须注意到一些社会的和文化的因素对心理学思想的影响。

2. 人类的概念

在达尔文之前，甚至延续到达尔文的著作出版之后，形而上学主要相信人类是由神创造的，是神按照自己的形象创造的。他们认为，人类是唯一具有理性、具有灵魂，以及具有神所赐予的特征。理性灵魂是不灭的。人类的理性能够产生使用工具的能力，发展语言和使用符号的能力，预知结果的能力等等。

此外，人类还拥有身，它是欲望的源泉，是行使有机体内部压力的生理力量组织。赖尔（G. Ryle, 1949）对心身共存的信条或笛卡尔的二元论观点总结如下：

心身共存的原则主要来源于笛卡尔（1596 ~ 1650），无疑地，除了白痴和在怀抱中的婴儿之外，每一个人都具有心

和身。通常心身是相互作用的，但是在身体死亡之后，心仍然存在并继续发挥作用。人的身体存在于空间之中，并且受到空间中所有管理身体的机械法则的支配。观察者能够观察到身体的外部过程和状态，因而一个人身体的生命就像动物和爬虫那样 甚至像树木、水晶、岩石那样 是公开的事情。

但心不存在于空间中 也不受机械法则的操纵 观察者不可能目睹心所从事的工作。由于其历程是隐蔽的，只有我自己才能够直接认识到心的状态和过程。因此一个人通过两种平行的经历生活着：一是与身体内部或与身体发生的变化相一致的历程，另一是与心的内部或是与心发生的变化相一致的历程。前者是公开的、可感知的，后者是隐蔽的；前者经历的事件居于物质世界之中，后者经历的事件居于精神世界之中。

……个体的心和身两个方面是如何相互影响的呢？这是一个众所周知的、充满理论难度的问题。

关于一个人的“心和身是如何相互影响的”问题，如采取二元论的立场，就有多种可能的见解。一种观点认为两者实际上互不影响，彼此是完全独立的，其过程描述如下：

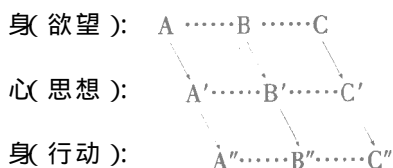
心(思想): A……B……C

身(行动): A'……B'……C'

然而，心身过程可能有一定的关联。例如，源于身体的性驱力会导致一个人想到性行为 并体验到对另一个人的性“意向”并想要接近那个人。从这一模式上看，思想和意向并不影响行动，行动完全是由身体的过程决定的，就像无条件反射或遗传本能即

是如此，而将思想或心的活动认作为副现象。

与心、身彼此独立观点相反的是心、身相互作用的观点，认为心在身体欲望与身体行动之间起着干预作用，其描述如下：



这种观点的表述，在达尔文之前及其后，都为占统治地位的教会所接受。那就是，源于身体的生理力量受精神所控制——心灵高于物体，或是精神论高于唯物论。由此，个体要对其行为负责，并受教会规则的指导和支配。人们能够判别行为的“好”与“坏”，以接受相应的惩罚。科曼（A. Korman, 1974）从西利（F. Thilly）的论述中总结了下述论点：

人具有感觉欲望、理性欲望或意志。他不像兽类那样，完全由感觉到的印象决定欲望和行动，而是具有自我决定的能力，因而他能采取行动或不去行动。意志……是由理性的目的决定的，而不是什么强迫。强迫只在人类不可避免地由外因决定时才存在。人是自由的，因为人是有理性的，人在未经自己同意之前，外因不能驱使其行动，因为人能够在实现美好目的的方式中作出选择。

对身体运动的这种解释来源于古老的亚里士多德，他把它想象成一部具有器官的机器 器官受‘心灵’所控制 就像士兵听从将军的命令一样。

3. 动物的概念

与二元论解释人类的行为相反，动物的行为是以一元论作解释的。这种观点认为，行为完全是由机械的力量，或是有机体内部的压力（如饥饿），或是外部的压力（如痛的刺激）决定的。行为被认作是一种反射或本能。博斯（1969）提到：“如果动物缺乏食物，那么它的生理状况将会紊乱，只有通过进食的方式才能解决，因而身体结构迫使动物去进食。”这里不存在用以解释人类行为的心或意志的干扰。

这种解释是与现存的文化相一致的。动机思想家产生的困境是如果动物有“心”那就必定有灵魂因为心是灵魂的场所。这明显地与宗教教义相违背。此外，如果动物有意志，那么它们的行为应服从于教会的限制。事实上这是不可能的，动物不可能对其行为作出说明，因此动物被认为是无意识的，或是机器。按照这种说法，动物缺少理性的的心灵，不可能发展语言和符号能力，不可能预测结果，不可能有自发的回忆，等等。机器也缺乏情感正如笛卡尔所说“动物”没有进食的快乐感也没有悲痛的哭泣”。笛卡尔将17世纪由工匠制造的机器侏儒（或自动机），与自然产生的有生命的动物机器作了比较。

（二）达尔文派革命

前面的讨论明显地说明了基督教的神学在西方科学的发展上有着相当大的冲击和影响，而达尔文在工作中则对部分基督教教义及其含义产生了怀疑。

达尔文之前的研究，确实观察到人类与动物从事许多相同的活动——进食、睡眠、生育等等。正像刚才讨论过的那样，假设人类的这些行为受理性所支配，而动物的这些行为由先天决定，人类能够对这些行为作出“善”或“恶”的判断，而动物则不能。然而，正像穆克（1987）所阐述的：

动物被当作机器的构想 给 19 世纪的生物学家提出了一个问题，即机器能够工作。很明显，大多数种类的动物能惊人地适应它们所居住的地域。如果像笛卡尔假设的那样，动物仅是反射的集合体，那如何解释它们整天寻找食物、逃避危险、寻找配偶，以及养育后代等反应呢？(pp. 33 ~ 35)

达尔文对这种困境的解答作了补充。他显示了精心累积的证据 用以表明那些‘最适应’环境的动物能够生存下来 而不能适应环境的动物便遭淘汰。适应意味着有机体的解剖结构增强满足基本需要和成功繁殖的机会。例如，高的长颈鹿更易得到食物，在获取食物时占有优势，因此，那些具有最长脖子的长颈鹿能够生存下来，这种特征又继承下来，传给了它们的后代。达尔文虽然没有发现演化，但他对适者生存的原理提供了生理机制上的解释。

达尔文还提出，在人类与动物之间具有心理上的延续性，以及心理的演化，因此在人类与动物之间只有程度上或数量上的差异，而没有种类上或质量上的区别。在《物种起源》一书出版之前 20 多年，达尔文就在他的笔记中写到：

人类自傲地以为自己是一幅佳作，具有神性的价值。
我认为更谦卑一些说，人来源于动物，这是真实的。

因此，人类并非是孤立的，因为种系发展是连续的。

据说这场思想革命使动物人性化，却使人类兽性化。所谓的兽性化是长期传统的部分，这个传统从哥白尼推翻地球中心

说开始，持续至弗洛伊德的无意识假说，直到生产出比制造者本人更聪明的计算机。

人与动物具有连续性的证实，对解释动机行为具有深刻的含义。由于这种连续性，就不可能对动物行为作一元论构想的解释，而对人类行为作二元论体系的说明进行辩护了。人类的行为像动物行为一样，在某些范围内必定是由反射和本能决定的，那就是，行为是由生理力量直接决定的，并且在进化原则的基础上有次序地构成有机体。事实上，詹姆斯（W. James）早在1890年已说过，人的本能比任何动物都多，因此人们能够以一元论体系解释有机体的所有行为，这便产生了人作为机器的构想。这种立场明显地使心理学研究脱离了宗教和哲学，而成为生物学的一部分。心理学家能够研究人类机器的结构和功能。我们将会看到，这种人类的构想对早期由弗洛伊德和赫尔创立，并占统治地位的动机理论有着重大的影响，这也是动机实验研究的强大原动力。

11

另一方面，如果动物与人类相像，那么它们也必须具有智慧和理性。有机体的所有行为也必须以心身二元论体系作解释，尽管心必须被认为与思想等同，并且它与灵魂的联系必须被摒弃。动物和人类的行为受思想指导的观念，对动机研究具有巨大的影响，并且指导着现代的动机理论。

总之，达尔文的成就在于为动机心理学家提供了另外一条思考人类本性的途径，为动机研究奠定了基础。

五、比喻和生物本性

人们不必（我认为不应该）对笛卡尔以及在他之前的其他人

提出的动物是机器和人是神的观点，要求在字面上给出严格的或准确的含义。同样的，人们不必而且不应该设想，达尔文的连续性假设，即动物和人既是机器又是神。相反，它们之间的相似应该看作为比喻（*metapherin* 希腊语中 *meta* = 转移，*pherin* = 传送 故 *metaphor* 是指转达，更确切的说是转达意义）。

本书中有关人类动机的基本的或核心的比喻，其含义是把人看作为一部机器，或者看作为完全理性和智慧的动物（就如同神一样）。这些比喻来自于卡特森的二元论和达尔文的贡献，他们提供的这些比喻是动机科学研究发展的先决条件，动机的主要理论或明或暗地受着人是机器，或人是神这两种比喻的影响。因此，在概览本书中的理论与其比喻的基础之前，了解比喻的定义和性质是非常重要的。

比喻的定义和性质

语言学家和哲学家在比喻这个词的定义上存在着分歧，许多复杂的论点尚需作解释。读者在这儿不必多作考虑，我自己也不完全理解。在此，我仅仅是简单地、无虚饰地转达比喻的主要含义和功能。

典型的比喻表述 就如‘他是一条鲨鱼’或‘她是一块石头’，包含着对两个不同事物的特征作比较。这类比喻一方面暗示了在人与所比较的客体之间有某些相似之处；另一方面，这些论述是虚构的。如果追究文字上的准确意义，那他们好像硬是在说明某些明知不存在的东西——毕竟，人既不是鲨鱼也不是石头。所以，把明知不相似的物体说成是相似的，会使人产生疑虑。

但是，这样做有什么作用呢？使用比喻的目的又是什么呢？一般认为，比喻对观察世界提供一种新的方式，它重新组织知觉

或创造一种知觉的转移 致使客体以不同的方式“建构”产生一种新的心理构想。

比喻“工作”的主要过程 是将比喻的基本主体（在我举的例子中指“他”或“她”）投射到比较的客体中去，由此推出一系列“相关联的含义”。这些含义是以比喻者已有的知识为基础的，在我所举的例子中就是与鲨鱼和石头相关的知识。如人们知道鲨鱼具有进攻、狡猾、顽固、强悍、致命等特征。一个比喻通常包含着一个直观的形象，因此，可以使那些不具体的和固有的模糊概念，建构为比较具体的概念。

比喻的主体现在就变得不同了，从已知到未知的过渡产生相似性。新的知觉或理解，依赖于所比较客体的那些集中的、突出的因素子集。例如，现在我们并不认为，比喻的对象有一条尾巴或许多锋利的牙齿，因为客体的行为特征比生理特征更明显、更恰当。这种相似性一旦建立，比喻本身就成了一种图式、一台过滤器或一面透镜，以致使我们成为近视。在鲨鱼这一比喻中，人们可能倾向于注意这个人具有进攻性行为，而不是友好行为。

从日常生活的相互关系到科学理论的发展，比喻在所有的理解水平和表述水平上均发挥着作用。事实上，人们认为新的科学理论需要用新的比喻作帮助。在科学理论的水平上，比喻的作用常常像一台启动装置，它能够指出事先不曾注意到的，或者在未引进比喻之前实际上并不存在的那种关系。例如，弗洛伊德对行为的比喻，将自我当作驾驭马车的车夫，而本我的需求、超我的理想和现实的限制，代表着朝不同方向拉车的三匹马。三匹马都用力朝自己的方向拉车，车夫则拼命使这三匹马朝一个方向前进。这幅图画生动地表达了弗洛伊德关于人为矛盾所困扰，而最终妥协的思想。这一比喻开创了理解人类行为动力的新视野，使我们在一种新的框架内了解我们自己。

六、比喻和人类动机研究

如前面所述，由笛卡尔和达尔文提供的比喻，是动机科学研究发展的两个重要历史前提。回顾我们介绍过的两个比喻——人是机器（来源于一元论对动物的理解）和人是神（来源于二元论对人类的理解）这些比喻“相关联的含义”是什么呢？我们并不想将人接上电源，将人当作由金属制成的机器，也不想说是人创造了世界，而是要唤起一系列不同的联系，引导我们试图理解未知的人类动机。

那么，人类与机器共有的特征是什么呢？我们首先想到的是，机器有自动运转的功能，自动器是机器的一种类型。它们的具体特征如下：

(1) 机器行为是不自觉的，没有意志的参与，因而与反射相类似。

(2) 机器实施的行为没有意识。

(3) 机器运动预先决定于一系列环境或活动刺激。

(4) 机器活动是固定的，并且是有规则的。

(5) 机器是由部件组成的（它们具有结构）。

(6) 整个机器是各部件协调发生作用的一个单位。

(7) 机器转化为力与能量。力是平衡的或守恒的，不会出现变化的倾向；力也可以是不平衡的，会出现变化的倾向。

(8) 机器是人们按照预定的目的设计的，它们具有特定的功能。

显然地，将人喻为机器的想法，使人们注意到有关人类动机的新的特征，并提供了鲜明的形象。

把人喻为神，就不像把人喻为机器那样容易产生一系列相关联的含义，因为神的形象本身是模糊不清的、无法认识的，而比喻工作的特征具体的和生动的（比如把某人“潜行”与某人像蛇一样行走作比较）。然而，下列特征通常是与神相联系的：

- (1) 全知（全智）的；
- (2) 决定性的，完全公正的；
- (3) 非肉体的；
- (4) 博爱的，仁慈的；
- (5) 全能的。

这些特征与机器的比喻相比较，对人的概念肯定有不同的看法。正是这两种幻象——人作为机器和人作为神，才形成了动机思想，并且为本书所介绍的动机理论的材料组织提供了有说服力的框架。

七、本书提要

人作为机器和人作为神，这两种居于支配地位的比喻命题，在动机理论中引出许多不同类别的理论，在本书中将对此作出回顾。机器的比喻在生理构想中具有代表性，它包括弗洛伊德的精神分析理论、洛伦兹（K. Lorenz）和廷伯根（N. D. Tinbergen）的人性学，以及威尔逊（E. O. Wilson）的社会生物学，我将在第二章中介绍这些理论。其次，机器比喻在赫尔的驱力理论中所起的重要作用，以及由驱力原理延伸到费斯廷格的认知失调研究，将在第三章中作回顾。再次，在勒温的场论和海德的平衡理论中关于动机发生的格式塔理论，是以物理力的观点为基础的，将在第四章陈述。我们将会看到，虽然上述的每一种理论都以机