

顾问／郑子瑜 周振甫 胡裕树

主编／郑子瑜 宗廷虎 副主编／陈光磊

中国修辞学通史

【明清卷】

李熙宗 刘明今
袁震宇 霍四通 著



顾问：郑子瑜 周振甫 胡裕树

主编：郑子瑜 宗廷虎

副主编：陈光磊

《中国修辞学通史·先秦两汉魏晋南北朝卷》

陈光磊 王俊新 著

《中国修辞学通史·隋唐五代宋金元卷》

宗廷虎 李金苓 著

《中国修辞学通史·明清卷》

李熙宗 刘明今 袁震宇 霍四通 著

《中国修辞学通史·近现代卷》

宗廷虎 李金苓 著

《中国修辞学通史·当代卷》

吴礼权 邓明以 著

目 录

《中国修辞学通史》序.....	郑子瑜
总论	宗廷虎

第一编 明代的修辞论

绪 论	(3)
第一章 文章修辞论	(16)
第一节 明初浙东诸儒臣	(16)
一、宋濂以文明道的修辞观	(16)
二、王祚、苏伯衡的“有本”论	(19)
三、方孝孺的口语修辞观	(21)
第二节 古文辞家	(23)
一、李梦阳与何景明的论争	(24)
二、康海、王廷相尚实的修辞观	(27)
三、杨慎的辩证修辞观	(28)
四、王世贞的拟古论	(35)
五、孙矿的宗经修辞说	(39)
第三节 唐宋派	(41)
一、唐顺之的“开阖首尾、经纬错综”说	(42)
二、归有光和《文章指南》	(42)
三、茅坤《文诀》	(45)
四、艾南英对古文辞家的批判	(47)
第四节 达意适性论者的修辞观	(50)

一、陆深、孙绪、刘绘等对古文辞家的批评	(50)
二、张凤翼的《语言谈》	(53)
三、焦竑、屠隆的“不法之法”说	(56)
四、公安派与时而变的修辞观	(58)
第五节 其他文章家的修辞论	(61)
一、吴讷《文章辨体》	(61)
二、徐师曾《文体明辨》	(63)
三、李腾芳《文字法三十五则》	(65)
四、高崎《文章一贯》	(67)
第二章 诗歌修辞论(附词)	(72)
第一节 格调派的修辞观	(72)
一、高棅对风格的辨析	(73)
二、李东阳的音声格律之学	(74)
三、何孟春《余冬诗话》	(78)
四、前七子以比兴为重的修辞观	(80)
五、王世贞《艺苑卮言》	(82)
六、胡应麟《诗藪》	(85)
七、胡震亨《唐音癸签》	(88)
八、许学夷论拟袭	(91)
第二节 谢榛《四溟诗话》	(92)
一、“辞后意”的提出	(93)
二、以锻字炼句为中心的诗歌修辞法	(96)
三、工妙自然的修辞境界	(102)
四、叙修辞格	(104)
第三节 中后期其他诸家的修辞观	(105)
一、杨慎以事理为重的修辞论	(106)
二、郎瑛《七修类稿》	(110)

三、俞弁《逸老堂诗话》·····	(112)
四、王文禄《诗的》·····	(113)
五、何良俊《四友斋丛说》·····	(115)
六、王世懋《艺圃撷余》·····	(116)
七、陆时雍《诗镜总论》·····	(119)
八、周履靖《骚坛秘语》·····	(120)
九、费经虞《雅论》·····	(122)
第四节 词学修辞论 ·····	(127)
一、陈霆、何元朗的“纤言丽语”说·····	(127)
二、杨慎的“异曲分派”说·····	(128)
三、张綖关于词体风格豪放与婉约的区分·····	(131)
四、王世贞的“婉转绵丽、浅至儇俏”说·····	(132)
五、俞彦的律调修辞说·····	(133)
六、陈子龙的纤丽蕴藉说·····	(134)
第三章 戏曲修辞论 ·····	(138)
第一节 朱权、贾仲明的戏曲修辞论 ·····	(138)
一、朱权的戏曲修辞风格论·····	(138)
二、贾仲明的戏曲修辞观·····	(144)
第二节 李开先、何良俊的戏曲修辞论 ·····	(146)
一、李开先以“本色论”为重心的修辞论·····	(146)
二、何良俊的本色论和语言修辞论·····	(150)
第三节 徐渭的戏曲修辞论 ·····	(154)
一、论本色·····	(154)
二、论用事·····	(157)
三、论音律·····	(158)
第四节 沈璟、汤显祖关于戏曲修辞的论争 ·····	(159)
一、沈璟主张本色和严求格律的戏曲修辞论·····	(159)

二、汤显祖提倡“意趣神色”的戏曲修辞论·····	(166)
第五节 王骥德的戏曲修辞理论·····	(170)
一、兼容并包的本色论·····	(171)
二、丰富多样的戏曲修辞风格论·····	(175)
三、宾白论：人物语言的修辞·····	(178)
四、“修辞炼格”论·····	(181)
五、论“用事”、“对偶”、“巧体”·····	(183)
六、论音律：戏曲的语音修辞·····	(186)
七、论地域风格、务头和识字·····	(189)
第四章 明代小说修辞论·····	(196)
第一节 明代以前的小说修辞观·····	(196)
第二节 传奇小说批评中的修辞论·····	(202)
第三节 李贽、叶昼等的修辞论·····	(206)
一、李开先等在《水浒》评论中的小说修辞论·····	(207)
二、李贽的修辞论·····	(209)
三、叶昼的修辞论·····	(214)
第四节 冯梦龙等的修辞论·····	(223)

第二编 清代修辞论

绪 论·····	(235)
第一章 清代文章修辞论·····	(253)
第一节 清初的文章修辞论·····	(253)
一、金圣叹文章评点的修辞思想·····	(253)
二、顾炎武·····	(261)
三、王夫之《夕堂永日绪论外编》·····	(265)
四、邵长蘅·····	(271)
第二节 桐城派修辞论·····	(275)

一、戴名世·····	(275)
二、方苞的修辞论：义法与雅洁·····	(279)
三、刘大魁的修辞论：神气音节和表现风格·····	(283)
四、姚鼐·····	(288)
五、曾国藩·····	(292)
第三节 清中叶其他非主流的文章修辞论 ·····	(297)
一、李绂·····	(297)
二、章学诚《文史通义》的修辞论·····	(300)
三、包世臣·····	(307)
四、唐彪·····	(311)
第二章 清代诗词修辞论 ·····	(316)
第一节 金圣叹的诗歌修辞论 ·····	(316)
一、诗歌分解论·····	(317)
二、诗歌立诚论·····	(319)
三、诗歌标题论·····	(320)
第二节 王夫之《姜斋诗话》的诗歌修辞论 ·····	(322)
一、以意为主，达情至上·····	(322)
二、诗贵得法，反对死法·····	(325)
三、对诗歌体裁的探讨·····	(331)
第三节 叶燮《原诗》的诗歌修辞论 ·····	(333)
一、诗歌语体的源流和演变·····	(333)
二、对诗歌语体中情境因素的探讨·····	(334)
三、对诗歌语体中语言特征的探求·····	(338)
第四节 沈德潜《说诗晬语》的诗歌修辞论 ·····	(341)
一、诗关风化·····	(341)
二、气盛言宜·····	(342)
三、以意运法·····	(343)

第五节	袁枚《随园诗话》和《续诗品》中的修辞论·····	(348)
一、	诗当抒写性灵，用语不拘一格·····	(348)
二、	诗歌表现形式和修辞手法的探求·····	(353)
第六节	清代词论修辞论·····	(357)
一、	李渔《窥词管见》·····	(358)
二、	宋徵璧词论修辞论·····	(365)
三、	沈谦《填词杂说》·····	(367)
第三章	清代小说修辞论 ·····	(371)
第一节	金圣叹评点《水浒传》·····	(371)
一、	论体：对小说语体基本特征的探讨·····	(372)
二、	论法：探索小说语言运用的方法、技巧、规律·····	(380)
第二节	毛纶、毛宗岗评《三国志演义》·····	(392)
一、	体裁·····	(392)
二、	结构·····	(394)
三、	叙事·····	(396)
四、	辞格·····	(398)
第三节	张竹坡评点《金瓶梅》中的小说修辞论·····	(400)
一、	体现正统修辞观的“苦孝说”·····	(400)
二、	小说的篇章修辞论·····	(401)
三、	对小说表现手法的探讨·····	(405)
四、	小说的语言运用·····	(407)
第四节	《红楼梦》脂评中的修辞论·····	(410)
一、	语言艺术特点、技巧的总体评述·····	(410)
二、	炼字：论词语的运用艺术·····	(413)
三、	论辞格运用艺术·····	(414)
第五节	卧闲草堂本《儒林外史》回评中的修辞论·····	(417)
一、	立言修辞“要有功于世道人心”·····	(417)

二、小说篇章修辞的特色·····	(418)
三、叙述客观性的修辞表现·····	(420)
四、小说技巧的修辞法则·····	(421)
第四章 清代的戏曲修辞论·····	(426)
第一节 金圣叹评点《西厢记》的修辞论·····	(426)
一、以“精严”为核心的整体修辞观·····	(426)
二、对戏曲结构的修辞阐释·····	(428)
三、对戏曲人物语言的探讨·····	(432)
第二节 李渔的《闲情偶寄》·····	(433)
一、朦胧的题旨情境意识·····	(433)
二、切实的戏曲修辞理论·····	(435)
第三节 孔尚任的戏曲修辞论·····	(442)
一、尚真实、求新奇的戏曲修辞思想·····	(442)
二、“文备众体”：戏曲体裁特点的探讨·····	(443)
三、论词曲中的语音修辞·····	(443)
四、论科、白的语言技巧和风格·····	(444)
五、《桃花扇纲领》：戏曲语体发展成熟的标志·····	(445)
六、论戏曲结构的安排·····	(446)
七、论辞格的运用·····	(448)
后记·····	(450)

《中国修辞学通史》序

郑子瑜

陈望道的《修辞学发凡》(以下简称《发凡》1932)第十二编“结语”论述中国修辞学发展的经过,分为三个时期:第一是萌芽期,是内容杂乱时期,自上古至19世纪末;第二是修辞语法混淆时期,自《马氏文通》出版(1898)以后至“五四”时期;第三是修辞学说竞争期,指“五四”以后至《发凡》出版的那一年(1932)。虽然陈氏只是回顾自古至今中国修辞学的研究情况,并概略地将之分为三个时期,在他的思想中可能还没有形成中国修辞学“史”的明确意念,但他对中国修辞学说的不断进展早就看到了的。所以《发凡》的“结语”又有这样的话:“我以为一切的科学都不能不是时代的,至少也要受时代的所要求所注重及所鄙弃所禁忌的影响。何况修辞学,它的成事成例原本日在进展的。成事成例的自身既已进展,则归纳成事成例而成的修辞学说,自然也不能不随着进展。所以修辞学的结论,实际可以随时不同。世界上既然没有永远不变的成例,自然决不会有永远不变的修辞条理。”

这一段话给我的启示实在太大了。我自忖:修辞学说既然不断地在变迁,应该有人起而研究它,让大家知道新旧修辞学说的历史联系,这对本学的发展和进步,当是大有裨益的,虽然在《发凡》出版之前,日本早稻田大学教授岛村泷太郎(即岛村抱月)所著的《新美辞学》(早稻田大学出版部,1902),在其第二节中已提到中国美辞学的变迁,但只提到《诗》的六义以及简略地介绍《文心雕龙》、《文则》、《沧浪诗话》、《读书作文谱》……等书的内容,并未有史的联系,只能算是中国修辞学史研究的发端罢了。1923年3月和1924年3月,胡光炜在《国学丛刊》先后发表了《中国修辞学史略》和

《中国修辞学史》，前者先是阐释修辞与修辞学的区别，继而略述西洋修辞学的变迁，最后则是中西修辞学特点的比较，简直是文不对题；后者才简要地论述了春秋战国时期修辞理论的概貌，也不成其为史。

自此以后，中国出版的一些修辞学著作，有一章或一节提及修辞学说的演变的，如徐梗生的《修辞学教程》（广益书局，1933）第六编有《从东洋修辞学之演变看》一节，但他所举中国历史上有关修辞学的著作，只是因循岛村抱月所举的，所论也极简略；又如章衣萍的《修辞学讲话》（天马书局，1934），其第六讲也讲到《中国修辞（学）著作小史》，但内容也毫无新意；还有陈介白的《新著修辞学》（由《修辞学》增订，世界书局，1936），总论部分虽然也谈到《修辞学的变迁》，但作者自谓他的修辞学是直接参考岛村泷太郎等的有关著作而来的，所以也就没有什么可说了。只有陈望道的《修辞学发凡》能建立自己的修辞学体系，他的修辞思想是自发的，而其“结语”又能给人以“史”的启示。

回头说到我受到《发凡》的启发之后，虽然稍稍有“史”（指修辞学史）的概念，但如现实是如此的残酷，多少年来，我都无法在学术机构任职，而非学术性的工作又迫得我喘不过气来，读书写作只能在业余，故虽蓄稿有年，决不敢梦想能著述成书。1964年，我幸运地得到一个极其难得的机会，来到早稻田大学的语学研究所任客座教授兼研究员，大学当局接受六位教授的提议，为开设“中国修辞学特殊讲座”，让我来讲授，参加听讲的有实藤惠秀教授、大矢根文次郎教授、阵内宜男教授、提留吉教授（兼中国语言文学系主任）、原田正己教授、松浦友久教授（他们都是日本著名的汉学家、除松浦外，差不多都是年近古稀的老学者，所以只能说是互相研究、互相讨论罢了）。

在讲课的过程中，实藤惠秀教授曾经起立发言：“《发凡》所提到的修辞论，有古有今，如果能够加以补充整理和评述，该有多大的意义！”于是前述《发凡》“结语”所提示的话，又浮现在我的眼前，我便下了决心，要对《中国修辞学的变迁》，下一番研究的工夫。适逢由全日本各大学中国语学科教授和讲师所组成的“中国语学研究会”将于5月30日在早稻田大学举行关东区例

会，请我演讲，我便答应在会上讲《中国修辞学的变迁》（以下简称《变迁》）。我说：“谈到中国文学的变迁，有中国文学史；谈到中国哲学的变迁，有中国哲学史；谈到中国史学的变迁，有中国史学史；谈到中国文学批评的变迁，有中国文学批评史。只有中国修辞学却直到现在还不曾有‘史’。所以我要作大胆的尝试，在诸位汉学家的面前先来谈谈中国修辞学的变迁。”我又说：“也许有人以为至今为止，比较有系统和比较像样的中国修辞学著作，还是寥寥可数，又哪里有修辞学史好写呢？但是，我们如果把衡量修辞学的尺度放得宽一些，了解任何学术，必先有它的萌芽时期，然后逐渐发育，逐渐生长，才有茁壮和发扬光大的一日；那么对于上古以来，那些文论、随笔、杂记、诗话、经解之类的著述中有关修辞学的话，即使是片言只语，也可看作是中国修辞学史的宝贵资料。”自从接受邀请到上台演讲相隔只有三星期的时间，我日以继夜，搜集资料，埋头赶写，每晚只能睡三、四小时，那年我只有四十八岁，身躯还可支撑得住，终于能在演讲前脱稿。我一讲竟讲了约二万五千言，耗去了听众大半天的光阴。因为是急就篇，疏误和遗漏的地方在所难免。《变迁》于1965年由早稻田大学出版后，竟先后得到著名学者陈望道、郭绍虞、胡裕树等逾分的推许，（注一），使我更觉惭愧。可惜我虽曾受到《发凡》的启示，以后才能写成《中国修辞学史》，但却没有机会上过陈望道老师一节的课，亲聆他的教诲，至今仍引以为憾事。

《变迁》出版后，直至80年代始有周秉钧的《汉语修辞研究简史》（刊《古汉语纲要·修辞篇》，湖南人民，1981）、唐启运的《汉语修辞学的过去和现在》（中国修辞学会会刊，1981）、周振甫的《中国修辞学简史》（刊张志公主编《现代汉语》下册，人民教育，1982）、李维琦的《古汉语修辞学简史》（刊《修辞学》第五章，湖南人民，1986），都是很有斤两的。

不久，我回到新加坡，为了生活，仍须干那非学术性的工作，但我还是利用业余的时间，自所能看到的报刊以及所能买到和借到的书本去探索，如果发现只言片语是有关修辞学史的资料，我便及时抄了下来，或是复印下来，一张都不让它遗失，静候时机，希望将来能有编写成书《中国修辞学史稿》的

一日。即使没有第二次在学术机构任职的机会，甚至终其身都无法写成，我也愿意白干到生命的最后一秒钟，才肯罢休。（《郑子瑜学术论著自选集》自序，首都师大，1994）

真是天无绝人之路，1978年，东京大东文化大学为了要创办外语学研究院，来函聘请我为“中国修辞学研究”的讲座教授，我利用这难得的机会，把十余年来所搜得的一大叠、一大叠资料，携至日本，加工整理，同时继续寻找补充的资料，不分寒暑，不论昼夜，也不问周末和假日，只是躲在研究室里，或将参考资料带回宿舍，“一生懸命”（日语“拼命”之意）地读和写，直到1980年离职时还不能写成，只得将资料复印携归新加坡，继续撰制，终于1981年9月间脱稿，得到文学批评史家郭绍虞教授为撰序文，复得到《复旦学报》主编蒋学模教授的介绍，将书稿寄至上海教育出版社，直到1984年中才出版。

1984年秋，我幸得香港中文大学中国文化研究所所长郑德坤教授的邀请到香港来任客座高级研究员，直到今年才改职称为名誉高级研究员。当年读书风气极好，拙著《史稿》以属第一部中国修辞学史，故初版平装，25,000册，精装5,000册瞬即售罄；后来读书风气大变，出版社以征订册数不足的原因竟直到初版十一年之后（即1995）才肯再版。在这之前，我曾于1990年授权文史哲出版社，在台湾翻版，略加增订，易名《中国修辞学史》。

因为是第一次尝试撰写中国修辞学史，无可借镜，而我又长年僻处海外，找资料比较困难，所以虽然编写了近20年，仍自觉有不少的疏漏，只能算是一本稿子，希望有人能继起而为之，以补拙著《史稿》的不足。1986年6月，我到上海来参加学术会议，并应邀在复旦大学、华东师大和上海师大讲演《编写〈中国修辞学史稿〉的体会》，其间，易蒲和李金苓一连几晚到招待所来和我讨论修辞学史的编写问题，并告诉我们正在编写《汉语修辞学史纲》一书，希望我能提意见，并为撰写序文。我提议《史纲》可以特定的要项为纲目，别树一帜，独创体系。后来看了他们寄来的原稿，觉得《史纲》的特色：（一）能勾勒出修辞学几个部分的发展史，如修辞理论的发展史，文体

风格论的发展史等；(二)兼及按文体区分的几个分支理论的发展史,如诗的修辞论发展史,文的修辞论发展史,戏曲的修辞论发展史,小说的修辞论发展史等；(三)研究方法上点面结合,并突出重点总结汉语修辞学史独特的发展规律(见拙序)。其中谈到戏曲和小说的修辞论所占的篇幅不少,足以补拙著《史稿》之不足。(《史纲》,1989年吉林教育出版社出版。)

在《史纲》出版之后的一年(即1990年),袁晖和宗廷虎主编的《汉语修辞学史》由安徽教育出版社出版了。这书的撰稿人除了宗、袁二人之外,尚有戴婉莹、李金苓、谭全基。它的特点,正如胡裕树教授的序文所说:(一)分期法能吸取各家之所长,先分古代和现代两个阶段,古代再分为七个时期,现代又分为1905年至新中国建立以及1949以后两个时期;(二)写作体例上采用对有关学者与专著结合而立论的方法,在史料发掘和评析上,采用史论结合,夹叙夹议,详古略今,以及观点、材料和谐统一,正确地处理继承和创新的关系等原则。我要补说的,是此书现代篇所论极为详尽,足以补拙著《史稿》之未备。看了此书的“后记”,才知道此书的几位作者,是受我在条件大不如人的可悲情况下,竟能排除万难,搜集资料,无所依傍地首创四十余万字的中国修辞学史的精神所鼓舞和激励,才下了决心,编写这一部《汉语修辞学史》。他们真可以说是有志之士!

稍后有周振甫的《中国修辞学史》问世(商务印书馆,1991年),此书的特色,据本书《当代卷》所说:一、分期概括性强。所分五个时期,较其他几部同类史书的历史分期跨度要大得多,又有坚实的理据。二、对各时期修辞学的发展情形及其特点的概括,都显得十分清晰。三、史料丰富而翔实,如仅清代篇所论到的作者,就有七十三家之多,为同类著作所不及。周氏有关修辞学史及修辞学的著作,尚有《中国修辞学简史》以及《诗词例话》等,颇有声于时。

还有修辞学的断代史、以及研究修辞学与相关学科的联系史,也许可说是修辞学史的分枝吧,单是复旦学人所撰的,就有宗廷虎的《中国现代修辞学史》(浙江教育,1990年)和吴礼权的《中国修辞哲学史》(台湾商务,1995

年),二书都有其特色,而且也都是首创之作。前者胡裕树的序文以及李运富的《简评》(湖南师大学报1991年第四期),指出书中所引述的一些修辞学史料是首次披露的;又从书中所举史料证明:中国现代修辞学应是起于1905—1918,而不是一般的修辞学著作所说起于“五四”。吴礼权是宗廷虎的博士生,而宗则是陈望道、胡裕树的高足,所以我为吴著所作的序文说,“吴礼权先生么,算来已是第三代了。”

至于单篇有关修辞学史的论文,除了前文所举的,可能还有不少,可惜我身居香港,有机会拜读的,未能尽述,但我知道单是复旦学人所写并发表的此类著作,便有数十篇,再看看此多卷本《中国修辞学通史》的著作人阵容,足证复旦的修辞学研究队伍是强大而又肯努力笔耕的(其中有半数以上是陈望道的高足),也无负于前校长谢希德教授欲把复旦办成修辞学研究中心的期望。我们可以说,中国修辞学史的研究由首创而至于繁荣,完全是得力于《发凡》的启示。

现在说到这多卷本《中国修辞学通史》的酝酿以至编写成书的过程。1991年1月,复旦老校长,完整的中国修辞学体系的创始人陈望道诞生100周年前后,复旦语法修辞研究室主任宗廷虎为了发扬陈望道老师的修辞学,建议和我联合主编《中国修辞学通史》五卷本,以进一步弘扬民族文化,并填补这一空白。(上文说过,《发凡》的“结语”启发了我去研究修辞学史,但陈氏本身似乎还没有“史”的明确意念,现在应该补充一句:“而‘史’的意义自在其中”,所以宗氏给我的信,还有“以实现望老的遗愿”的话。)这实在令人感动,我立即表示同意。宗氏向吉林教育出版社张景良提出,得到社领导的支持,同意出版。不久,宗先生拟出了撰写计划与各卷大纲,和我斟酌修订之后,乃于1992年初印发给复旦有关同仁,征求意见,并确定各卷的作者。其后出版社张满隆、张景良正副社长二次来复旦,与编写组开会及签订合同,我都不在,胡裕树先生曾与会并发表谈话。几年中撰写组同仁开会讨论多次,为统一思想做了大量工作,我只参加了会议一或二次,又于1995年来校校阅了部分稿件,其余的事,大都是偏劳宗先生去处理,或来信和我商

量决定。在这之前，我怕宗先生负担的事太多，应付维艰，要求陈光磊先生担任副主编，负担一部分统稿和审稿的工作，幸得陈先生应允，使主编组的工作得以顺利进行，令人感激！

《通史》各卷的作者如下：第一卷（先秦两汉魏晋南北朝卷），陈光磊、王俊衡；第二卷（隋唐五代宋金元卷），宗廷虎、李金苓；第三卷（明清卷），李熙宗、刘明今、袁震宇、霍四通；第四卷（近现代卷），宗廷虎、李金苓；第五卷（当代卷），吴礼权、邓明以。

依照我们和出版社所签订的合同，原须于1996年10月脱稿，但因其间有部分作者患病，或有特殊的原因，未能如期完成，后来经过全体撰写成员的努力，有的还带病拼搏，终于使全部稿件得以在今年秋天完成，这是值得庆幸的。又序文对于《变迁》和《史稿》惨淡经营的经过写得略嫌多了一些，以致内容便没有篇幅可容再多提了，但我以为我当时如果知难而退，则中国修辞学史的首创以至于后来繁荣和进步的局面，便要退后一段时间了，所以叙述惨淡经营的经过比简介内容更加重要，希望读者能谅解这一点。最后，我还要在此一提的，是我曾于上述几本修辞学史相继出版之后，在《修辞学习》发了短文，希望有人奋臂而起，撰写第一部的《中国修辞史》，得到袁晖教授的热烈响应，写了《时代呼唤着修辞史的诞生》一文，在《修辞学习》（1995.1）发表。我们从他和宗廷虎教授合编的《汉语修辞学史》看来，他是挑得起时代所赋予他这一艰巨的使命的。

临末，复旦校领导对此多卷本《通史》编写工作的支持，各卷撰稿人的通力合作，以及吉林教育出版社与吉林省出版局的大力襄助；定此书为社、局九五重点选题，列为百种精品图书之一，后又获悉此书被国家新闻出版署批准列入“九五”国家重点图书出版规划；尤其是出版社正、副社长张满隆、张景良（兼任《通史》责任编辑）和发行科科长于辉诸先生，曾先后来复旦与编写组举行联席会议，签订合同，推动各项工作，使《通史》得以顺利出版，我和宗廷虎、陈光磊三人，谨在此表示由衷的谢忱！但因我身居香港，集稿时又适在病后，以致未能来沪与宗、陈二先生同时审定全稿，疏失之处，实

难以辞其咎，深望读者不吝指正。

1997年9月25日郑子瑜序于香港

（注一）见林兴仁《心灵的沟通——记陈望道与郑子瑜两位修辞学者的相重》（载宗廷虎编《郑子瑜的学术研究与学术工作》，复旦大学出版社，1992）、郭绍虞《语法修辞之学与语义学的关系》（刊《中华学术论文集》，北京中华书局，1980）、胡裕树《〈汉语修辞学史〉序》（刊《汉语修辞学史》，安徽教育出版社，1990）

（注二）见谢希德《〈名家论学〉代序》（刊宗廷虎编《名家论学》，复旦大学出版社，1988，1990二次印刷）