

# 中古汉语 位移动词研究

崔达送摇著

安徽大学出版社



# 序

科学系统的古汉语语法研究已有一百余年的历史,百余年来,古汉语语法研究经历了泛时而至共时和历时的研究视角的发展变化。历时的研究自 20 世纪 30 年代开始后,不断发展和深入。历时研究可以顺时下探,也可以逆时上溯,还可以占据某一时段下探上溯。比如说,语法史某个时期的语法面貌初步描写出来后,要对形成这种面貌的原因进行解释,就需要上溯,要对这些语法现象于后世的影响进行讨论,还需要下探,这种溯源穷流的工作也是语法史研究的特点之一。语法史研究常用的方法是描写和解释。描写什么,怎样描写,用何理论解释,怎样解释,也是语法史研究中必须考虑的重要问题。

上个世纪三四十年代至今的中古汉语语法研究,在范围的拓展、语料的发掘和方法的运用等方面都取得了很大进步,成果相当丰富。特别是最近二十年,中古汉语语法研究无论是在词法还是句法方面,都取得了显著进展。中古语法在汉语语法史上的枢纽地位逐步显现出来。但是,应该说,中古语法研究的力度还需要进一步加强。为了建

设详密系统的汉语语法通史,我觉得有三个问题要特别重视:一是规划研究课题,二是挖掘和利用语料,三是重视研究方法。

一门学科的研究课题从总体上说应该是一个完整的课题系统,研究者们确立的具体研究课题应该是这个系统中的一个成员。如果有了课题系统,什么课题有什么价值,在系统中占什么位置,就清楚了。可是,中古汉语语法研究的课题系统,目前还没有见到系统的规划。此前的研究,虽已有了不少成果,但仍显得较为分散,系统性不够强。如果能拟定研究者们大致认可的规划,我们的研究也就会自觉地纳入一个科学研究的范畴。历史语法的研究,最基本的依据是语料。近些年,人们愈加重视新材料的运用,汉译佛典、出土文献的语料价值进一步引起学界重视。即便是对传世中土语料,大家也在大力挖掘新的内容,如对史书语料的构成进行分析,判别不同类型语料的语法史价值,对文言语料中的口语成分进行剥离等。但语料方面值得做的工作还有很多。近些年,中古汉语语法研究也非常重视方法的运用。传统的研究方法主要是在描写的基础上进行定性,现在学者们不仅仅满足于定性,还尽力在定性的基础上作出解释。即便是描写的研究,也更多地注意运用统计的方法,进行定量的描写。描写与解释相结合的研究方法,已经成为目前中古汉语语法研究的主要特点。为了更好地进行解释,又引入不少新的语言理论,如语法化理论、语义指向理论、配价理论、语义特征分析法等。研究方法的进步,相关理论的引入,不仅能丰富中古

圆

汉语语法研究的方法和理论,也能让常用的语料发挥新的研究价值。

达送的《中古汉语位移动词研究》是中古汉语动词的语法专题研究,该课题占据中古这个时段,上溯上古,下探近代,是一种共时与历时相结合的研究。该书在选题、语料调查以及研究方法等方面都有比较突出的特点。

一、选题新颖,有启发性。本书选择中古汉语的位移动词进行研究,描写愿个位移动词入句功能的历时发展。选题新颖,有启发意义。此前学界的中古汉语语法研究,在词法和句法研究方面都与动词研究紧密相关,但关于动词语义小类的专门研究还没有见到。从该书的研究看,常用动词入句功能是汉语语法史研究的一块新园地。位移动词是常用动词,仅是动词系统中的一个很小的语义类。可以想见,其他语义类的动词还有很多,我们要研究的问题还不少,如果再将入句功能研究扩展到其他实词,研究的课题会更多。

二、方法得当,结论合理。该书的描写采用了穷尽调查和抽样调查相结合的方法。穷尽调查利于进行统计分析,能对所选语料的相关情况有明晰的认识,抽样调查所涉及语料的范围则更为广泛。将这两种方法结合起来,能做到点面结合,所得出的结论就更加合理。由于该书研究的是常用动词,相关用例极多,统计工作非常繁重,但达送却很好地完成了任务。作者很注意描写与解释相结合。经过对一些语法项目的调查统计,作者发现了许多重要的语法现象,并且利用已有的理论进行合理的解释。书中讨

论和解释的问题很多,如:“来”的助词化过程,“往”的介词化的条件,“去”的往到义的产生与某些句法格式的相关性,“灾去”结构的形成途径,带“上”、“下”的动补结构的形成与发展,“出”带终点处所成分的原因,“进”对“入”的历时替换的句法解释等等。作者在研究这些问题时,运用相关理论比较恰当,解释比较充分。该书持论谨慎,又颇多胜见。如讨论“进”的进入义的获得,作者通过观察《史记》中“进”与“入”相似的句法分布,认为进入义的产生可能与这种分布相关,持论比较审慎。关于“去”与相关动补结构的产生和发展问题,作者考察了相关的 苑个格式中处于灾<sub>1</sub>位置的“去”,对这些格式之间的衍化关系作了说明,并证明某些格式中“而”或韵经过多层次脱落,从而形成“灾去”的搭配,进而对“灾去”的复杂语义关系作了分析,得出结论:“灾去 韵”的“去”成为结果补语的用法,从一个侧面纯洁了“灾去”的复杂语义关系,因而符合语法发展中多义格式向单义格式分化的普遍规律。结论富有启发意义。这一系列的描写、分析和总结,也反映了作者良好的思维素质和理论素养。

三、写法规范,逻辑严密。本书首先确定自己的研究范围,先列出常见的位移动词,再标明所穷尽研究的位移动词在位移动词系统中的位置,使读者对研究对象非常清楚。对此前的研究成果,凡所称引,尽皆标明。绪论中对相关研究情况的评述,更是如数家珍,娓娓道来。对书中使用的穷尽调查的语料,抽样调查的语料,甚至书中所使用的符号,都作了简要说明。书中的注释文字超过万言,源

这不仅使正文行文更加简洁,而且能向读者提供大量学术信息。全书写法统一,基本上都是以上古、中古、唐末五代三期分段,进行调查、研究和讨论,因此虽然篇幅较大,读起来并不觉得费力。每章之后又安排了小结,使人能得其精要。

本书的优点还有不少,这里不能缕述。当然,这决不是说该书就已尽善尽美。书中说,《诗经·王风·君子于役》“日之夕矣,牛羊下来”中的“下来”是“来下”的临时倒序。根据上古位移动词“下”的搭配,以及中古很长时期“下”的组合,孤立地看,这个结论是有道理的。但是《诗经》下文又有“日之夕矣,牛羊下括”,毛传注曰:“括,至也。”那么“下括”是不是“括下”的临时倒序呢?如果要使结论更加可靠,还应该结合语言运用的更大背景给出更加令人信服的说明或论证。再比如对古汉语中带“而”的连动结构,还应该作出简要说明。现代汉语的连动结构是没有关联词的,作者讨论的应该不完全是现代汉语意义上的连动结构,这里应该作说明性的交待。本书长于讨论和解释,但是有些地方的行文还不能做到举重若轻。这类情况都是达送在今后的研究中要注意的。

达送 猿缘年本科毕业后留安徽师范大学中文系任教,猿怨年安徽师范大学语言研究所硕士生毕业,猿怨年出国教授汉语两年,圆园园年到南京大学做访问学者。多年语言学各科学学习、教学和研究,培养了他扎实的语言学基本功和严谨的治学精神。圆园园员考入南京大学中文系,攻读中世汉语方向的博士学位。猿年中,他学习非常刻

缘

苦涉猎了大量的原典和学术文献。经过更加系统的专业学习,以及浓厚学术氛围的熏陶,他的学术视野更加开阔,业务水平进一步提高,学位论文也获得专家好评。这本学术专著就是在学位论文基础上进一步修改而成的,它的出版给中古汉语语法研究增添了一项新成果。我希望,达送在今后的学术道路上保持谦虚谨慎、求实创新的精神,争取获得更大的成绩。

柳士镇

一九九一年 九月 十四日于南京大学

# 目摇摇次

[ 员 ] 摇序

[ 员 ] 摇绪摇论

[ 圆源 ] 摇第一章摇中古“来”的入句功能

[ 圆缘 ] 摇摇第一节摇“来”进入单动式

[ 猿猿 ] 摇摇第二节摇“来”进入连动结构

[ 源源 ] 摇摇第三节摇“来”进入动补结构

[ 缘园 ] 摇摇第四节摇“来”进入其他结构

[ 远怨 ] 摇摇本章小结

[ 苑员 ] 摇第二章摇中古“往”、“去”的入句功能

[ 苑圆 ] 摇摇第一节摇“往”进入单动式

[ 苑苑 ] 摇摇第二节摇“往”进入连动结构

[ 愿远 ] 摇摇第三节摇“往”进入其他结构

[ 员员 ] 摇摇第四节摇“去”进入单动式

[ 员怨 ] 摇摇第五节摇“去”进入连动结构

[员藪]摇摇本章小结

[员园]摇摇第三章摇中古“上”、“下”的入句功能

[员园]摇摇第一节摇“上”为位移动词

[员藪]摇摇第二节摇“上”进入单动式

[员藪]摇摇第三节摇“上”进入动补结构

[员园]摇摇第四节摇“下”为位移动词

[员藪]摇摇第五节摇“下”进入单动式

[员藪]摇摇第六节摇“下”进入动补结构

[员园]摇摇本章小结

[员藪]摇摇第四章摇中古“出”的入句功能

[员园]摇摇第一节摇“出”处所成分的配置

[员藪]摇摇第二节摇“出”进入连动结构

[员藪]摇摇第三节摇“出”进入动补结构

[员园]摇摇本章小结

[员园]摇摇第五章摇中古“入”、“进”的入句功能

[员藪]摇摇第一节摇“入”处所成分的配置

[员园]摇摇第二节摇“入”进入连动结构

[员藪]摇摇第三节摇“入”进入动补结构

[员藪]摇摇第四节摇“进”处所成分的配置

[员藪]摇摇第五节摇“进”进入连动结构

[员藪]摇摇第六节摇“进”进入动补结构

[员园]摇摇本章小结

[员园]摇摇摇结摇语

[~~猿~~园]摇参考文献

[~~猿~~猿]摇主要引用书目

[~~猿~~回]摇后摇记

# 绪摇论

## 一、本书研究的范围

本书考察的对象是中古汉语里的位移动词。位移动词,指表示动作主体发生位置移动的动词。我们选择考察的词条是“来”、“往”、“去”、“上”、“下”、“出”、“入”、“进”。它们是位移动词中的一部分,通常称作趋向动词。我们称之为位移动词是基于以下几点考虑:第一,古汉语中这类动词常常集动作状态和趋向于一身,如“杂<sub>出</sub>”,随着主语的不同,“出”往往承担了现代汉语“灾出”的功能,因此这类动词的趋向性是随着语言的发展逐渐突出的;第二,侧重[位移]这个语义特征,便于说清楚不同搭配的句法语义,如“灾来”这个结构,根据灾的语义特征在[依位移]上的表现与“来”[位移]的相关性可以更加具体地解析这个结构的句法语义;第三,利用[依位移]可以较好地解释这类动词的虚化问题。

常见的位移动词有“走”、“趋”、“奔”、“驰”、“逐”、“行”、“巡”、“游”、“飞”、“来”、“往”、“上”、“下”、“出”、“入”等。还有人称之为“运动类动词”、“趋止动词”。位移动词可以分为七类,即“来去”类、“上下”类、“出入”类、“经过”类、“迎送”类、

“飞行”类、“达至”类<sup>①</sup>。如《世说新语》中有百余个位移动词，分类示例如下：

类型	词摇摇摇摇例
来去	来摇班军摇归摇辞归摇反(返)摇返命摇还摇还报摇还过摇还台摇退回摇还(曾 <sub>动</sub> )摇○去摇走摇往摇奔摇奔窜摇奔叛摇奔散摇奔亡摇奔走摇离摇逃散摇逃走摇亡摇遁亡摇藏摇隐摇隐退摇却摇使(出使)摇避摇辟易摇窜摇发摇脱分散摇往反摇往来
上下	上摇升摇起摇骑摇跃摇踊摇跳摇作摇登摇乘摇登陟摇○下摇坠摇倒摇落摇降摇跌摇荡摇颠仆
出入	出摇出行摇出游摇进 <sub>动</sub> 摇入摇进 <sub>动</sub> 摇前摇趋摇近摇前进摇进退
经过	经摇过摇度摇渡摇迁
迎送	逆摇迎摇○送摇逐摇追摇驱摇随摇运摇从摇及摇逾摇征摇从猎摇从军
飞行	飞摇靠摇飘警摇○行摇游摇绕摇回策摇盘马摇盘桓摇奔驰摇驰报摇驰使摇驱驰
达至	达摇至摇到摇止摇驻摇住泊摇顿摇顿军摇临摇赴摇诣

摇摇由示例可知,虽然我们穷尽考察的只是位移动词中的极小部分,但是与它们相关的位移动词有很多。如“来去”类位移动词最有代表性的是“来”、“往”、“去”,这些动词都有[ 垣位移 ];“来”有[ 垣己向 ],“往”、“去”有[ 垣他向 ]。“来去”类位移动词中,“往”类的成员较多,如有“奔”、“还”、“逃”、“亡”等单纯词,也有一些合成词(有些复合的结构有时还很难说是合成词)如“班军”、“奔窜”、“逃走”等,这些动词与“来”、“往”、“去”相比,语义特征上多出了[ 垣位移状态 ],因而具有一定的描述性和生动性。“上下”类和“出入”类也有相似的情况。我

① “达至”类的动词位移特征并不明显,它们侧重的是位移行为的终点。摇

们虽只集中考察愿个位移动词,但并不会对它们所属类别中的其他位移动词弃置不管。实际上,这愿个动词在入句过程中会广泛地涉及其他位移动词。上表中的不少位移动词后都可以加上“来、往、去、上、下、出、入、进”形成“灾垣灾<sub>位移</sub>”结构,这些位移动词不仅可以单附于灾,还可以用复合的形式后附。格式中的灾不仅可以是位移动词,还可以是非位移动词;我们所选的这些动词不仅本身可以作单动式中的谓语动词,还可以充任连动结构和动补结构中的一个句法成分,这样它们所涉及动词的数量和范围都很大。因此,与愿个位移动词相联系的问题既重要又复杂,值得我们深入研究。

按位移特征可以将动词划分为位移动词和非位移动词。位移动词如上表中所列。我们研究的位移动词中,“来”、“去”、“上”、“下”、“出”、“入”、“进”都有使动用法,在用作使动词时,我们称为使动位移动词。

非位移动词如:

粤类:取、夺、窃、牵、持、将、怀、衔

月类:辞、别、谢、叛、杀、命、放、索、求、告、宿

粤类非位移动词可以直接导致动作对象发生位移,我们称之为致移动词。月类动词一般不直接导致动作对象发生位移,我们称之为非致移动词。在不需要区别时,粤类和月类都称为非位移动词。

## 二、相关研究概述

动词和与动词相关的句型问题是汉语语法研究中最重要的问题,语法学界对此已经达成共识。吕叔湘( 吕叔湘 )说:“这是语法研究中的第一号重要问题。”“因为在某种意义上,动  
猿

词是句子的中心、核心、重心,别的成分都跟它挂钩,被它吸住。”“句型问题往往跟动词的性质分不开。”在马建忠(1868—1924)的《马氏文通》(以下简称《文通》)以来汉语语法一百多年的研究实践中,动词的重要性逐渐引起了研究者的重视。从《文通》到上世纪 90 年代汉语语法研究的理论基础是传统语法学,在此基础上产生的句子成分分析法还不能彰显动词的重要性。20 世纪 60 年代,美国描写语言学方法开始影响汉语语法研究,在此基础上产生的直接成分分析法明显突出了动词的中心地位。<sup>①</sup> 20 世纪 70 年代,源于国外的语义特征分析方法与汉语语法研究结合后,该方法在动词及其相关结构的研究中应用最广,出现了一批有价值的研究成果。汉语语法研究应用格语法的思想以后,名词与动词的格关系得到了深入的挖掘,动词在句中的控制地位显得更加突出。配价理论中最重要的角色无疑是动词,配价理论引入中国后与格理论交相作用,使动词的地位提高到了前所未有的高度。<sup>②</sup>

当然,这些方法的演进以及人们对动词重要性的认识主要表现在现代汉语语法研究中。系统的古汉语语法研究本来是由《文通》揭开序幕的,可是此后像《文通》那样系统地建构文言语法体系的成果并不算多。相对说来,学界对于现代汉语语法体系的研究力度要更大些。汉语语法学史上的草创期、革新期发生的体系之争、语法专题大讨论大致是在现代汉语语法研究范

---

① 参见陆俭明(1918—)。

② 邵敬敏(1924—)在总结 20 世纪 60 年代到 90 年代汉语语法研究的具体成就时说:“动词在句法结构中起着核心作用,对动词,尤其根据它的语义特征来分析短语或句式的特点成为有关研究的主旋律,根据它跟名词之间的格关系来研究配价也是热门课题。”

围内进行的。长期以来,现代汉语语法研究随着新理论的引进和汉语语法特点的揭示,研究成果极为丰富,逐渐形成了自己的体系。当然,在《文通》等古汉语理论语法研究成果、古汉语教学语法研究成果、现代汉语的研究成果等基础上,一个古汉语的泛时语法体系也渐渐形成。但一个明显的事实是,与现代汉语语法研究相比,古汉语语法研究前进的道路要更加曲折。其原因是多方面的:第一,古汉语的说话人已走进了历史,我们没有鲜活的语料,难以自作主张地进行变换分析,而研究现代汉语时我们可以进行田野调查,甚至可以用自己的语感验证所得的结论。第二,古汉语的历史跨越数千年,每一个历史时段甚至时点的语言状态都是一个相当于现代汉语的共时状态,从这个意义上讲,研究古汉语语法的难度要大得多。试想,如果我们要研究“五四”时期的现代汉语面貌,也会掉进语料的海洋,我们也只能利用书面材料,不能仿造例句。第三,古汉语的书面语言材料往往不能反映当时语言的真实面貌,研究者必须在书面语言中剥离出真实的语言成分<sup>①</sup>,寻找书面材料掩盖下的真实语言的潜流。所以,要搞清楚古汉语某个共时段的语言面貌,其难度可想而知,在此基础上再进行史的研究,其难度就更大了。即使如此,古汉语语法的研究者百余年来知难而进、甘苦自尝,付出了艰苦的努力,取得了丰硕的成果。百余年来,古汉语动词及其相关问题的研究方面已积累了很多有价值的成果,这些成果是我们进行研究的坚实基础。以下围绕本书的选题从四个方面对相关成果进行简略的介绍或评论<sup>②</sup>:动词的分类研究、动词的语义

---

① 参见柳士镇(1994)。

② 这些介绍包括对现代汉语语法研究相关成果的介绍,以便明确古汉语研究的相关背景。

特征研究、以位移动词为主体的研究、与位移动词相关的动补结构和语法化研究。

### (一) 动词的分类研究

系统的动词分类肇始于《文通》,马氏首先将动词分为内动字和外动字,此外又特别提出受动字、同动字、助动字、无属动字等。一般认为他的分类主要依据意义标准,其实他也重视语法功能,如他强调的内动字“非止乎外”、外动字“有所止乎外”,“外”的标记就是“止词”。虽然他的“内动字”、“外动字”是以印欧语语法体系为背景的,但此后出现的自动词与他动词、及物动词和不及物动词大致都是在此基础上的名称替换。他所提出的同动字、助动字、无属动字至今还在通行的动词系统中占有重要位置,同动字被现代语法学者分为存在动词和关系动词,助动字改称为助动词,无属动字也就是今天所谓的零价动词。虽然名称作了适合新术语系统的改换,其性质大多并未改变。《文通》以后至 1949 年代,对古汉语动词进行分类的有章士钊(1949)、杨树达(1949)、陈承泽(1949)。章区分了“字”和“词”,将动词分为自动词、他动词、不完全自动词、不完全他动词、被动词、助动词,杨分为内动词、外动词、同动词、助动词,陈分为自动字、他动字,自动字下细分为一般自动字、关系自动字、不完全自动字,这些分类大致还是《文通》的体系。陈氏对古汉语动词研究的两点建树在语法学史上功不可没:一是从自动字中分出断动和成动;二是提出“致动”和“意动”范畴。前者的意义在于使动词的分类更加细致以便于解释相关的句法结构,后者的意义在于总结了“一条使用价值极高的语法规律”,