

# 语言文学与新闻 传播研究

西北民族大学语言文化传播学院

中央民族大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

语言文学与新闻传播研究 轶《语言文学与新闻传播研究》编委会编 北京：中央民族大学出版社，2003.12  
CIP 数据核字 (2003) 第 1234 号

I 汉语... II 汉语... III 汉语 原语言学 原文集② 文学研究 原世界 原文集③ 新闻学：传播学 原文集 IV 新闻学 原语言学  
② CIP 数据核字 (2003) 第 1234 号

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 1234 号

语言文学与新闻传播研究

---

责任编辑 墨友  
封面设计 赵秀琴  
出版者 中央民族大学出版社  
北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编 100081  
电话 (010) 62511111 (发行部) 传真 (010) 62511111 (发行部)  
(010) 62511111 (总编室) (010) 62511111 (办公室)  
发行者 全国各地新华书店  
印刷者 北京华正印刷厂  
开本 16 开 (787 毫米) 印张 12 张  
字数 300 千字  
印数 5000 册  
版次 2003 年 12 月第 1 版 2003 年 12 月第 1 次印刷  
书号 CIP 数据核字 (2003) 第 1234 号  
定价 20.00 元

---

版权所有 翻印必究

## 《语言文学与新闻传播研究》编委会

主 任：伦珠旺姆

委 员：张敬仪 朱广贤 高人雄 王德怀

刘俭云 牛丽宏 艾买提 张天佑

## 目 录

美—审美—美学三位一体论 .....	朱广贤 (员)
生存论域中的悲剧审美 .....	宋占海 (员)
赋体特征论略 .....	延娟芹 (圆)
和谐社会与文学的担当 .....	第环宁 鲍 鑫 李 楠 于晓川 (猿)
《三国演义》杂谈 .....	高人雄 (缘)
从唐代边塞诗看唐代诗人的战争反思 .....	刘 洁 (远)
班固为何不言武帝武功 .....	孙 生 (苑)
对月：生命意志的张扬与苍白 .....	张天佑 (怨)
论梁实秋散文的艺术风格 .....	赵 辉 (员)
《围城》叙事的修辞品格——比喻 .....	陈 烁 (员)
距离鲁迅有多远 .....	张 雨 (员)
论莫泊桑短篇小说中的“替罪羊” .....	陈 力 (员)
别解雅克·拉康对《哈姆雷特》的后精神批评 .....	罗文敏 (员)
在“原型”中实现“民族性” .....	伦珠旺姆 (员)
浅议当代中国民族电影的现状与未来 .....	杨 伟 (员)
从古文字形音义特点审视汉字演变趋势 .....	贺 群 (员)
敦煌愿文“死亡”义婉词的词汇构成与 文化渊源考 .....	敏春芳 (员)
试谈维吾尔语对偶词及其修辞作用 .....	阿尔帕提古丽 (员)
议韵文中超常搭配的同韵词的词义及其翻译 .....	王德怀 (员)
维汉谚语语用文化对比分析 .....	阿不都外力 王鸿雁 (圆)
维汉谚语修辞文化比较 .....	王鸿雁 阿不都外力 (圆)

维语新术语的规范化及翻译方法 .....	张敬仪 (圆园)
从维吾尔学生的语病看汉语介词的特点 和用法 .....	马世才 罗文虎 (圆园)
汉语言专业双语民族生汉语识别障碍实证分析 ...	黎小力 (圆园)
发展西北少数民族地区现代远程双语教育 .....	张 丽 (圆园)
十九世纪喀什噶尔文化复兴探微 .....	阿不都外力·克热木 (圆园)
维吾尔人名文化背景初探 .....	阿力木·尼牙孜 (圆园)
新疆哈萨克人物质生活及民俗变迁探讨 .....	冯 瑞 (圆园)
刀郎民族历史文化形态探源 .....	葛 勇 (圆园)
多媒体技术在实用写作教学中的应用初探 .....	李冬梅 (圆园)
民族教育在西部大开发中的作用 .....	帕热亥提·艾提 (猿园)
圆世纪高等教育自学考试面临的挑战与发展 .....	张荔华 (猿园)
从马克思主义新闻观看大众传播媒介的作用 .....	朱 杰 (猿园)
电视谈话节目主持人的传播角色分析 .....	李 欣 (猿园)
电视专题节目的传播价值研究 .....	范文德 (猿园)
都市类报纸负面报道的异化 .....	牛丽红 (猿园)
根植于象牙塔中的 阅读现象解读 .....	李 克 傅晓洲 (猿园)
中国新闻制度变迁方式初探 .....	张 兢 (猿园)
民生新闻的都市化倾向之忧 .....	王君玲 (猿园)
议我国新闻传播事业在国际交往对外传播中处于 被动的原因 .....	苏 茜 (猿园)
网络的控制与信息安全 .....	刘俭云 (猿园)

## 序

“不待桃李夸辛苦，走进春风又一年。”新年伊始，语言文化传播学院集结推出了学术论文集《语言文学与新闻传播研究》，作为学院同仁学术研究成果的一种集体性展示，无疑是一件非常有意义的工作，它对语言文化传播学院的发展乃至学校的教学科研工作肯定会起到积极的推动作用。

高等学校的学科建设，关键在于教师教学水平和学术研究水平的双轨促进；学校教学质量的高低是以学生学业水平的提高与否为检验标准，教师学术研究水平的提高则是一个在学术环境熏陶中自身逐步积累经验最终形成观点的过程。显然，这个过程走过的研究轨迹，就是呈现在我们面前的一篇篇学术论文。这一轨迹告诉了我们一个信息，大家都在朝着既定的研究方向进行着不懈的努力，这种努力肯定会通过年积月累的学术积淀，最终形成一种气候，使我们的学术研究成果在学术界的各个研究领域发扬光大，给学校的科研工作增光添彩。

多年来，语言文化传播学院的同仁一手抓教学、一手抓科研，成效显著。语言文化传播学院在少数民族语言文学、文艺学、歌谣学、比较文学、民间文学、古典文学、西北少数民族叙事诗学、少数民族新闻传播学等方面都取得了丰硕的成果，其中有 100 余项成果荣获国家及省部级奖励。这部《语言文学与新闻传播研究》，正标志着学院在原有的基础上又迈出了继往开来的一步。这部论著所集录的文章涉及了语言学、文艺学、新闻学、传播学甚至教育学、历史学及人类学等等诸多学科层面，各有所见，各有所长，且不乏灼见之识、优秀之作。就每位作者而言，是学术研究上的心得交流，情感凝聚；对读者来说，会开卷有益，触类旁通，开阔学术眼界。

应该回首言及的是，语言文化传播学院的前身是汉语言文学系，它有着与西北民族大学同龄的历史。在半个多世纪的教育历程中，曾经有现代文学“九叶派”诗人唐祈教授、维吾尔文学泰斗李国香教授、古典文学专家孙艺秋教授、语言学专家刘文性教授、花儿学专家郗慧民教授等前辈学者和后继者的开拓进取。发展到今天，语言文化传播学院已成为西北民族大学规模大、实力强、成果多的教学单位之一，一支富有朝气的学术队伍正在逐步形成。

作为语言文化传播学院的一名教师，我为他们高兴。是为序。

金雅声

圆缘年 圆月 圆日

# 美——审美——美学三位一体论

## ——《三位一体论美学观》引论

朱广贤

“美——审美——美学”是三个相对独立却又层递循环互为因果的概念。从语义学上讲，美是一种“理想”，审美是一种“理解”，美学是一个“理由”。美学不应该叫美学，而应叫审美学<sup>①</sup>的判断是美学研究认识上的进步。美学研究领域不管有着多么纷纭复杂的审美问题，都是围绕着“（美的）理想——（审美的）理由——（美学的）理解”这一三位一体关系的“道”理体系进行的。只有在“道”理体系基础框架的牵引下，我们所论及的方方面面的问题才有可能是科学的、系统的“学”理和“术”理的观点；否则，就不是科学的、系统的、具有学术研究价值的理论体系。

近 四 十 多 年 来，我们的文艺美学研究领域，尽管有着这样那样的美学观和方法论，但是由于我们并未解决“美——审美——美学”这三个既相对独立却又紧密联系着的核心理念的关系问题，严格来看，我们的研究就只能算是停留在单项的、局部的微观研讨上，停留在经验层次上，或者说未能把微观研究和宏观研究结合起来树立美学观和方法论相结合的“体系”研究。即便是有着某一学说的所谓体系框架，但也因为框架无道理、学理、术理三位一体方法论的指导，其方方面面的问题也就难以自圆其

① 王建疆：《自调解审美学》，第 四 页。甘肃人民出版社，1985 年版。

说。客观地讲，我们对美学学科研究体系的基础框架的构建，依然处在“草创阶段”。而没有这一基础框架的奠定，美学研究领域里所有学术问题的探讨都会捉襟见肘。譬如由北京大学出版社出版的最具权威性的高等教育文科教材《美学原理》<sup>①</sup>，也无法建立起一个由什么是美，什么是审美，什么是美学三者关系构成的基础框架，只能就美学说美，就美说美学，反而忽略了“审美”这一必需的美学“中介”。最终的回答竟然是“美学是研究美、美感和艺术美的科学，比较合适。”<sup>②</sup>这种回答显然不算回答，因为美学肯定应该研究美，研究美感。那么什么是美呢？美和美学的关系是怎样的呢？研究美和美感生成行为过程的审美与美和美学之间的关系是怎样的呢？教材显然无法构建它的认知框架，只能说到社会美、自然美、形式美、艺术美、真善美等这些不能关联美的相关概念的具体层面上。这是我们对美学认知的一个重大缺憾。因为我们完全有理由说：没有美便没有审美，没有审美便没有美学；美是审美理想的存在，审美是对美的理解，美学是对美和审美之间的关系的理解判断。如果不建立这三者之间“层递循环互为因果”的三位一体关系，就不可能有科学的审美观和科学的美学观的所谓美学研究的方法论的存在。

因此就这一要义而言，“从语义学上讲，美学不应该叫美学，而应叫审美学”<sup>③</sup>的判断是一种美学研究认识上的进步。美学关于审美现象的研究应该包括所谓“物在”和“我在”、“美在”和“审美在”、“主体在”与“客体在”等等的一些不可分割的对立统一的相互关系，必须统一在“三位一体”的认知范畴内。“物在”和“我在”是不一样的，在“美”中和在“审美”中是不一样的，在“主体”位和在“客体”位

① 杨辛、甘霖：《美学原理》，北京大学出版社，1984年版。

② 杨辛、甘霖：《美学原理》，第 8 页，北京大学出版社，1984年版。

③ 王建疆：《自调解审美学》第 1 页，甘肃人民出版社，1984年版。

是不一样的。在这一个个的对立统一的“不一样”的类比概念中，它们与“美”的关系却总是处在不变的一阴一阳“道”之理的“两边”的。故此，建立美学研究的科学体系的框架就成了美学研究领域里必须首先解决的问题。

那么，我们是如何忽略了美在“审美”中和在“美学”中的位格而让美学无所适从呢？我们又该怎样去发现美学的位格，从而激发我们生命热情中具有哲学意蕴对美学的营养和滋润呢？或者说怎样才能的美学的园地里让我们发现的美学“精鹜八极，心游万仞”，“思接千载，视通万里”般的既宏观又微观、既内容又形式、既抽象又形象地给美学一个与“天”有关、与“地”有关、与“人”有关的三位一体的最佳境界，从而让我们的美学给我们的生命一个圆满的美的理由呢？就这一要义而言，美学研究的全部努力，应该是美学家们通过对现实世界和理想世界的关系的类比关照，最终给美的事实和审美的行为一个天、地、人三位一体的理由罢了。美学作为一门科学地研究天、地、人整体关系的审美的学问，它的全部学术探询就是要我们的美学成为关乎人类的生存理由的美学，启示人类想象力的美学，赋予人类以行动自由的美学，牵引人类建设理想和谐社会的美学。

且看由道、学、术三位一体方法论<sup>①</sup>牵引出的关于美——审美——美学的“位格”思考：

## 一、“道”理牵引的关于“美”的概念级次的对立统一思考

“美”作为三位一体的“第一位格”的存在，会呈现出这样

<sup>①</sup> 朱广贤：《文艺想象论·三位一体方法论牵引》，民族出版社，2004年猿月版。

的对立统一的美的概念：因“道”理使然，便有了一边是物在美，一边是我在美；一边是主体美，一边是客体美；一边是实用美，一边是虚用美；一边是政治美，一边是经济美；一边是科学美，一边是技术美；一边是静态美，一边是动态美；一边是被动美，一边是主动美；一边是客观美，一边是主观美；一边是冷静美，一边是热情美；一边侧重群体美，一边侧重个体美；一边强调共性美，一边强调个性美的等等概念的存在。

这一边一边的级次关系即是对立统一的“一阴一阳之谓道”的中国美学的“道”之理所显示出的美学范畴的基本原理所在<sup>①</sup>

## 二、“学”理牵引的关于“审美”的概念级次的对立统一思考

“审美”作为三位一体的“第二位格”的存在，会呈现出这样的对立统一的审美的概念：因“学”理使然，便有了诸如一边是物物审美，一边是唯我美；一边是主体审美，一边是客体审美；一边是实用审美，一边是虚用审美；一边是政治审美，一边是经济审美；一边是科学审美，一边是技术审美；一边是静态审美，一边是动态审美；一边是被动审美，一边是主动审美；一边是客观审美，一边是主观审美；一边是必然审美，一边是或然审美；一边侧重群体审美，一边侧重个体审美；一边强调共性审美，一边强调个性审美等等的“一阴一阳之谓道”的中国美学的审美思辨“学”之理的概念的存在。

这一边一边的级次关系即是对立统一的“一阴一阳之谓道”

---

<sup>①</sup> 朱广贤：《中国文章分类学研究》，民族出版社，2005年12月版。

的中国美学的“学”之理所显示出的美学范畴的基础理论所在<sup>①</sup>

### 三、“术”理牵引的关于“美学”的概念级次的两边

“美学”作为三位一体的“第三位格”的存在，会呈现出这样的对立统一的美学的概念，因“术”理使然，便有了诸如：实用美学，虚用美学；政治美学，经济美学；科学美学，技术美学；具象美学，抽象美学；现代美学，未来美学；平面美学，立体美学；时间美学，空间美学；严肃美学，荒诞美学；史实美学，传奇美学；逻辑美学，情感美学；白描美学，素描美学；喜剧美学，悲剧美学；节律美学，疏散美学；道理美学，学理美学，术理美学等等涉及文学、艺术、语言、文字、宗教等领域的具有哲学思辨色彩的关于美的和关于“审美”的科学的学科所具有的“术”理审美意义的美学范畴。

这一系列的美学研究的范畴，即是“一阴一阳之谓道”的中国美学的“道”之理和学之理所牵引出的美学研究范畴的操作理论所在<sup>②</sup>

倘若我们把上述关于美、关于审美、关于美学的对立统一的具有三位一体关系的序列范畴进行一下“精致”的排列组合，我想中华美学对自然界、社会网、人生态全方位关照的宏观视野就会使研究者们一目了然了。

基本原理层面的三位一体关系概念：

道—学—术

不易—简易—变易

<sup>①</sup> <sup>②</sup> 朱广贤：《中国文章分类学研究》，民族出版社，~~1999~~2001年 12月版。

天—地—人  
自然界—社会网—人生态  
自然美—社会美—人生美  
对立统一—肯定否定—质量互变  
基本原理—基础理论—操作理论  
客体世界—主体世界—载体世界  
生活—作者—作品

天—地—人  
物—我—文  
自然科学—社会科学—文学艺术  
美—审美—美学

.....

基础理论层面的三位一体关系概念：

道理—学理—术理  
科学—宗教—艺术  
知—情—意  
真—善—美  
物相—我相—显相  
物象—形象—意象  
本我—自我—超我  
再现—表现—显现  
美—审美—美学

.....

操作理论层面的三位一体关系概念：

物—意—文

准备—启动—操作  
道理系统—学理系统—术理系统  
形象思维—抽象思维—模糊思维  
客体世界—主体世界—载体世界  
崇真—扬善—赞美  
美—审美—美学  
起点—过程—终点

.....

美学研究的全部意义，可以说就作为艺术家的美学家潜在的艺术目标的理论化实现，天、地、人是“三位一体”的：“道”理是“天”的“物在”的道理，“学”理是“地”的“我在”的学理，“术”理是“人”的“审美”的物我两忘、情理兼容的术理；“三位一体”是道理、学理、术理的三位一体。所以说，作为审美主体的“我”在美学领域的浅唱低吟也罢，慷慨高歌也罢，小桥流水也罢，高山大川也罢，我们完全应该把“我”放在与艺术家一样“登山则情满于山，观海则意溢于海，我才之多少，将与风云而并驱矣”的发现人心、认识人心、理解人心、解放人心的审美主体的位格上来回答那个亘古不变的美学话题，才有可能使我们的美学变成有意义的美学，有生命的美学，合乎时代潮流的美学。才能回答什么是美？什么是审美？什么是审美学？这一美学界最想要弄明白也最应该弄明白的永恒命题。

社会美是关乎人的美，因为社会是人的社会，人是社会的人，自然美也是关乎人的美，因为自然是人的自然，人是自然的人，艺术美更是人的美，因为艺术是人的艺术，人是艺术的人；文艺学只有在对“美在天人之关系”有了三位一体的“过程论”描述，才有可能使之成为有生命的、有感情的、有意义、有意象的审美的艺术“化蝶”。

是的，在主体世界中，“审美”是与“我”在的位格对应的。“我”在意味着“美”在的客体世界和“美学”在的载体世界被“我”纳入了一前一后的视野中。在这里，处在第一位格的“美”和处在第三位格的“美学”，以及处在中心位格——第二位格的“审美”是层递循环三位一体的，其间并无谁先谁后、谁主谁次、谁第一谁第二、谁决定谁依附谁的问题，而是你中有我、我中有你、你就是我、我就是你、无你即无我、无我即无你的问题，但最终还是你就是你、我就是我、客体就是客体、主体就是主体、载体就是载体，三位格必须明确定位的问题。这是由道、学、术三位一体“不易——简易——变易”的运动规律决定的，

我们可以把有的“技术”操作称之为“实用艺术”“美的艺术”显然应该是“虚用的”，我们可以把它称之为“审美艺术”。因此，我们也是可以这样来说的，审美本身是“艺术”的操作，但同时也是“技术”的操作，它所完成的劳动成果也就应该有两样：一样是“实用”的应用美学，另一样是“虚用”的文艺美学；“实用”的应用美学着重在“技术”的审美层面，“虚用”的文艺美学着重在“艺术”审美的层面。艺术是有目标性的。而我们的目标就是要通过“术”理的操作过程才能实现的。然而，我们的目标不应该是机械的“再现论”，也不应该是消极的“表现论”，它的目标其实就是人类“给生命一个理由”的答案的实现。“实现”在美的创造过程中不仅仅是客体世界的“再现”，也不仅仅是主体世界的“表现”，而应该是主、客体交融之后载体世界的艺术“显现”。我们曾经在认识论和方法论上存在着一大流弊，那就是用机械的概念的教条来“死”套他人“活”言的激情错误，这是应该引起学界的警觉反省的。同时也应该认识到，由于我们总是用机械的概念的教条死套他人活言的激情错误，我们的“正确”自然因为忽略了或者说是歪曲了他人“我在”的美学价值，故而使得我

们的理论反而成了机械唯物主义的教条。而“美在天人之关系”应该成为中国特色美学的研究主题。三才文化中“天人合一”的思想是中华美学重在主客体融合“物我两忘”的艺术极高境界。至于“天人之分”，重在主客体的区分；“天人相与”，重在研究主客体之间的关系；“天人本无二”，则更加强调主客体的一致等等“关系”说，都是古人对天人关系所作的不同角度的描述，在理论上有着极高的认知价值。

从审美学的角度讲，美是一种审美的理想；从美学的角度讲，美是一种美学的理解；从美本身讲，美是一种具有“物在”的本质肯定和“我在”的情感肯定的存在；从“物在”的角度讲，美是客观的；从“我在”的角度讲，美是主观的。如果说所有学科研究的意义都在于对“物在”和“我在”的“关系”有着理解和发现规律的义务和责任的话，那么以往我们关于美到底是客观的还是主观的学术之争就显得毫无意义了，因为我们对万事万物的理解和发现都是主客观对立统一的结果。主客观的“对立”是“绝对”的，它们的“统一”是“相对”的；因为你认为的美，正好是我认为的丑；你的肯定正好是我的否定，你我对美的情感认知是不需要统一也不能统一的。因为不能统一是对立统一中的不统一，所以它们的统一就是“相对”的了。从这个意义上讲，我们以往的研究在对“我在”的智能潜力的心力发现是被我们长久忽略的，这是一种认识论的失衡，也是方法论的失败。就美学的认知体系而言，“美在阴（地）阳（天）之关系”这一问题的提出，显然有着如何在美学中发现“中华美学”想象论的研讨价值，因为它才是真正具有中国三才文化特色的“物在”和“我在”的全方位关照。

在这道、学、术三位一体的认知范畴内，所有牵涉到的诸如“主观和客观”、“物在和我在”、“再现和表现”、“在美中和在审美中”等等的“一阴一阳”的对立统一的问题，都是要“在中间

环节融合，通过中间环节过渡到对方”<sup>①</sup>的问题。而且在“道”之理的牵引下才能“理解”过渡到对方的。“因此，审美过程的研究，本质是应归结为实践性的审美中介的研究”<sup>②</sup>的结论，便给我们引发了这样的思考：审美是一个调节的过程，是一个前有“美在”后有“美学在”的层递循环认识的思维过程；我们的美学只有描述了这一过程才是全面正确的美学。那么怎样的逻辑描述才是对我们的美学“看出图画的过程”的美学描述呢？是的，“如果仅仅抓住‘美’字来研究中国美学史，那样一部中国美学史就将变得十分单调、贫乏、索然无味”的结论，显然是要我们回答“什么是美，什么是审美，什么是美学研究的最高层次的认知范畴这三方面的核心问题，以及什么是“反馈调节”，什么是“美感经验”的问题。但是我们迄今为止并未完全发现“美”与这些问题竟然如此切近：“得睁开眼睛来看”，得“在想象中睁开眼睛来看这十个文字所构成的一幅图画。”如此说来，被单调、平乏的逻辑概念困扰得索然无味的美学史就因为只要抓住了“审美意象”便生机勃勃起来了？看来“得睁开眼睛”，得“在想象中睁开眼睛来看”，来“发现”。不能总是闭上眼睛回头说什么是美，什么是审美，什么是审美经验，什么是审美意象，像两千多年前的柏拉图那样深陷在美的概念中了还发出“美是难的”的感叹，或者如当今深感危机五花八门的西方美学界有人说“所有的美学命题都是毫无意义的”那样，终于把关于美的审美想象力封进了自己筑就的象牙塔，所有的概念都成了僵死的木乃伊，即便是唤醒了所谓审美意象也不能说清楚自己到底是处在过程的哪一时段，哪一状态。发现美在、认识美在、理解美在的审美是有“过程”的，没有三位一体的过程就没有美学认知的全部。即使是一个“点”上的认知也同样是这个“过程”中的。譬如我们可

① ② 劳承万：《审美中介论》，第 156 页。上海文艺出版社，1984 年 1 月版。