

咬文嚼字的逻辑

李衍华摇著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

开头的话

摇

——我为什么要编写《咬文嚼字的逻辑》？

摇摇四四年源月,在北京,我参加了由中国逻辑与语言函授大学主持召开的“逻辑与社会生活”座谈会。会上有六位专家发言,列举了许多在社会生活各方面存在的逻辑混乱、语言失范现象,并指出这些问题在一定程度上影响着社会生活和经济的发展,呼吁全社会关注逻辑与语言,净化逻辑和语言的环境。我在会上谈到当前语言表达中存在的逻辑问题,希望全社会都来重视逻辑的普及工作。参加会议的有关领导也强调指出,当前要抓好普及逻辑的工作,让逻辑语言成为提高全民族素质的重要工具。由于座谈会的话题针对性强,发言切中时弊,引起了新闻媒体的高度重视,先后有十多家报刊都作了及时报道。下面是几家报纸的标题:

“逻辑混乱、语言失范现象亟待改变”(《人民日报》)

“说话不知所云,行文辞不达意,逻辑缺失现象令人忧虑”(《北京日报》)

“让逻辑学从‘象牙塔’中走出来。我们今天正面临着某种程度的逻辑混乱、语言失范的危险,而大多数人对此根本还没有意识到”(《工人日报》)

“呼唤全社会关注逻辑、语言”(《中国教育报》)

《中国教育报》还刊载了专家们的发言。这次座谈会引起社会如此强烈的反响,各大媒体发出如此振聋发聩的呼声,使

我们每一个逻辑工作者为之振奋 ,同时也感到责任重大。

长期以来 ,人们对语言表达 ,从语法方面分析得多 ,缺少思维层面的逻辑分析。而逻辑错误 ,一部分被当作语法错误 (如语义不明、主谓不合、自相矛盾等) ,一部分没有语法错误的逻辑问题 ,由于逻辑工具的缺失 ,却又无法作出逻辑分析 ,尤其对议论中的推理、论证等 ,更是如此。这种情况的长期存在 ,影响着我们的语言表达的总体质量。语言学家王力指出 :“平常我们所谓主谓搭配不当、动宾搭配不当、形容词与名词搭配不当等等 ,严格地说 ,都不是语法问题 ,而是逻辑问题。”(《我谈写文章》)吕叔湘、朱德熙曾强调说 :“要把我们的思想正确地表达出来 ,第一件事情是要讲逻辑。”(《语法修辞讲话》)这些论述都表明 ,人们运用语言表达思想 ,首先要解决好思维层面的问题。不仅要掌握语法修辞规律 ,还要掌握逻辑规律 ,才能进一步提高读、写、说的能力 ,全面提高语言表达质量。

对日常语言表达的逻辑分析虽然理论上并不需过于高深 ,但实际操作却有点复杂。首先 ,我们要了解逻辑在语言表达中究竟能管什么 ,管到什么程度。从广义上说 ,逻辑可以包含事理在内 ,但它并不等同于事理。正确的语言表达 ,既要合乎事理 ,也要合乎逻辑。从逻辑和语法的关系上看 ,还有一个深层与表层问题。语法上的毛病 ,往往是思维中违反逻辑造成的。一般说 ,概念不明确 ,就会用词不当 ;判断失误 ,就会出现病句 ;推理不合逻辑规则 ,就会使议论失去说服力。

逻辑分析要求严谨准确 ,但活在人们口头和书写中的言语表达 ,却是极其灵活的。因此 ,用逻辑来规范语言表达 ,要掌握一个“度”。许多逻辑问题 ,从语表上并不能一目了然 ,需作深入的语义分析 ,才能发现问题。而有些表面看似有问题 ,但结合语境 ,却可理解。另外 ,对不同文体的特点 ,也要区别对待 ,如科学论文、法律条规、政策文件、教科书等的语言表达 ,逻辑上必须严谨准确 ,而小说、诗歌等文学作品中 ,

为了突出表达效果而运用的一些修辞手段,如夸张、反复、双关、反语等,表面上看似不合逻辑,却有其内在的合理性,具有更佳的语用功能。幽默、笑话、相声、小品等,则常以故意违反逻辑为手段,制造娱乐效果。总之,只有充分考虑到影响语言表达的各种相关因素,把握好语言交际的传播沟通规律,才能使分析到位,切合实际,令人信服。这也是我们在本书中努力追求的目标。

这本《咬文嚼字的逻辑》,它的前身是我主编的《逻辑病例分析》。该书作为中国逻辑与语言函授大学的教学用书,于1985年由南开大学出版社出版(发行10万册),1992年修订再版。当时,参加编写的有王方、田宏第、乐逸鸥、孙煜、张泽膏、汪馥郁、金彤、郑功伦、欧阳中石等同志,其中孙煜、金彤已过世。该书出版以来,不仅成为广大函授学员提高逻辑分析能力的重要参考书,而且书中不少例析,被一些逻辑教材引用,在普及逻辑方面有一定的影响。时至今日,北京大学出版社策划出一套《逻辑时空》丛书,刘培育主编认为这本《逻辑病例分析》在今天,对普及逻辑仍有积极意义,且同类书罕见,有意将它编入《逻辑时空》丛书,希望我在原有基础上作些修改。该书内容基本上概括了语言表达中常见的逻辑错误类型,选例大部分是报刊书籍或日常言语交际中的实例。这次推出,在行文上重新作了审读和修改,选例上也作了许多调整增删。现改名为《咬文嚼字的逻辑》,意在更好地彰显其特色。

上海有一本很有影响的杂志——《咬文嚼字》,不但“咬”字词句,还“咬”出了许多知识,使读者提高了文字水平,还增长了不少学问。《北京晚报》最近推出一个“找错与较真儿”栏目,也是请读者来“咬文嚼字”的。《咬文嚼字的逻辑》是专门从思维层面上来咬文嚼字的。这种“咬”法,古已有之。孔子说:“名不正则言不顺,言不顺则事不成。”说的是:用词(概念)不正确,言语表达就不顺畅;言辞不顺畅,事就会办不成。如今,因一字之差,官司打输或事情办砸的情

况并不少见。墨子善辩,曾把“攻”和“诛”区别开,同样是用兵,伐无罪为“攻”,讨有罪为“诛”,从而区别了战争的正义性和非正义性。这是古人为我们树立的用逻辑“咬文嚼字”明辨事理的典范。

我们相信,不管现实的语言世界如何复杂多变,逻辑始终是人类思维的规范。人们有清晰的逻辑思维,才会有清晰的语言表达,而清晰完美的语言表达,永远是语言乐章的主旋律。

本书仍是一种尝试和探索。限于作者水平,缺点不足在所难免,尚希各界读者给以批评指正。

李衍华
二〇一〇年 〇月 〇日

总序

摇

发挥逻辑的社会功能 推动全社会健康有效的思维

(一)

2007年源缘月间,首都多家主流媒体纷纷在显著位置、以醒目标题报道了多位著名逻辑学家和语言学家发出的强烈呼吁:社会生活中逻辑混乱和语言失范现象令人担忧。

《人民日报》(记者苏显龙)在要闻版报道说,专家们从不同角度探讨了当前社会生活中存在的忽视逻辑、不能正确使用祖国语言的现象,并就如何提高人们的逻辑水平和语言表达能力,提出了富有建设性的意见。

《人民日报》(海外版)(记者刘国昌)教科文卫版头条的大字标题是:《逻辑混乱、语言失范现象亟待改变》。文章说,专家们对社会生活方方面面存在的逻辑混乱、语言失范现象表示担忧,强烈呼吁进一步净化逻辑语言环境,提高人们的

思维和表达水平。

《光明日报》(记者李瑞英)在理论版显著位置指出,逻辑是人类长期思维经验的总结,是正确思维与成功交际的理论与工具,它以特有的性质和功能服务于社会,对提高人的基本素质、培育人的理性和科学精神都有重要作用。专家呼吁人们要学习逻辑知识,自觉培养逻辑思维习惯,学会逻辑分析方法。

《中国教育报》(记者潘国霖)以《呼唤全社会关注逻辑、语言》的大字标题,用 圆 藏版面刊登了专家们发言详细摘要。编者特别在按语里提示说,专家们重申逻辑与语言的社会功能和作用,从政治、经济、文化等不同角度阐述了学习、推广逻辑科学的现实意义,对于我们做好教育教学工作具有一定的帮助。

《法制日报》(通讯员梅淑娥)以《逻辑性是立法与司法公正性的内在要求》为题强调指出,我国在立法和司法领域里发生问题的重要原因之一,是我们的某些立法司法人员没有逻辑意识,缺乏逻辑素养和逻辑思维能力。

《工人日报》(记者王金海)在“新闻观察”栏目里刊出专栏标题:《让逻辑学从“象牙塔”中走出来》。文章提要说:“我们今天正面临着某种程度的逻辑混乱、语言失范的危险,而大多数人对此还根本没有意识到。”文章说,逻辑学不是少数专家们研究的学问,它同每个人的生活和切身利益息息相关,要大力提倡逻辑学的大众化。

《北京日报》(记者戚海燕)在头版用大字标题《逻辑缺失现象令人担忧》报道了专家的意见,强调“普及逻辑知识,规范思维与语言是当务之急。”

……

专家们的呼吁是在中国逻辑与语言函授大学建校 圆 周年之际所举办的“逻辑语言与社会生活”座谈会上发出的。我本人参加了这个座谈会,并在会上作了主题发言。从专家们的强烈呼吁和媒体的强劲报道中,我们可以感悟到:

——逻辑学作为正确思维和成功交际的理论，它是一门基础科学和工具性科学。逻辑思维与人类为伴，渗透在社会生活的方方面面，无处不在，无时不在。然而当今我国社会生活中，逻辑混乱和语言失范现象具有一定程度的严重性。不论是法律条文、经济合同、决策论证、广告说明，还是官员讲话、教师授课、传媒报道，几乎时时处处都能看到概念不明确、推理不正确、论证不科学，语言不规范的现象。这些逻辑语言方面的问题妨碍着人们的正常生活，有时甚至造成极为严重的后果。

——令人高兴的是，一批有责任感的学者已经关注和重视到社会生活中的逻辑混乱和语言失范的问题，他们发出了呼吁，进而提出了解决的办法。同样令人高兴的是，一批敏感的新闻工作者已经关注和重视到专家们的意见，及时反映了他们的心声。我再补充一点，在座谈会上，有关方面的领导同志也都发表了很好的意见，与专家们有高度的共识。我觉得，如果大家共同行动起来，一起来推动逻辑的普及工作，充分发挥逻辑的社会功能，在不久的将来，社会生活中逻辑混乱、语言失落的现象就会有所改观。

(二)

我们编撰《逻辑时空》丛书可以说是落实专家呼吁的一个具体行动。我们的出发点就是向社会普及逻辑知识，发挥逻辑的社会功能，推动全社会健康有效的思维，培育人们的理性品格和科学精神，服务于国家的经济建设和社会的和谐发展。

多年前，我有机会阅读吕叔湘先生翻译的英国逻辑学家蒯因著《有效思维》的手稿。该书是针对 20 世纪 40 年代英国社会不讲逻辑、甚至反对讲逻辑的情况而写的。但作者没有把它写成讲授逻辑学的教科书，而是从更广阔的视野即有效思维的层面上，指明人们进行思维时所经常遇到的

来自内心的和外界的种种障碍和干扰 ;并且强调指出 ,不排除这些障碍和干扰 ,人们就不可能进行有效的思维 ,就会妨害人们做出正确的行动。该书立论紧密联系当时社会生活及人们日常思维的典型实例 ,分析中肯 ,好读好用。我觉得 ,该书虽然是作者在半个或多个世纪前针对英国社会写的 ,但今天的中国也很需要这本书。我还提出 :“中国的学者应该结合当今中国的实际写一本类似《有效思维》的书 ,它对中国人进行有效的思维肯定会有帮助的。”《逻辑时空》丛书的出版 ,也是我 缘年前上述想法的一个延伸。

《逻辑时空》丛书的基本定位是大众读物和教学参考书。

《逻辑时空》丛书的主要内容是探索和阐释人们社会生活各个领域里的逻辑问题。具体写法是 :针对社会生活某个特定领域里的思维实际 ,突出该领域里最常见的逻辑问题 ,结合具体的典型的案例进行阐释 ,介绍相关的逻辑知识。介绍逻辑知识时不求逻辑体系完备 ,力求突出重点 ,也就是说在某特定的领域里 ,有什么突出的逻辑问题 ,我们就重点写什么。在说明逻辑知识时 ,为方便读者理解 ,必要时适当介绍相关的预备知识。

《逻辑时空》丛书也精选了近 圆年来在国内产生较大影响的几部逻辑普及读物。这几部读物都请作者做了新的修订。

《逻辑时空》丛书包括 缘本书。它们是 :

缘《逻辑的社会功能》,作者张建军 ,南京大学哲学系副主任 ,教授 ,博士生导师 ,中国逻辑学会副会长。

圆《点击思维》,作者张秀廷 ,秦皇岛广播电视大学教授。

猿《逻辑的训诫》,作者王洪 ,中国政法大学逻辑研究所所长 ,教授。

源《经济与逻辑的对话》,作者傅殿英 ,首都经济贸易大学教授。

缘《校园中的逻辑》,作者韦世林 ,云南师范大学教授。

远援《博弈思维》,作者潘天群,南京大学哲学系教授,博士生导师。

苑援《咬文嚼字的逻辑》,作者李衍华,中华女子学院逻辑教研室主任,教授,中国逻辑与语言函授大学教授。

愿援《演讲、论辩与逻辑》,作者谭大容,重庆市社会科学联合会年鉴编辑室主任,副教授。

怨援《古诗词中的逻辑》,作者彭漪涟,华东师范大学哲学系教授,原中国逻辑学会副会长。

员园援《逻辑思维训练》,作者昂扬、陈伟,复旦大学哲学系逻辑教研室。

员员援《逻辑与智慧新编》,作者郑伟宏,复旦大学古籍研究所研究员。

员圆援《趣味逻辑》,作者彭漪涟,华东师范大学哲学系教授,原中国逻辑学会副会长;余式厚,浙江大学城市学院传媒分院教授,兼任浙江省逻辑学会副会长等。

员猿援《笑话、幽默与逻辑》,作者谭大容,重庆市社会科学联合会年鉴编辑室主任,副教授。

(三)

《逻辑时空》丛书很快就要和广大读者见面了。此时此刻,我由衷地感谢丛书策划杨书澜女士。书澜女士是北京大学出版社资深的编辑和策划专家,有丰富的出版经验;她又在高校教过多年逻辑学,对逻辑的功能和作用有深刻的理解。圆园零年怨月猿日,当我在电话中同书澜女士谈到社会生活中的逻辑混乱,以及人们渴望学习逻辑知识时,她说和我有同感。圆园天后,我们就形成了编撰《逻辑时空》丛书的设想。她作为策划,提出了选题基本构想和写作基本要求,还帮助我物色了几位作者,并和作者保持着经常的联系。我毫不夸张地说,如果没有书澜女士的高度社会责任感和远见卓识,《逻辑时空》丛书就不可能如此顺利问世。

我由衷地感谢丛书的各位作者。他(她)们都是我国逻辑学界有成就有影响力的学者,都有很重的教学和科研任务。但他(她)们愿意为《逻辑时空》丛书撰稿,并且按计划完成了写作。我敢说,所有作者都是尽了力的。

丛书中有几本是新修订的再版著作。原版权享有者同意将它们收入本丛书出版,我向它们致以谢忱。

我希望读者能够喜欢《逻辑时空》丛书,企盼《逻辑时空》丛书在向全社会普及逻辑知识方面能发挥一点作用。我要说明的是,《逻辑时空》丛书的写作思路对于我还是一种尝试。这种尝试是否成功,要请读者去评判。我真诚地请求读者朋友能把你读《逻辑时空》丛书的感受、意见和建议告诉我们*¹。我在这里向你致敬了。

中国逻辑与语言函授大学校长

刘培育

圆缘年猿月

* 读者反馈意见请寄发:

① 北京市北三环西路源号中国逻辑与语言函授大学(邮编:源源源源)

摇摇摇摇摇摇摇摇 刘培育收

② 北京海淀区成府路圆缘号北京大学出版社(邮编:源源源源)

摇摇摇摇摇摇摇摇 杨书澜收

目录

录

一、概念方面的逻辑错误	(员)
摇摇(一) 概念错用	(圆)
摇摇(二) 概念不明	(猿)
摇摇(三) 概念混淆	(愿)
摇摇(四) 概念赘余	(员原)
摇摇(五) 误用集合	(员苑)
摇摇(六) 外延过宽	(圆圆)
摇摇(七) 限制不当	(圆缘)
摇摇(八) 概括不当	(圆远)
摇摇(九) 并列不当	(猿)
摇摇(十) 定义错误	(源)
摇摇(十一) 划分错误	(源)
二、判断方面的逻辑错误	(源苑)
摇摇(一) 判断歧义	(源愿)
摇摇(二) 主谓失合	(缘)
摇摇(三) 量项不当	(缘)
摇摇(四) 误用否定	(远)
摇摇(五) 关系不合	(远缘)
摇摇(六) 模态混淆	(苑)
摇摇(七) 规范不当	(苑缘)
摇摇(八) 联言不当	(苑)

摇摇 摇摇摇摇摇摇 摇摇

摇摇(九) 选言不当	(愿袁)
摇摇(十) 假言不当	(愿象)
三、推理方面的逻辑错误	(愿怨)
摇摇(一) 前提虚假	(怨园)
摇摇(二) 直接误推	(怨园)
摇摇(三) 直言误推	(怨象)
摇摇(四) 假言误推	(怨象)
摇摇(五) 选言误推	(怨员)
摇摇(六) 关系误推	(怨源)
摇摇(七) 模态误推	(怨缘)
摇摇(八) 轻率概括	(怨远)
摇摇(九) 机械类比	(怨怨)
四、逻辑思维基本规律方面的错误	(怨员)
摇摇(一) 偷换概念	(怨圆)
摇摇(二) 转移论题	(怨圆)
摇摇(三) 自相矛盾	(怨圆)
摇摇(四) 模棱两可	(怨员)
五、论证方面的逻辑错误	(怨源)
摇摇(一) 偷换论题	(怨缘)
摇摇(二) 循环论证	(怨远)
摇摇(三) 论据不足	(怨愿)
摇摇(四) 推不出来	(怨怨)
摇摇(五) 无效反驳	(怨圆)
摇摇(六) 诡辩谬误	(怨圆)

一、概念方面的逻辑错误

概念是思维的细胞,是反映对象本质属性的思维形式。在思维过程中人们依靠概念构成判断并形成推理。概念的语言形式是语词(词或词组),语词在语法上有词性、词义、词类等内容;概念在逻辑上有内涵和外延、种类、关系等内容。一般来说,概念要通过语词来表达,但有的语词不表达概念(叹词等)。有的概念可以用不同的语词表达,有的语词也可以表达不同概念。因此,概念与语词并非完全是对应关系。

概念的内涵与词义相当,但也有区别。概念的内涵是反映事物本质属性的,词义是表达概念内涵的,词义通过概念间接地反映客观事物。它们的层次是:客观事物——概念——词。因此,词义有表达概念的作用,但又不能将二者等同,可以有一词多义,也可以有一义多词的现象,这就造成了概念与语词的复杂关系。由于同一概念在不同的语言环境中,可有不同的表达意义,因此,对语言中概念的逻辑分析不能离开词义和语境。虽然形式逻辑主要是从外延方面分析概念及其关系的,但在结合自然语言分析时,就要联系内涵(词义)。语法上出现用词不当的语病,从逻辑上分析主要是由于对概念的内涵和外延不能准确把握造成的。而逻辑上出现的错误,如概念不明、外延过宽、限制不当等,又是通过词义以语词形式表现出来的。因此,我们对这一部分的分类,虽然有的侧重内涵,有的侧重外延,但总的原则是把二者结合起来考虑的。

概念方面的逻辑错误主要有:概念错用、概念不明、概念

混淆、概念赘余、误用集合、外延过宽、限制不当、概括不当、并列不当、定义错误、划分错误等。

(一) 概念错用

摇摇① 他是历来春节晚会的始作俑者。

[分析]

“作俑”是指“带头做不好的事”。作者由于对“作俑”概念的内涵(含义)理解错误,误以为是“带头做好事”的意思,因而用错了这个概念。

② 今年中秋节特别热闹,到处灯火阑珊。

[分析]

“阑珊”是“衰落下去”的意思,绝非“灯火辉煌”之意。作者没有搞清楚“阑珊”这一概念的内涵,按照自己想当然的意思使用,结果用错了。

③ 这届奥运会,世界足球强队都在积极备战,觊觎桂冠。

[分析]

“觊觎”是指“希望得到不该得到的东西”,而在世界足球比赛中,各队争夺桂冠,决不是去夺不该得到的东西。作者错误理解了“觊觎”这个概念的内涵,也就作出了错误的表达。

④ 鲁迅笔下的阿 匝是辛亥元年被枪毙的,阿 匝所处的时代是一去不复返了。

[分析]

“辛亥”是按干支排列的一年,是中国传统的农历纪年方法。如“辛亥革命”,是指农历辛亥年孙中山领导的推翻清王朝的资产阶级民主革命。“元年”是指一段历史的第一年。如我国历代帝王或诸侯即位的第一年,如“隐公元年”“贞观元年”等。又可指纪元的第一年(公元元年)。“辛亥”与“元年”这两个概念的内涵和外延都不同,既不能混淆,也不能并列。可以说“辛亥年”(1911年),如果说“元年”,则是1911年1月1日,孙中山就职总统,宣告中华民国成立,改用阳历,以这一天为中华民国纪元开始,可称“民国元年”(1911年)。显然,“辛亥年”与“民国元年”是两个含义不同,

所指时间也不同的概念,此处应根据鲁迅小说原文,确定为“宣统三年”,即“辛亥年”(1911年),不能再并列一个“元年”,属于概念错用,应去掉“元”字。

[说明]

“概念错用”是指由于对概念内涵和外延的错误理解而造成完全用错了概念。这种错误与“概念不明”不同:一个是“不明”,使人对概念模糊不清;一个是“错用”,使人对概念理解错误。在日常语言表达中,常见完全用错一个概念的错用,如上面所举的例①②③中对“作俑”“阑珊”“覬觐”的错用,例④中“辛亥元年”则是把两个不应并列的概念硬连在一起而导致的概念错用。

逻辑对语言表达的第一要求,就是在确定的含义上理解和使用每一个词来表达每一个概念,也只有在准确把握每一个概念的内涵和外延的基础上,才能准确使用每一个相应的语词。要避免“概念错用”,就要在用词上准确理解词义,从思维层面上说,就是准确地把握概念的内涵和外延。

(二) 概念不明

① 从很早的时候起就有人在印度居住。

[分析]

这是从一本高中历史课本中摘录的句子。句中“很早的时候”这一概念不明确。“早”到什么时候,使学生无法理解。由于概念的内涵不明确,概念的外延也就无法确定。

② 一个青年物欲的恶性膨胀仍与日俱增,终于,他于今年缘月缘日凌晨源分伸出了一双脏手。

[分析]

“凌晨源分”概念不明确。“凌晨源分”指什么时间?“凌晨”是黎明前后,“凌晨源分”就很难说是什么时候。如果是指缘日午夜过后源分,应写为缘日零点源分。

③ 从西方医学的历史来看,外科学发展的第一个里程碑是在员远