

目 次

《〈說文解字〉與中國古文字學》序(李學勤)	1
序——中國古文字學與《說文》研究的新途徑	1
卷一 論述之部	1
第一章 文字萌芽時期	93
第一節 關於庖犧氏作八卦	93
第二節 關於神農氏結繩	96
第三節 關於黃帝之史倉頡初造書契	101
第四節 關於五帝三王七十二家之說	109
第五節 六書之指事與象形的討論	110
本章小結	116
第二章 古文字時期	117
第一節 關於周宣王太史籀著《大篆》	117
第二節 關於孔子書《六經》，左丘明述《春秋傳》皆以古文	120
第三節 關於七國文字異形	127
第四節 六書之會意與形聲(含假借)的討論	147
本章小結	155
第三章 古文字向今文字過渡時期	157
第一節 關於秦統一文字	157
第二節 關於隸書的起源與形成	163
第三節 秦漢新莽的各種書體	172
本章小結	178
結論——《說文解字》，古文字學的發端	179

卷二 圖表之部	195
表一：《說文解字》正文字數校勘表	207
表二：《說文解字》重文字數校勘表	242
表三：《周禮》與兩周考古文獻有關官名對照表	269
表四：《周禮》與兩周考古文獻有關制度對照表	296
表五：《說文》重文與考古材料對照表	310
表六：《說文》正文與甲骨文、商周銅器銘文對照表	357
表七：東周文字譜系表	376
表八：《金文編》形聲字表	458
表九：《說文》重文聲符更換表	476
表十：《說文》重文形符更換表	504
表十一：一百三十部首字隸變過程表	531
表十二：漢隸結構與東周文字承緒關係例字表	552
表十三：署書	561
表十四：漢代草書實物	567
表十五：其他民族古文字圖介	575
參考徵引文獻書目	585
後 記	591

《〈說文解字〉與中國古文字學》序

李學勤

祝敏申在澳大利亞國立大學巴納博士指導下，於一九八八年完成了博士學位論文《〈說文解字〉的古文字學成就》。我是該論文的審查委員之一，還有兩位委員是哈佛大學張光直教授和香港中文大學饒宗頤教授。九年後，該論文易名《〈說文解字〉與中國古文字學》正式出版。

《說文解字》是中國文字學的經典性著作，歷代有許多學者加以研究，著作如林，特別是清代學者成績尤多，形成了被稱為“說文學”的學科。晚清以來出現的現代的中國古文字學，雖然是專以考古出土材料為研究對象，仍以“說文學”的成果為其基礎。現代古文字學經過長時期發展，已有許多新的創獲，但一直沒有人利用新的方法和成果，對《說文解字》一書作系統的研究和評價。甚至有人主張廢置《說文解字》，這對古文字學的進一步前進，實際是一種障礙。祝敏申的論文為我們解決了這方面的問題。

該文充分徵引了中國考古學的新發現和學者們的研究成果。所引用的材料非常廣泛，從新石器時代的刻劃符號，商代的甲骨文，商周金文，一直到戰國秦漢的各種文字資料。作者以嫻熟的文字學知識，與考古學方法相結合，對大量文字資料做了分期和分域的鑒定，然後進行排比整理，有條不紊，使所做出的推論有嚴謹的科學依據。

該文根據現代中國古文字學的成果，就《說文解字》關於中國文字產生和發展的理論，作了深入詳細的考查評論，從而實際上建立了作者自己的系統理論。如作者在論文中所說，他的觀點屬於目前正在中國學者中興起的“新古文派”。可以預想，作者看法的影響會遠及中國古代文化研究的好多方面。

在中國文字的起源和發展問題上，該文的貢獻我以為在於下列幾個方面：

一 關於中國文字起源，作者引用了考古學、人類學等材料，對已為多數學者忘記的《說文解字》書中的理論重新加以支持。根據近年對易卦起源的研究，論證了八卦與文字間可能存在的關係，並且對結繩和契給予新的解釋。作者強烈批評了唐蘭等學者否定六書中指事之說，又不同意香港中文大學楊建芳先生的中國文字起源的二元說。應該說，論文的意見是新穎而公允的。

二 關於《說文解字》所說籀文、古文，該文給以新的、更明確的界說。作者根據《說文解

字》的記述，與考古材料相印證，對太史籀著大篆，孔子書六經，左丘明述春秋傳等傳說，一一提出解釋。其中指出“古文”一詞有廣義、狹義，廣義類於今天說“古文字”，是很確切的，足以祛除學術界流行的一些誤解。

三 關於六國文字異形，文中指出其始端不限于戰國時期。著名的中國學者王國維曾提出戰國時期文字分西土、東土兩系之說，後來海內外學者無不景從。祝敏申的論文，以大量論據證明，西土、東土之分，文字異形之起，實在春秋中期已甚明顯。這是一個十分重要的論點，對中國文字發展的歷史是一大貢獻。

四 關於隸書、草書的肇端，文中也有自己的看法。其間如指出早期隸書已不見六國古文的裝飾特色，楚文字中已有草書萌芽等觀點均屬創見。

該文還有一些其他方面的重要論點。例如古文經問題，如作者所指出，漢代古文經的文字是《說文解字》最重要的憑藉之一。因此該文對古文經的真偽作了簡要的論證，除用相當篇幅論述《左傳》外，更詳細討論了《周禮》。所論持之有故。該文並且對學者間爭議紛紜的科斗書問題，從作者熟悉的書法角度，提出新的看法，足見作者知識廣博，能在研究中四通八達，不受流行見解的約限。

還要提到，該文的第二卷，即圖表部分，不僅是第一卷論述的依據，其本身即富有應用價值。作者運用了統計方法，從浩繁的取樣中清理出種種事實，導出一系列結論。表七《東周文字譜系表》把東周文字劃分為五系六期，與商代、西周到秦以下文字一一比照，在研究中特別有用。

論文的正式發表，對中國古文字學以及中國古代文化的研究，是一項很有價值的貢獻。可惜的是，祝敏申長期身處海外又忙于生計，未能看到并利用國內最近出版的新材料對論文作一補充修訂。希望作者在將來能有機會補上這一缺憾。

序

——中國古文字學與《說文》研究的新途徑

許慎《說文解字》(以下均簡稱《說文》),如同儒學的重要經典及司馬遷《史記》一樣,是至今仍對中國學術文化影響不衰的古典鉅著。自許慎于東漢建光元年(公元一二一年)完成此書後,對《說文》的運用、研究、繼承、發展,雖然時處高潮,時有低落,但一直與中國文化史共存。

長期以來,《說文》被奉為“小學”,即中國傳統語言文字學的始祖。傳統的《說文》研究,集中於傳統字形學——“六書”,傳統字義學——“訓詁”,傳統字音學——“聲韻”這三個領域。在這些方面,以《說文》四大家為傑出代表的清代乾嘉學者,已經取得了顛峰式的成就。

本文將試圖從一個不同於上述傳統領域的新角度,即當代中國古文字學的角度,去觀察和研究《說文》。為此,需要在序言中,對當代中國古文字學的性質特徵,作一個簡要的說明。

誠然,我們從來沒有否認過中國古文字學與傳統小學的天然聯繫;而且,認為小學是當代古文字學的主要歷史源頭之一。但是,今天概念上的“古文字學”,已經是一門同“小學”有繼承又有本質區別的獨立新學科。

近現代學術史上,第一位把小學同古文字學區別開來的學者是王國維。他在羅振玉《殷虛書契考釋》後序里提出了獨具慧眼的見解:

余為商遺先生書殷虛考釋竟作而歎曰:此三百年來小學之一結束也!……書契之文字為古文,故姑就古文言之。我朝學術所以超絕前代者,小學而已。順康之間,崑山顧亭林先生,實為《說文》音韻之學;《說文》之學至金壇段氏而洞其奧;古韻之學經江、戴諸氏至曲阜孔氏、高郵王氏而盡其微;而王氏父子與棲霞郝氏復運用之,於是詁訓之學大明,使世無所謂古文者,謂小學至觀止焉可矣。古文之學,萌芽于乾嘉之際,……惟瑞安孫氏,頗守矩矱;吳縣吳氏,獨具縣解,顧未有創通條例,開發奧窔,如段君之於《說文》;戴、段、王、郝諸君之於聲音訓詁者。余嘗恨以段君之邃於文字,而不及多見古文;而吳君之才識不後於段君,而累於一官,不獲如段君之優游壽考,以竟其學,遂使我朝古文之學,不能與訓詁、《說文》、古韻三者方駕,豈不惜哉!

王國維,這位中國傳統學術史的最後一個巨人和近代學術史的第一個巨人,站在“舊”與“新”的歷史分水嶺上,敏銳地察覺到:在清代學術中,孫詒讓、吳大澂所從事的研究領域,是一

個新萌芽的領域，與段玉裁等的傳統小學研究有別。而羅振玉和他本人的甲骨文字研究，是吳大澂事業的繼續和發展。同時，還提出了“古文之學”這樣一個新的科學概念。

到了本世紀三十年代，經羅、王、郭、董“四堂”^①的辛勤耕耘，古文字學的獨立性日益被人認識。唐蘭在一九三四年發表的《古文字學導論》中，表示要“由古文字學的立場去研究文字學”并呼喚“趕快把古文字的基礎建立起來，使它成爲一種科學。”胡樸安在《中國文字學史》中，也把文字學史劃分爲“文字書時代”、“文字學時代”和“古文字學時代”。

特別是近三十年來，隨着地下出土古文字材料日益增多，研究不斷深入，今天的中國古文字學，被廣泛地承認爲一門獨立的新興學科。中國古文字研究會的成立與歷次年會的召開，以及國際中國古文字學研討會的舉行，是其鮮明的標誌。今天的中國古文字學，已具有傳統小學不可比擬的深度和廣度。它是一門橫跨於考古人類學、歷史學、語言學的邊緣學科。它以考古發現的古文字材料(包括一些以文獻記載方式流傳的材料)爲研究對象，主要有五個研究分支：

1. 漢字源始的研究
2. 商代文字的研究
3. 西周文字的研究
4. 東周文字的研究
5. 秦漢文字(包括遺傳到後世的古文字材料)的研究

這些研究領域，包含了陶文、甲骨文、青銅器銘文、玉石文字、璽印文字、錢幣文字、簡牘文字、帛書文字、書面傳鈔古文字……等廣泛的材料來源。以斷代劃分研究領域，綜合不同種類器物上的文字材料，使古文字研究密切地與史學、考古學結合在一起。

如果我們把古文字學的基礎理論研究(學術史、方法論等)也視爲一個分支。那麼我們不妨認爲，當代中國古文字學的研究包含六個分支。

限于本文的主題，難以對中國古文字學的性質、內容、歷史發展作詳盡的討論。^②本卷英文部份曾用一簡表，表示中國古文字學發展形成的概況。(見英文部份圖1)

現在，回到本文的主題：如何從中國古文字學角度觀察研究《說文》。也就是把《說文》放在古文字學發展的歷史背景下考慮，分析其古文字研究有哪些成就及這些成就對古文字學的形成與進步起了什麼樣的作用，用今天的眼光來觀察，這些成就是否經得起當代科學的檢驗，是否至今仍有積極的影響。

誠然，當代中國古文字學繼承發揚了乾嘉小學考據的優良傳統，本文也努力學習運用了一些傳統的研究方法。可是，更主要的方面是，當代中國古文字學是以緊密結合考古學爲最主要特徵的。本文用以分析評價《說文》上述方面學術地位的主要標尺，是當代考古領域(包括一些人類學)的成就。

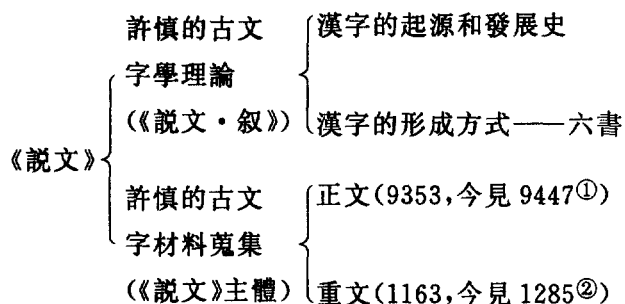
還有這樣一種方法，就是利用甲骨文、金文的材料，去糾正《說文》字形、說解的失誤。這樣，也是結合了考古學、古文字學去研究《說文》，也有學術意義。可是，如果走向極端，拘泥於一字一句，甚至一筆一劃的得失，流於給《說文》“挑錯”，就會一葉障目，不能對整個《說文》作出科學的評價。本文擬不採用這樣的方法。

^① 羅振玉號雪堂，王國維號觀堂，郭沫若號鼎堂，董作賓號彥堂。

^② 請參看祝敏申《中國古文字學的特徵及其形成》，載《上海大學學報》(社會科學版)1985年第3期。

本文試圖採用的方法是：系統梳理《說文》取得的古文字研究成果，分成若干方面，以相應領域的當代考古材料和古文字學成果加以比較，以求得到對《說文》較全面的整體評價。

從《說文》本身結構來看，其古文字研究成果可作如下梳理：



其中漢字的起源和發展，許慎的理論又可劃成兩時期九階段：

- | | | |
|-----------------------|---|------|
| 1. 庖犧氏作八卦 | } | 傳說時期 |
| 2. 神農氏結繩 | | |
| 3. 黃帝之史倉頡造書契 | | |
| 4. 五帝三王之世改易殊體 | | |
| ----- | | |
| 5. 周宣王太史籀著大篆 | } | 歷史時期 |
| 6. 孔子書六經左丘明述春秋傳以古文 | | |
| 7. 七國文字異形 | | |
| 8. 秦書同文字作小篆、隸書，時秦書有八體 | | |
| 9. 新莽六書 | | |

前四段許慎當是擷取當時可見的古史傳說記載歸納而成，故稱之為傳說時期；後五段許慎當是從蒐集到的古文字材料總結而成，是根據實物敘述歷史，故稱之為歷史時期。

根據《說文》的文字理論與文字實例兩大部結構來敘述固然明瞭，但這兩大部之間存在有機的聯繫，如論述《說文·叙》中的漢字發展史，不可避免要涉及《說文》主體中的正文和重文的實例。本文採取的是綜合兩大部類（理論與文字實例），以歷史原則分為三大期敘述。這樣，漢字發展史、許慎的《說文》系統、當代中國古文字學的一些分支，三者可以互相對應起來：

歷史分期	說文系統	古文字學
1. 文字萌芽時期	第 1 段至第 4 段(傳說時期)	文字源始研究
2. 古文字時期	第 5 段至第 7 段 (歷史時期之前半)	商代文字研究 西周文字研究 東周文字研究

① 見卷二表一“《說文解字》正文字數校勘表”。

② 見卷二表二“《說文解字》重文字數校勘表”。

(續表)

歷史分期	說文系統	古文字學
3. 古文字向今文字過渡時期	第 8 段與第 9 段 (歷史時期之後半)	秦漢文字研究

本文的許多論據，用圖表形式表達出來。文中的不少觀點，可以說就是這些圖表材料的歸納總結。文字敘述和圖表是密切相關的，但爲了行文簡潔和查閱方便，將文字敘述列爲卷一，篇幅較大的圖表抽出列爲卷二，圖表共有十五個，除了爲卷一的論述服務外，還具有獨立存在，爲其他研究使用的意義。

《說文解字》與中國古文字學

卷一 論 述 之 部

THE SHUO-WEN CHIEH-TZU
THE DAWN OF STUDIES OF THE ANCIENT CHARACTERS

Volume I—Main Text

STATEMENT OF ORIGINALITY

Unless otherwise stated, this study is my original work.

祝敏坤

ACKNOWLEDGEMENTS

Were it not for the supervision and guidance of Dr Noel Barnard and the financial support of an A. N. U. scholarship, the completion of this dissertation would not have been possible. I wish to express my sincere gratitude.

I also wish to express my heartfelt thanks to those who provided me with valuable help and advice:

Dr Cheung Kwong-yue 張光裕 who suggested that I might gain an opportunity to study at the Australian National University and recommended me for Dr Barnard;

Mr Hu Bangyan 胡邦彥, my teacher of the 1970s who introduced me to the study of *the Shuowen Jiezi* (*Shuo-wen-chieh-tzu*) 說文解字;

Professor Li Xueqin 李學勤, during the past decades who led the way for me in my field of study—Chinese ancient characters and Chinese ancient history;

Professors Hu Houxuan 胡厚宣 and Guo Shaoyu 郭紹虞, the referees of my application for the A. N. U. scholarship;

Dr John Makeham for his patient assistance in correcting my English text;

and many other teachers and colleagues during the past years have assisted in no small measure towards the successful compilation of the thesis.

At the time of this thesis being published, I also wish to express my special thanks to Professor Li Xueqin of the Chinese Academy of Social Sciences, Professor Kwang-chih Chang 張光直 of Harvard University and Professor Jao Tsung-i 饒宗頤 of the Chinese University of Hongkong, examiners of my doctoral thesis. The examinational reports written by these international leading scholars have not only supported me in obtaining my PhD, but also given me the confidence to publish the thesis.

For example, Professor Chang says in his report :

I recommend enthusiastically the acceptance of Mr. Zhu's doctoral thesis. This is a monumental contribution to Chinese palaeography.

Mr. Zhu has achieved at least three things, any one of which alone would entitle him to enthusiastic recognition as a major scholar in the field. First, he has made a systematic synthesis of the palaeographic data that have been brought to light through archaeology in recent years. Second, using palaeographic data, he has shown that in both palaeographic principles and the histories of the characters, the Eastern Han classic Shuo-wen-chieh-tzu, by Hsu Shen, is supported by the new palaeographic data and studies. Third, in compiling his data and in discussing Shuo-wen-chieh-tzu in detail in light of palaeographic data, Mr. Zhu has written the most thorough and up-to-date treatise on the history and principles of ancient Chinese writing to date.

The thesis is publishable as is. Some of the discussions on ancient legends may be a little forced, and newer archaeological data might be incorporated. But as it stands the thesis would make an authoritative book on ancient Chinese palaeography.

In the meantime, without the great support from Fudan University Press of my mother institute, publishing the thesis would not be possible. My sincere thanks in deed to all concerned.

ABSTRACT

The *Shuo-wen chieh-tzu* is one of the immortal masterpieces of scholarship of ancient China. Long after Hsü Shen completed this work in Eastern Han Dynasty, the *Shuo-wen chieh-tzu* has been consulted, researched, glossed from one generation scholars to another, and throughout maintained a place in the history of Chinese culture. In the area of traditional studies, the *Shuo-wen chieh-tzu* may be regarded as the ancestor of *hsiao-hsüeh*, the traditional mode of the studies of Chinese characters, including the *liu-shu* (the study of character structures), the *hsün-ku* (the study of the meaning of characters) and the *sheng-yün* (phonology). The achievements of the scholars in 18th century may be regarded as the climax of the scholarship in this area of traditional research approaches.

In my thesis, I propose, however, to take a new approach differed from the traditional one to investigate the *Shuo-wen chieh-tzu*, namely, to make a survey of the achievements of *Shuo-wen chieh-tzu* from the angle of *ku-wen-tzu-hsüeh*, the study of ancient Chinese characters or “Chinese palaeography”, which is a contemporary frontier science overlapping disciplines such as history, linguistics, archaeology, and anthropology. I demonstrate the results of my research into the study of ancient characters of the *Shuo-wen chieh-tzu* with special reference to two aspects: Hsü Shen’s hypothesis concerning the historical development and the formative mode of ancient characters, and Hsü Shen’s invaluable collection of the forms of ancient characters. This is conducted on the basis of a synthesis of classic literary and archaeological sources. Particularly, I emphasize the importance of modern scientific archaeology has in regard to my study. This dissertation is based upon the processed data presented in the 15 tables in Volume I, which I have collected and systematized from the tremendous corpus of archaeological texts excavated over the last nine centuries.

TABLE OF CONTENTS

LIST OF FIGURES	10
INTRODUCTION	13
The Study of Ancient Chinese Characters and a New Approach to Research into the <i>Shuo-wen</i> .	
CHAPTER I : The Origin and Development of Chinese Characters.....	21
1. The <i>Pa-kua</i> —Invented by Pao Hsi	21
2. The Tie-knots—Created by Shen Nung	23
3. The Creation of Characters by Ts'ang Chieh	26
4. The Alteration in the Style of Characters During the Period of the Five Em- perors, the Three Kings and the Seventy-two Tribes	27
5. Some Remarks on the <i>Chih-shih</i> and the <i>Hsiang-hsing</i>	30
CHAPTER II : The Period of Ancient (Pre-Ch'in) Characters	35
1. The <i>Ta-chuan</i> Characters Created by Shih Chou	35
2. The <i>Ku-wen</i> Style Used by Confucius and Tso Ch'iu-ming	38
3. The Different Forms of Character used in the Seven States During the Chan-kuo Period	45
4. <i>Hui-yi</i> , <i>Hsing-sheng</i> , and <i>Chia-chueh</i>	53
CHAPTER III : The Period of the Transition from Pre-Ch'in Charac- ters to Han Characters	61
1. The Standardization of Characters in the Ch'in Dynasty	62
2. The Origin and Formation of the <i>Li-shu</i> Script	66

3. The Various Styles of Characters Used during the Ch'in, Han, and Hsin-mang Dynasties	74
CONCLUSION	85

LIST OF FIGURES

Figure 1	The Development of the Study of Ancient Chinese Characters	16
Figure 2	The Major achievements of Hsü Shen's <i>Shuo-wen</i>	17
Figure 3	The Methodological Divisions in the Thesis, <i>Shuo-wen</i> and <i>Ku-wen-tzu-hsüeh</i>	18
Figure 4	The Relationship between <i>Pa-kua</i> and Chinese Characters	24
Figure 5	The Tie-knots	25
Figure 6	The Ancient Numeral Forms Derived from Tie-knots ...	28
Figure 7	The Two Digit Numeral Forms Derived from Tie-knots	28
Figure 8	The Archaeological Periods and Their Parallels in the Legendary Tradition	28
Figure 9	The Names and the Sequence of Five Emperors	29
Figure 10	The Developments of <i>Chih-shih</i> and <i>Hsiang-hsing</i>	33
Figure 11	The Interrelationship of <i>Ku-wen</i> , <i>Chou-wen</i> and <i>Cheng-wen</i>	39
Figure 12	The Ages of the Archaeological Data Which Correspond to <i>Ku-wen</i>	40
Figure 13	Important Archaeological Sites of the Shang Culture ...	42
Figure 14	A Comparison between the Vocabulary of Archaeological Documents and that of <i>Tso-chuan</i>	43
Figure 15	Chronological occurrences of official titles as seen in archaeological documents which correspond to <i>Chou-li</i> terms	44
Figure 16	The <i>K'o-tou-wen</i> in Archaeological Data	45
Figure 17	The Genealogy of the Character <i>Hsin</i> 心	47