帅民风 著

基础造形学教育课题初探

JICHUZAOXINGXUE
JIAOYUKETI
CHUTAN



需要全本请访问 www.ertongbook.com



帅民风简介

帅民风，广西桂林人，生于1958年。1982年7月毕业于中央工艺美院，1995年3月毕业于日本千叶大学获硕士学位，2002年3月毕业于日本大学获艺术学博士。曾著《英雄印谱》等书5部，发表《初论新疆木板手工印花艺术》等论文4篇，发表随笔30多篇，艺术作品曾40多次入选参加国内外展览。现任中国书法家协会会员，中国美术家协会广西分会会员，日本基础造形学会会员，日本设计协会会员。

帅民风 著

基础造形学教育课题初探

广西美术出版社

先生之风　　山高水长（总序）

刘　新

余生也晚，帅碰坚先生病逝那年（1963年），我才3岁。帅先生的模样、业绩对于我及我们这一代人来说，基本是陌生的。后来在我的成长过程中，包括在广西艺术学院读书的那几年，也从未听说过帅碰坚曾是该院的创始人之一和老讲师。再后来，我走上了研究美术史尤其是近现代中国美术史的道路，才从阳太阳先生的口述中知道帅碰坚这个名字。帅先生是阳太阳少年时期的艺术启蒙老师，是将西画教育带入广西的第一人；抗战期间和解放后还一度与阳太阳共事、办学，因而阳太阳在后来成名的岁月里，对帅先生的恩谊与功绩是常常传于口碑的。也为此，我便专注地查阅了帅碰坚的一些艺术材料。

说实话，在我看到的帅碰坚的图文材料中，我的感觉是，他的资历与遗文遗作是很不相等的，这之中当然也包括他人的回忆文字。他出生于1892年，时值中国的清末社会。27岁那年去了上海，考入刘海粟开办的上海美术专科学校。此时的帅碰坚已有家室女儿，属大龄学子。两年后回到桂林传递薪火，由此往后相继从事了42年的艺术教育和创作活动。然而，面对这么一位资深的有影响的画家，我们长期无法从一个相对清晰、完整的资料系统中去认识帅碰坚的艺术履历，或生活、创作的一些情况。1963年广西人民出版社出版了一本8开活页的画册《广西美术作品选》，选登了帅先生的一幅花鸟《芙蓉》，这幅画现藏于广西博物馆。这是我见过的帅碰坚运用没骨、撞粉技法画的一幅相当精彩的小品，其画格调清雅，充满了兴奋之神，当是帅先生50年代的代表性作品。1999年我编写《广西美术50年》时，将这张画选入书里，同时选登的还有两幅，是分别画于1936年的《雉鸡》和1960年的山水《白沙渔火》。另一处可看得比较集中的就是1993年帅家自己印行出版的《帅碰坚画集》，这本集子不厚，共32页，相对多地发表了帅碰坚各个时期的一些作品，同时附有阳太阳撰写的帅氏小传，对读者了解帅碰坚总算是有了一个基础性的帮助。1998年，正值广西艺术学院60周年校庆，也出版了大型画册，编者从这本《帅碰坚画集》中选取了帅碰坚画于1962年的《田家河水车》用于画册中，很多老少校友们通过这张兼工带写的写生山水认识了这么一位出生于19世纪末的老老师。这就是我看到的帅碰坚身后的一些传播情况。总括起来，上述帅碰坚传诸后世的作品传播情况终究是零散的，见树不见林。对这么一位开蒙广西近现代美术教育，在早期广西美术事业中成绩卓著的老画家，我们应该做的是：将之纳入我们保护、整理的艺术传统之中，包括文字和作品的搜集、出版，以及对他回忆、研究文章的征集。如些而为，实在是对历史建构负责的一种态度，是对未来文化需求的一个交代。事实上，几十年来，广西美术，乃至整个文化，在心理上失缺的，就是背靠不到一面历史的厚墙，这直接造成了我们的文化气度与自信度的落差，文化的区位优势也间接受到影响。这不完全是广西历史的文化事实有问题，而是后人对人文历史长期漠视造成的结果。广西迄今没有一座省级美术馆，这就意

味着广西在过往的几十年里和未来的一些岁月里，没有一个专业的展览、欣赏和典藏艺术以及教育的公共场所，意味着广西几十年来艺术家的作品在无奈地任凭其自然地流失、破损。对未来而言，这是一件多么可怕的事情，其已经造成的损失是任何方式，包括多少金钱都无法追回的。

要改变这一切，除文化决策者要有长远的眼光和宏阔的胸怀之外，我们的艺术个体也应该从自己力所能及的点滴做起，一砖一石地建起、保护起我们的文化墙。尽管每段墙之间可能暂时无法相连，但只要有实体在，有朝一日各方条件成熟了，决策者们将之统括衔接起来就省事多了。

回说到帅础坚，情况就稍好一些。帅家艺风薪火相传，三代传人中，有15人从事艺术职业工作，且多数学有成就。靠着他们的整体努力，帅础坚的作品、艺事、遗迹得到了较好的保护、发掘与整理。上世纪90年代，在桂林建起“帅础坚艺术馆”，有了这个硬体建筑，帅础坚的一些作品、照片、遗物均有了保存、展示的场所，也相应构成了桂林文化的一个参观去处。现在又在广西美术出版社的支持下编辑出版《帅础坚艺术馆文库》和《帅础坚艺术馆图库》，同时还由广西艺术学院举办“帅础坚先生诞辰110周年画展”，这些活动无论是对广西美术的建史工作，还是对长眠于九泉下的画家本人，都是很欣慰的事。

文集中收入的帅先生给阳朔山水写的文章，恐怕是迄今为止能找到的帅先生仅存于世的文字了，时过境迁，弥足珍贵。这些文章是上个世纪50年代帅先生在阳朔县文化馆工作时，为《桂林山水》一书中的阳朔部分所撰写的文字，写得极为流畅、抒情，间夹着很多的人文故事，充满着一个画家对自然山水独到的欣赏眼光。从上世纪40年代起，帅先生就在阳朔县政府供职和居住，一直到1956年调到南宁工作，因而他对桂林感情笃深，对其文史记载也下过功夫。现在他传世的作品看，精彩之作大多画于50年代的阳朔时期。他画阳朔，也的确是由衷的赞美与陶醉。即在画上看到有“媚色凝清晓，芳心向曙光”的题句。

帅础坚一生育有儿女9人，又是桃李满天下的名师，现在借助这本文集，其儿女其孙徒，都撰写了很多情深史实的回忆文章或研究文章，一并收入这个文集中。这些文字记录了很多帅先生生活与艺术上的陈年旧事，其情其景如述昨日，读来感人。有了这些零星的回忆，我们才仿佛走近了帅础坚走近了帅础坚，了解了他的性格、生活和艺术趣味，然后再面对他的遗作时，即能进一层体会出他艺术的清纯品位，以及坎坷一生追求艺事的不易。然而，先生之风，山高水长，帅础坚的美术人生，并没有仅仅停留在人们的追忆空间里，尤其是他的子女孙辈们，在藉此纪念帅础坚诞辰110周年之际，动议出版《帅础坚艺术馆文库》，陆续将帅家子女们的艺术成果整理出版成一个以父亲为主轴的系列读物，其间，有文集有画册，彼此相得益彰，算是让帅础坚的艺术薪火有了传承的未来，同时也为纪念馆添了一缕书香。

2002.10.南宁.望园楼

需要全本请访问 www.ertongbook.com

序

帅民风的《基础造形学教育课题初探》一书，是他留学日本期间对基础造形教育方法进行具体研究的一种归纳性总结。他的这一研究与他在千叶大学攻读硕士课程、日本大学攻读博士课程时，进行基础造形及其教育理论的论文研究具有密切的关联性。可以说是一本在基础造形这一理论上的具体研究。

上个世纪 20 年代，基础造形教育发生了质的变化。从过去学习型的方法朝着摒弃过去概念和样式、尽可能地发掘人类普遍内在的知觉、思考力入手、追求新创造方法方向转变。也就是说，从过去以描写再现及图案变形等为中心的教育方法转向德国的包豪斯和俄罗斯的布堡蒂马斯式的具有倾向于构成主义的基础造形教育方法上。这之后，包括日本在内的世界基础造形教育的展开，都或多或少地受到其影响。随着时间的推移，后现代主义浪潮之后，与其说基础造形教育顺从一个强有力的理念及方法来进行，不如说其教育出现了一个对应各种不同情况的多样化理念及方法来进行其教育的一个共存时代。就日本的基础造形教育现状而言，因美术、工艺、设计专门领域的不同及对应各自教育组织之历史，理念而呈现差异。帅氏站在朝着基础造形教育的统合和综合方向发展的视野及基础造形学的论点上，结合理论及具体演习、进行了这些作为基础造形学教育课题的基本演习内容并将这些实例创作整理成册。这本《初探》就是这一演习课题的范例集成。

其内容主要涉及平面造形教育，具体如下：

1.绘画表现演习

2.图案、变化演习

3.基本造形要素构成演习

4.色彩演习

5.素材及肌理演习

6.文字构成演习

7.作品分析演习

以上这些项目作为基础造形学教育的演习课题都具有很广的范围性，依据有限的基础教育期间，结合具体情况进行适当的取舍与选择是必要的。

这一范例集，想必会成为帅氏今后从事造形艺术教育、特别是基础造形学教育的重要核心内容。我期待着他在教育实践上的有效展开。

日本大学大学院艺术研究科讲师
德桥昭三
2002 年吉日

目 录

1.概述 …… 1

2.画学 …… 21

3.图案学 …… 35

4.构成学 …… 43

5.色彩学 …… 75

6.材料学 …… 99

7.字型设计 …… 115

8.临摹与分析 …… 125

后记 …… 132

参考文献

1、概述



基础造形学与基础造形教育

本书取名为《基础造形学教育课题初探》，使用了“造形”一词，这种做法在中国语用词上有违约定俗成之习惯和常规。至今为止，“造型”这一词汇一直是造型艺术的专有名词，在大多数的人眼里使用“造形”一词来叙述造型艺术及其教育的表达方法则被认为是一种错误的写法。这是语言使用上约定俗成的惯性在起作用。笔者这次一反约定俗成的用词习惯，改用“造形”之词来冠称书名及基础学名的做法定会让不少人产生困惑和难以理解。为何要将“造型”改成“造形”及命书名为《基础造形学教育课题初探》，笔者在此就“形”与“型”之字义，“造型”与“造形”之词义中的异同，词汇所包含的概念含义之不同阐述我之微见。

（一）造形

在中国现行的包括美术、工艺、设计在内的造形艺术教育，一般使用“美术教育”之词来予以涵盖是最为常见的。以美术之词冠称专科院校校名就能从一个侧面说明这一点。如西安美术学院、鲁迅美术学院、四川美术学院、广州美术学院等均是以美术之词来冠称院名的。再如，近年并入清华大学的原中央工艺美术学院，就改称为清华大学美术学院，可见这种冠称自有其历史渊源。当然也有对现今造形艺术教育概念上的理解差异。而与美术教育相对应使用的是“造型”一词。在有关讨论美术、工艺、设计上的形态创造书籍中，“造型”一词也很常见，至于“造形”一词却极少见了。或许这正是中国这一词汇使用习惯，造成一些日本学者误以为“造形”一词是他们创造的新汉语单词。福井晃一在他编辑的《设计小辞典》注①中，认为“造形”一词是国外没有的单词汇。换句话说，他认为“造形”之词是日本人创造的。

其实不然，造形一词是中国原有的造词。在中国古代的一些画论中就使用过“造形”一词。如，《宣和书谱》卷一《道释叙论》中就使用了“造形”一词：“志于道，据于德，依于仁，游于艺，艺也者，虽志道之士所不能忘然持游之而已，画亦艺也，进乎妙则不知艺之为道，道之为艺，此梓庆之削锯，轮扁之，斫车轮，昔人亦有所取焉，于是画道释像与夫儒冠之风仪，使人瞻之仰之，其有造形而悟者，岂曰小补之哉。”这里的“造形”具有美育之说，当指造风仪达感化世人。而钟嵘的《诗品·上》中的“岂不以指示造形，穷情写物，最为详切者邪”的“造形”，当是今日绘画中所说的“造型”如是。注②这里就中日两国语汇中有关“造形”与“造型”之词义解释尝试比较分析。

★形与型

据日本辞典注释：

造形：①形体；②用制作铸型之事

形，为形声，原形之制作，取形之意。①形，物形（形影），姿；②人形（体形，肉体）；③样子（形势）；④造；⑤显形；⑥一定的形；⑦实际看到的东西；⑧法；⑨模范，正确；⑩土制食器；⑪对照

型，形声，原型制造，铸型之意。①型，成为物之形的原型；②模型、典型、类型、样式、模样、铸型、木型、原型、纸型、形影、形骸、形式、形象、形状、形态、外形、图形、地形、美形、有形、形而下、形而上、方形、形势、形容等等。注③

注①：福井晃一编辑《设计小辞典》[大芬多社（音译）于 1992 年 4 月 15 日发行的版本]

注②：《汉和大辞典》（台湾商务印书馆印行）

注③：日本辞典主要参考宇野精一编《新修汉和广辞典》、新村出编《广辞苑·第 4 版》、松村明编《大辞林·第 2 版》等辞典。

据中国辞典注释：

形，形象，形状、样子，形体，有形，无形，形影不离，形化，中国的哲学术语与气化对称，指万物由阴阳二气化生以后的形体遗传。对照、通“型”。渭制造模型。

相关词：形式，形声，形势，形相（相貌），形状，形迹，形神，形容，形便，形式美，形而下，形而上，形象化，形象性。

型，铸造金属器物的模子。式样：类型、新型、血型、流线型。

型钢：具有一定几何形状截面的钢材。可分为简单截面型钢（方钢、圆钢等）和复杂截面型钢（槽钢、工字钢、钢轨等）。具体如图 1 所示。注④

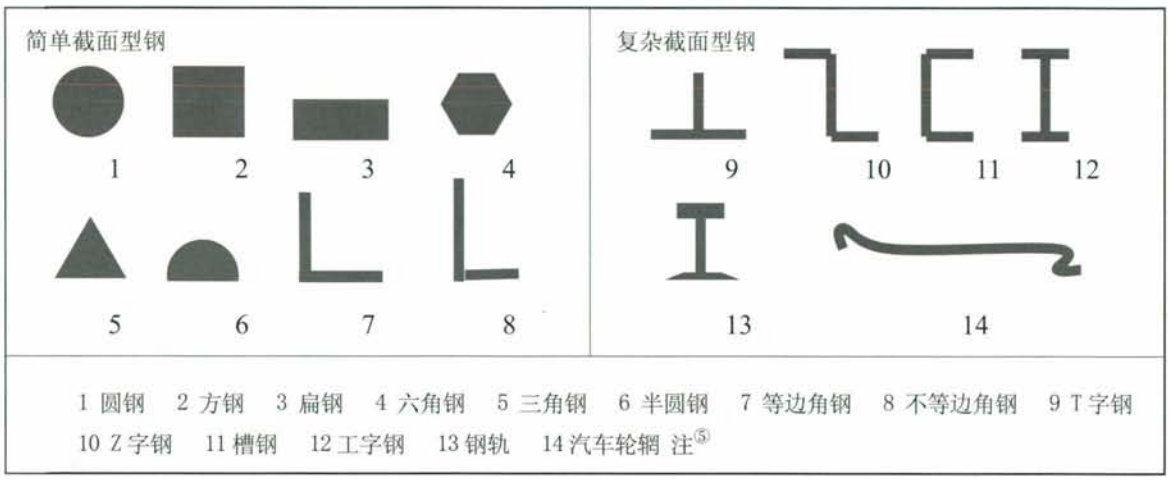


图 1

形：①形象，形体。“在天成象，在地成形，变化见矣”；②形状，容貌；③形势，地势；④显露，表现；⑤对照；⑥盛羹的瓦器；⑦模子，通型；⑧刑罚，通“刑”。

相关词：形兆（迹象）/ 形式 / 形名 / 形似 / 形状 / 形相 / 形便 / 形容 / 形象 / 形势 / 形解 / 形貌 / 形态 / 形模（模型）/ 形骸 / 形声 / 形体等。形监（制成某种形状）。

型：①铸造器物的模子，用木做的叫模，用竹做的叫范，用土做的叫型。《淮南子曰修务》：“明镜之始于下型，朦然为见形容。”②引申为典型，式样。注⑥

造：制作，建立等。

相关词：造材，造园，造化，造物，造诣，造像。

造型：①人物造形——戏剧，电影的表演艺术塑造角色外部形象的艺术手段之一。②铸造中制造铸形的工艺过程，通常指制造砂型。有手工造型和机器造型两种。

造型艺术：用一定的物质材料（绘画用颜料、绢、布、纸等，雕塑用木、石、泥、铜等。）塑造可视的平面或立体的形象，反映客观世界具体事物的一种艺术。包括绘画、雕塑、建筑艺术、工艺美术等，亦称“美术”、“视觉艺术”或“空间艺术”，18 世纪德国美学家莱辛开始使用这一名词。注⑦

以上是《辞海》中有关“造”、“造型”及“造型艺术”的解释（书中没有“造形”这一条目）。

注④：商务印书馆编辑部等编《辞源》（商务印书馆 1987 年北京）
注⑤、注⑥：《辞海》（上海辞书出版社，1979 年版）
注⑦：商务印书馆编辑部等编《辞源》（商务印书馆 1987 年北京）

据《辞源》所述：

造：①到，去；② 成就；③起始；④容纳；⑤世代；⑥讼事的两方；⑦祭名；⑧比连；⑨仓卒；⑩愁貌；⑪旧时星命术士称人的生辰干支。⑫创建、制造等。

相关词：造化 / 造物 / 造意 / 造端 / 造像等。没有“造型”一词。

基 ：①房屋墙壁等的脚址。“基，门塾之基”。② 根本。③开始。

相关词：基本、基址、基业、基雉、基趾。注[8]

基：①基础、房基、地基。②开始；③化学名词，亦称“根”，主要支原子团。包括单原子、离子（如 Ca++、CL-）、单原子游离基（如 CL-）等。

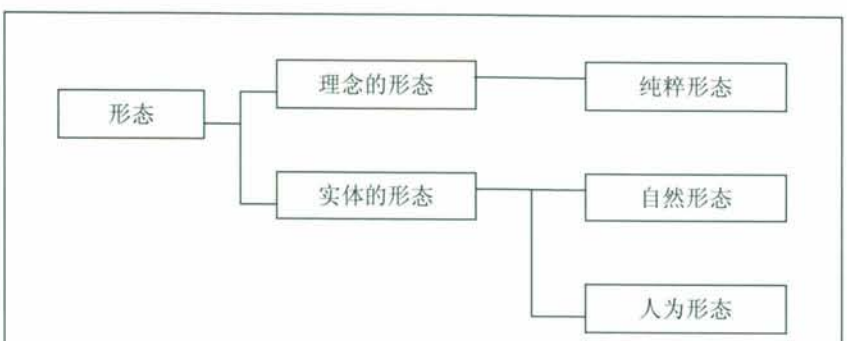
相关词：基业、基础、根基、基底等。

基础：① 把建筑物，机器设备等的荷重传递给地基的结构。例如，柱基础、墙基础、桩基础等。一般用砖、石、混凝土及钢筋混凝土等材料建成。②泛指事物发展的根本式起点，如物质基础、理论基础、基础知识。③经济基础。注[9]

通过中日两国辞典就“形”、“型”之字义注释的比较，可以看出两国在字义上的共同性。当然，这与日本文化受中国文化影响有关。比较而言，形、型之意是不同的。“型”字从表现特定之形为主，而“形”字除包括特定之形外还包括不特定之形，诸如形态、形状等、“形”字较之“型”字，其字义更广。换句话说，“形”字包括型的制作之同时包含形态，而“型”字只具有原型制作之意外则不包括形态之意。一句话：“形”字含有形态、形状之意，而“型”字较之“形”字相比之下则不含形态、形状之意，更多的是用于言表原型、特型、典型等事象。所以，从词义上看“造形”与“造型”二词，使用“造形”更适合于概括现今造形艺术状况。为此，笔者选用“造形”一词，其原因就在于此。

★造形与造型

在日本，由于战后现代造形艺术教育重视的造形中的形态研究与教学，而广泛地使用形态论，形态形成等词汇，从而促成“造形”一词逐渐地代替了“造型”之词的使用。众所周知，形态可分为自然形态与人工形态。如图 2，就是形态的划分与归纳图。具体地说，造形的形态是按照造形原理使用素材来创造具有艺术美的形态。造形形态当指人为形态。与此同时，形态表现了用素材创造美的艺术的价值。



[形态的分类图]

转载于福井晃一编辑《设计小辞典》[大芬多社（音译），1978 年 3 月 1 日第 15 版发行]

图 2

注[8]：商务印书馆编辑部等编《辞源》（商务印书馆 1987 年北京）

注[9]：《辞海》（上海辞书出版社，1979 年版）

需要全本请访问 www.ertongbook.com

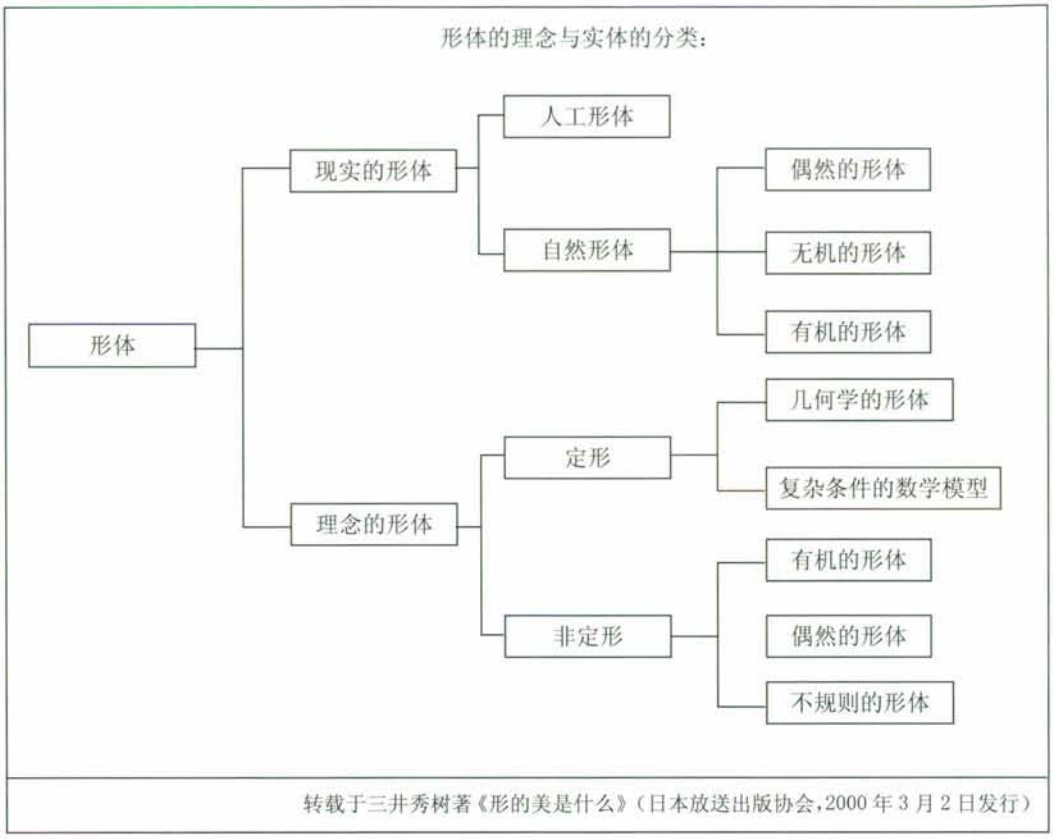


图3

“形态”或者“形态形成”之词汇，原本是数学、物理学、天文学、结晶学、生物学、心理学、哲学、知觉学、记号学等，于自然学科相关的学科领域中使用的词汇。而在造形艺术及其教育上使用的“形态”则与形体、形象相关联。图3，前者用“形态”，而后者却用“形体”，词虽不同，但内容概念却是大体相同的。造形形态当指通过人的手或机械加工创造出的具有艺术性的形态。如绘画作品、设计作品等。换句话来说，造形艺术作品、设计作品等于造形形态的说法也是可以成立的。总之，形态与造形是形之创造活动的两个不可分割的要素。从上述的论点来看，“造形”要比“造型”更适合于现今的形之创造活动，所以日本于上世纪中叶后，就使用“造形”一词来代替“造型”一词。这一点通过具体考察日本近、现代造形艺术教育发展史，不难看出其“造形”与“造型”的使用期间之区分：“造型”一词多在第二次世界大战前的造型教育中使用，而战后则使用“造形”一词。两词交替的这种变化，是与战前的造型美术教育向造形艺术教育的转型发展分不开的。同时，也与包豪斯教育体系的普及和深层次的发展分不开。鉴于上述原因，刘树信在他所译的日本利光功著的《包豪斯——现代工业设计运动的摇篮》（轻工业出版社，1988年4月出版）一书中，也使用“造形”一词来代替“造型”，想必刘树新的用意也在于此吧！笔者在这里使用“造形”一词而不用“造型”一词的缘由也在这里。

笔者在《关于日本设计教育中的基础造形教育发展史的研究》论文中，通过对日本设计教育中基础造形教育发展史的研究得出日本的造形教育分为两个时期：一、造型美术教育时期——自明治至第二次世界大战结束；二、造形艺术教育时期——从第二次世界大战结束至现今。注⑩笔者这么分，其原因之一是因为，日本战前的造形教育以使用“造型”为多，二战后则不太使用“造型”。代替“造型”一词的是

注⑩：造型美术教育与造形艺术教育的区别，除上述原因外，造形教育在其发展中专业领域的扩展也是其因素之一，一、造型美术教育包括美术、工艺教育两个方面，二、造形艺术教育包括美术、工艺、设计三个方面。前者重视“型”、后者重视“形”。

“造形”。原因之二在于前面所述重视“形体、形态”的造形研究与教学。对照日本现今的造形艺术教育现状，中国也基本上处于同等状况。进入上世纪 80 年代后，中国的基础造形教育也逐渐重视“形体、形态”的造形研究与教育学。基于上述的理由，笔者在本书中才以“造形”一词代替“造型”。

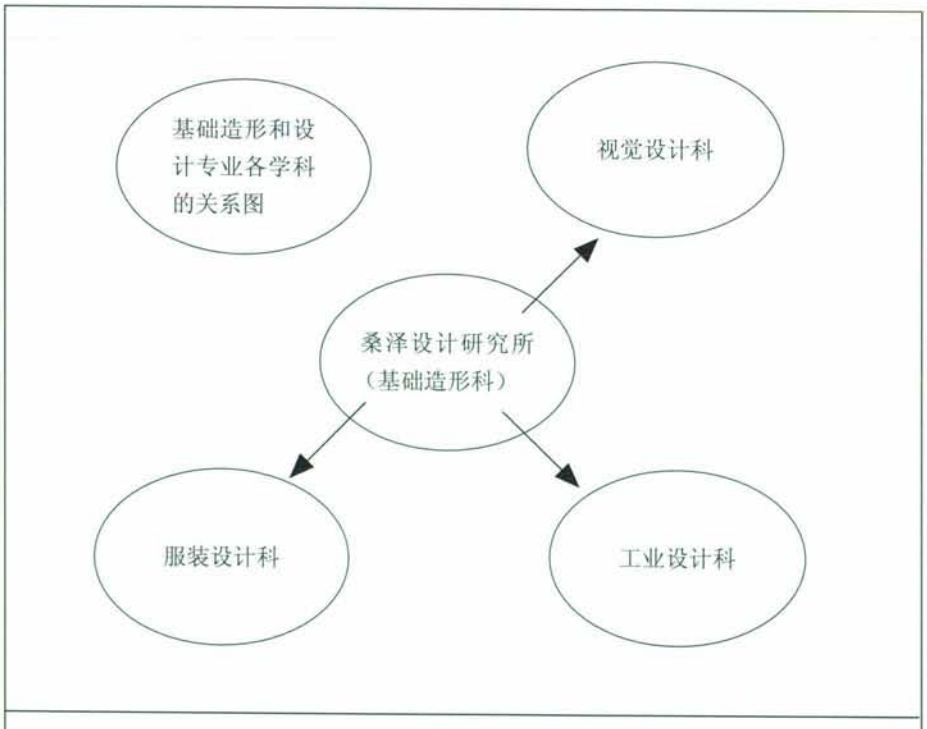
（二）基础造形学

在当今的中外造形艺术教育中，一般将其分为专业教育与基础教育两个层次来进行。自 20 世纪 80 年代后期，日本出现了以基础教育为专业学科的教育现象，如桑泽设计研究所的基础造形科，女子美术短期大学、大学的造型学、筑波大学的构成学等等，上述这些教育机构都从各自的角度去强调基础造形的学科性。

就桑泽设计研究所的基础造形学科、东京教育大学（现筑波大学美术学部）的构成学专攻、武藏野美术大学的基础设计学科作一些简单介绍。通过这几所日本教育机构所展开的与基础造形教育相关的具体实例来探讨基础造形学形成过程和成立的可能性。

桑泽设计研究所基础造形学可是上世纪 60 年代初期成立的，以学习构成、美术、表现实习、理论科目组成课程的综合学科。这个学科不仅是日本最早以基础造形教育作为主攻专科的学科，也是日本最早提出和使用“基础造形”一词的教育机构。图 4 就是桑泽设计研究所基础造形学科与设计专攻学科的关系图。由于当时对基础造形的认识尚未上到“学”的程度，也就是说还是处于基础训练的认识，所以其基础造形学科的教学依旧是以绘画为主体的。后来经过教学实践与总结，到了 20 世纪 70 年代初期，该基础造形学科才初步形成了以构成、表示、表现为主体的基础造形学科教育体系。从基础造形学的角度看，这是基础造形教育作为初具雏形的基础造形学的发展，但理论概念上尚未清晰明确。

图 5 是东京教育大学（现筑波大学美术学部）70 年代前后实施的以构成学为中轴的基本造形教育内容框架，它的构成学教育是把图案学归入到构成学中来进行教学的。这种做法，忽视了图案学本身具



桑泽设计研究所的基础造形科与各设计专攻的关系图

图 4

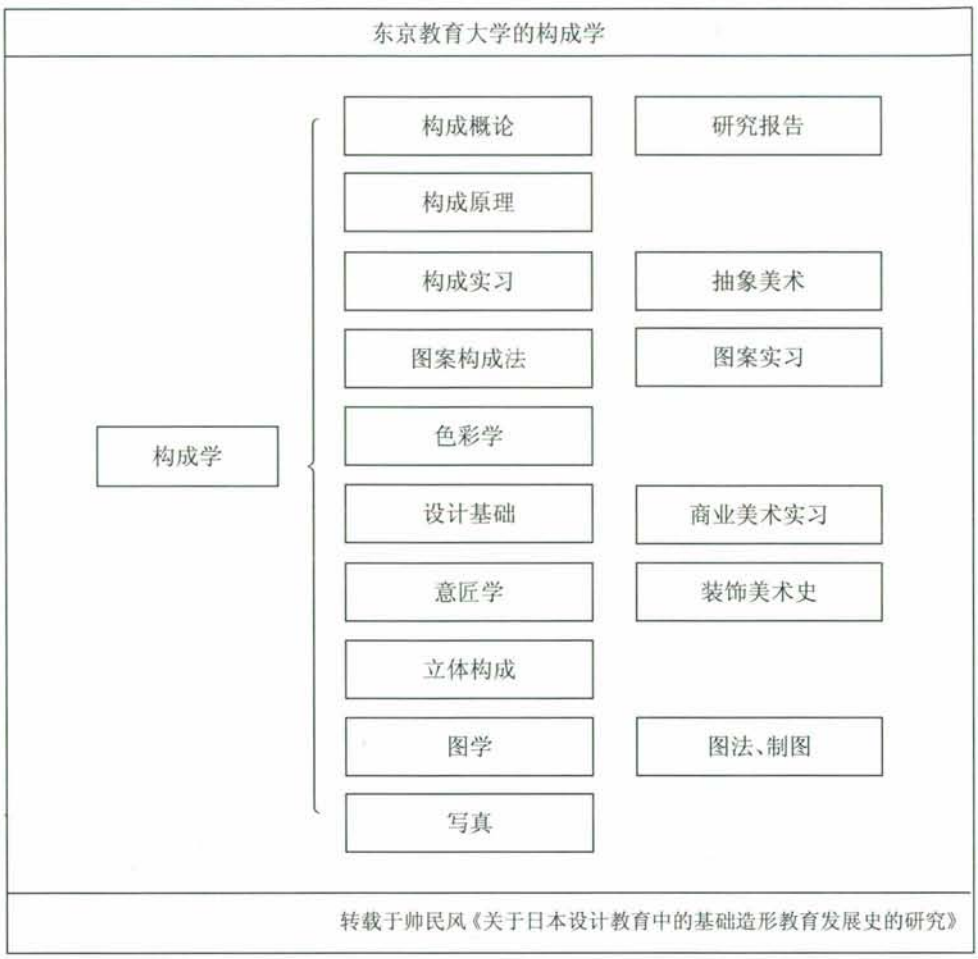


图 5

有的特性。因为图案学与构成学在物象形态的造形原理上是不同的。具体地说，图案以自然界的物象形态为其基本变化的装饰对象，通过观察自然界的物象形态，从中探究造形原理及造形文法语言，以观察感性为基础。而构成学则正好与图案学相反，它以物理的、数学的方法来探究造形原理和造形文法语言，是以理性的逻辑式为基础的。所以把图案学归入到构成学的这种做法是不可取的。图案学与构成学在造形原理上是不相符的。虽然，现今日本的许多大学已把图案和构成分离，但从理论概念上并没有作出具体的划分，存在不少混乱，因此笔者将图案教育从构成学教育中划分出来，并从基础造形学的角度划分为图案学和构成学，这样可以明确两者的不同及各具特色的地方，又便于教学和完善基础造形学的构筑。

图 6 是现日本筑波大学艺术学群注[1]的美术、构成、设计各专攻的基础造形教育结构比例关系图，从图中可以看出，作为基础造形教育核心体的是构成教育，强调的基础造形教育是以“形、色、素材”为基本内容的教学。可以说是其前身东京教育大学的构成学的一种继承的延续，是筑波大学造形艺术教育中基础造形教育的特点，然而以此作为“基础造形学”的基本内容框架的话，不言而喻是不完整的，也不合

注[1]：艺术学群指的是艺术学科群体。

理，不科学。筑波大学所实施的基础造形教育过于偏重构成学的教育，过于强调纯理性的几何形态造形特征而忽视了画学、图案学作为基础。造形学的重要组成内容基础绘画表现、图案变形的非纯理的几何形态的造形特色是不容忽视的。“基本造形”作为一门基础学科如若不包括画学、图案学等学科在内的话，又何谈“基础”？

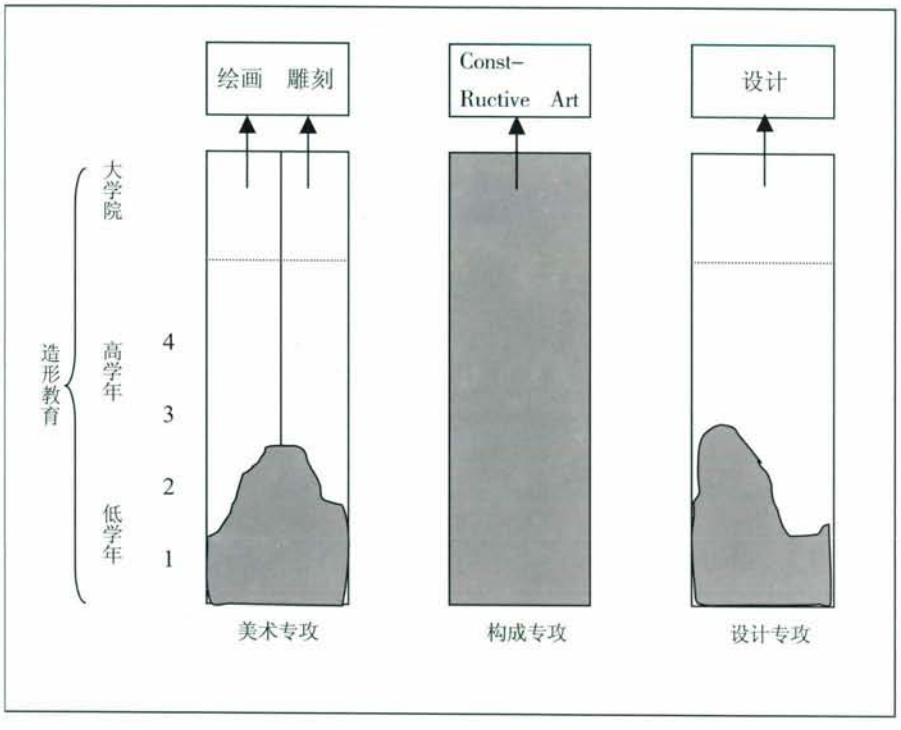


图 6

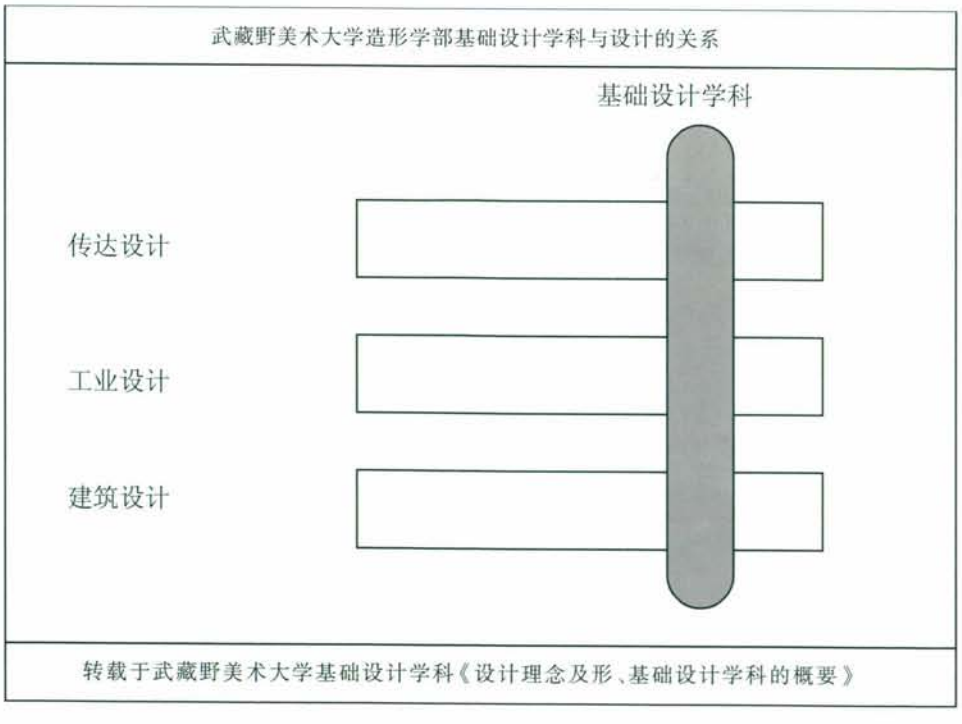
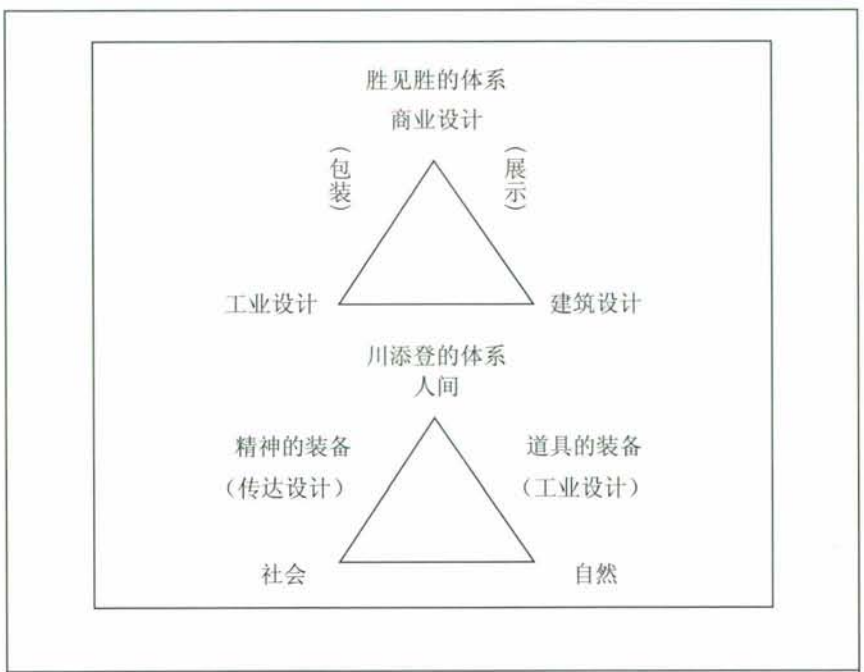


图 7

武藏野美术大学于1966年成立的基础设计学科，从理论框架结构上为基础造形学的形成从另一个侧面提供了参考。基础设计学科如图7所示，它是作为横跨不同设计专业的一门基础学科而设立的。这在当时日本的设计教育界，也是一个崭新的概念。基础设计学科中的“基础”并不是各设计专攻学科教学中的前期基础训练，而是作为与“基础工业”注[12]相等的概念，以适应日益发展的设计及其教育的需要。所以武藏野美术大学基础设计学科的“基础”是等同于“基础工业”中的“基础”，自然不是造形教育中常说的作为基础训练中的“基础设计”或“设计基础”中的“基础”。类似这样的思考，除武藏野美术大学造形学部基础设计学科外，佐口七朗在他著的《新版设计概论》、川添登著的《设计论》以及胜见胜提出的设计体系等（参考图8）都是从不同的角度来思考基础设计作为“基础学”的。

图8



设计的二体系图转载于（设计学研究——别册中所收录的高田哲雄的《作为生活艺术的设计——学问体系的位置》）

随着日本战后经济文化的发展，这种强调基础造形教育的势头不仅在上述的大学中得以逐渐地增强，更得到日本全国其他大学的普遍认可。如金泽美术工艺大学为了加强其基础造形教育，设置了共通造形教育中心；武藏野美术大学为美术、工艺专攻的学生学习设计知识而开设了共通设计研究室；而大阪艺术大学更是思想开放，音乐、文学除外的美术、工艺、设计、电影、戏剧、建筑、放送、舞台等学科的学生，在其一年级都要必修基础造形科目；京都纤维大学的造形艺术学科则不分专业专攻、实施的共通基础造形教育等等，到了90年代以后，日本的造形艺术教育，大都重视专业纵向基础造形教育之同时，更倾斜于横向基础造形教育。也就是说，现今的日本造形艺术教育非常重视基础造形学教育与专业基础造形教育的纵横相关性之教学。这种带有基础造形学性质的教育形式打破了美术、工艺、设计领域中原有的各自基础造形教育体系，使造形艺术教育中的基础造形教育朝着统合及综合化地实施不分专业专攻的方向发展。

注[12]：基础工业是指主要为国民经济各部门提供原材料、动力和技术装备的工业部门。包括钢铁工业、石油工业、煤炭工业、电力工业、化学工业、机械工业等。

日本的这种基础造形教育形式发展到上世纪 90 年代后期更是达到了高峰并影响到中国，如广州美术学院在归国留学者陈小清的积极推动下，于 1995 年也成立了以基础造形为专业专攻的学科—构成学科，以研究基础造形及其教育。企图建立基础造形学为目的的日本基础造形学会就在这种环境和背景下成立了。为探讨基础造形及其教育，该学会专门发刊了学会刊物《基础造形》，在日本全面地展开了对基础造形及其教育的研究。特别是 1996 年，该学会在神奈川召开了“基础造形中的基础是什么”为题的专题学术研究大会，会上正式地提出了“基础造形学”这一新概念。遗憾的是，该会对“基础造形学”的讨论只是停留在表面层次。比如以基础医学与临床医学的关系来比喻基础造形学与设计学科的教育关系，可见其研究之缺乏深度，没有更具体更深入的实质性的探讨内容。简而言之，只是提出了这一概念的设想而已。图 9—图 11 就是当时探讨基础造形学时使用过的图表，从这些图表可以看出当时的探讨深度和学术上的价值。

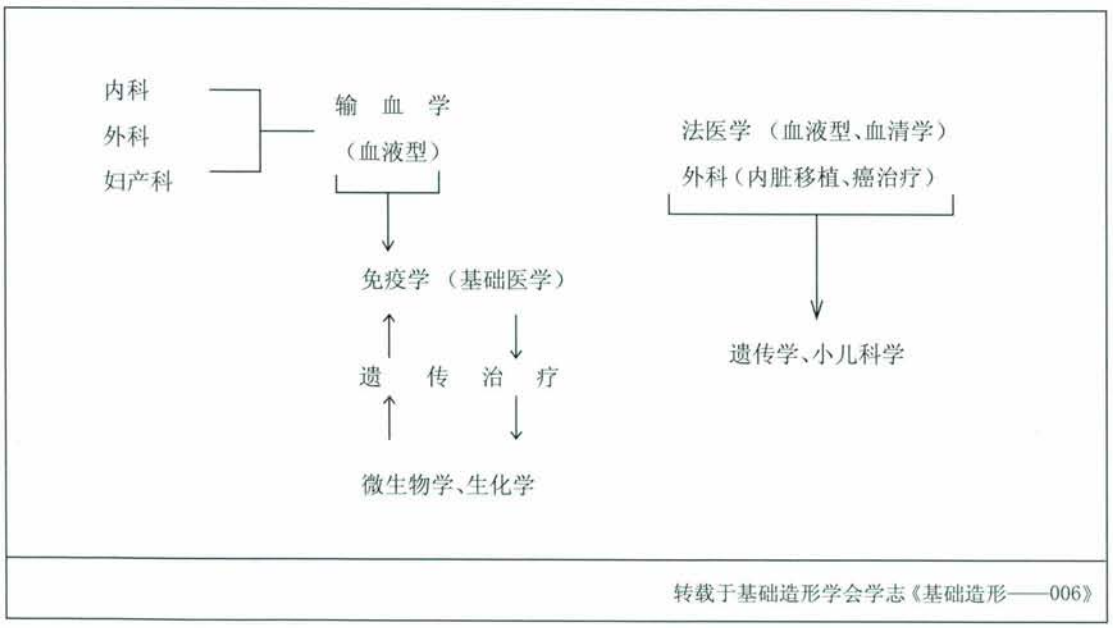


图 9

从图 9—图 11，可以看出，90 年代后期的日本设计教育界所思考的基础造形学，大多受东京教育大学的“构成学”之影响。以构成学中的基本造形要素为其基本框架内容，强调的是形、色、素材的重要性。当然不可否认，形、色、素材（造形材料）是构成“基础造形学”最为基本的内容。但是，上述的思考仅仅涉及到构成学、色彩学、材料学、生理学，而把画学、图案学以及今日 IT 社会出现的影像学排除在外，是不完善，也是不完整的“基础造形学”。因此，笔者在上述的基础上参考了日本大多数大学的现行的造形艺术教育，主要是师范教育的课程内容（参看图 12），归纳出了一个新的“基础造形学”的内容框架及其应设置的大体的教学课程演习框架。

需要全本请访问 www.ertongbook.com