

中国近代文学研究资料丛书

中国近代文学论文集

(1919——1949)

戏 剧 卷

梁一淑 安 编

中国社会科学出版社

责任编辑：陈泽镛
责任校对：申 颇
封面设计：鹿耀世
版式设计：李玲玲

中国近代文学论文集

(1919—1949)

戏 剧 卷

•

中国社会科学出版社 出版
发 行

经 销 处

太阳宫印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 18.5印张 407千字
1988年3月第1版 1988年3月第1次印刷
印数1—2 100册
ISBN 7·5004·0333·X / I·42 定价：3.20元

内 容 简 介

本书选收了“五四”时期到1949年前夕三十年间具有一定代表性的戏剧研究的论文和资料五十一篇，内容分近代戏剧沿革研究、作家作品研究和近代曲论研究三部分。论文结合当时的时代背景，分析探讨了新旧剧演变的特征、规律及发展趋势，是了解和研究中国近代文学及戏剧文学的重要资料。

编辑 说明

本书收录了 1919——1949 年间近代文学研究的论文和资料中较有代表性的一部分。这些文章，是从这三十年间发表于各种期刊和部分报纸上的数百篇文章中选录出来的。凡有单行本的专著皆不收录。个别文章过长的，在选录时做了必要删节。

所选文章按类编排。每一类文章，一般以发表时间先后为序。有关作家作品的研究文章，以作家生卒年代的先后为序，同一作家的文章则尽量归在一起。

选录的文章除明显错别字、异体字外，一律不作改动。有些文章有几种版本，而作者又作过修改的，尽量选用修改后的版本。

由于原文有些没有标点、断句，有些虽加了标点，亦大多不合规范，因而大部分文章都重新作了标点。

由于编者所见资料有限，编选亦难免有不当之处，欢迎读者批评指正。

目 录

1	前言	梁淑安
11	从中国的新戏说到话剧	洪 深
27	中国戏剧运动的进路	郑伯奇
39	《清人杂剧初集》序言	郑振铎
43	近代剧的形式	张季纯
45	晚清的戏剧	赵景深
54	戏曲的更新	杨世骥
83	鬻弄伎人沿革史（一）	
	—— 净角之沿革	江东老虬
85	鬻弄伎人沿革史（二）	
	—— 说旦角	江东老虬
89	《昆曲简要》序	齐如山
91	五十年来昆曲盛衰记	丁 丁
100	坤伶兴衰史	味 蕓
104	京剧生旦两革命家	
	—— 谭鑫培与王瑶卿	笔歌墨舞斋主
116	近六十年故都梨园之变迁	张 次 溪
126	谈京剧之老生各派	刘 雁 声
138	皮黄老生派别下之名伶	
	—— 附谈票友老生及坤伶老生	刘雁声

目 录

149	三十年来越剧之变迁	周锦涛
151	平戏考	枝 巢
158	谈滇戏	张四维
176	三十年前之广东名优	慧 叟
186	申曲研究	吴 企 云
199	论沪剧的成长	陈 志 良
205	桂剧之产生及其演变	莫 一 庸
222	南开的新剧	高 秉 庸
228	二十年来之新剧变迁史	鸿 年
243	新剧外史	鸿 年
247	北京新剧经过史	天 行
250	中国的话剧	剑 啸
307	南开新剧团略史	陆善忱述 郭荣生记
312	我的俳優生活	汪 优 游
336	文明戏与话剧	上官蓉
343	剧坛怀旧录	周 剑 云
356	叙拳乱的两部传奇	郑 振 铎
362	读《梨园集成》	石 兆 原
373	近百年来皮黄剧本作家	吉 水
393	瞿园杂剧述评	徐 凌 霄
403	《朱砂痣》的作者余治	卢冀野

目 录

424	《混元盒》剧本嬗变考	傅惜华
431	我国前—世纪的大众戏剧作家兼 实践者	张鸣琦
442	招隐居传奇	杨世骥
446	《小蓬莱》传奇十种	严敦易
452	姚梅伯的《今乐考证》	赵景深
468	《国学论丛》第一卷第三号 (王静安先生纪念号)序	梁启超
470	王国维先生整理中国戏曲的成绩 ——及其文艺批评	贺昌群
482	王国维文艺批评著作批判	李长之
510	王国维先生生平及其学说	吴其昌
521	鲁迅与王国维	郭沫若
533	姚华的《菴漪室曲话》	叶德均
539	吴霜崖先生在现代中国文学界	段天炯
544	悼吴瞿安先生	浦江清
547	霜崖先生在曲学上之创见	王玉章
551	跋《霜崖曲跋》	叶德均
	附录：	
562	中国近代戏剧研究论文资料索引 (1919—1949)	

前 言

梁 淑 安

从一九一九年五四运动发生，到一九四九年新中国成立，这三十年间，前辈学者在近代戏剧研究这块处女地上，辛勤地耕耘，做过不少有益的工作，留下了一笔十分宝贵的遗产。但是，这些散见于解放前旧报刊上的论文和资料，由于没有很好地搜集和整理过，数十年来，屡经战乱，更兼十年浩劫，散乱残缺，损失惨重，欲得全璧，已经十分困难了。这实在是一件非常可惜的事。将这笔宝贵遗产抢救、整理出来，让它为今天的研究工作服务，这是当前近代文学研究者迫在眉睫的任务。

经过初步搜求，从散见于当时各种报刊上的二百四十余篇论文和资料中，选取有代表性的文章，辑成此书。内容大致可分为三个部分：

（一）有关近代戏剧沿革方面的文章。其中，有综合性的研究，也有昆曲及各地方戏曲和初期话剧运动方面的专题研究。

（二）作家作品研究。这部分数量不算多，有专文论及的只有少数几位传奇、杂剧作家和皮黄剧本作者。

（三）近代曲论研究。

这是近代戏剧研究的开拓阶段，研究成果颇为可观，也颇具特色。

在王国维《宋元戏曲史》问世之前，我国的戏剧研究主要以曲话、剧话、曲律、曲品、曲录之类的形式出现：或为随笔漫谈式的艺术鉴赏；或为资料性的搜集排比；或为戏曲格律的阐释与研究。王国维以西方近代资产阶级的科学方法治戏曲，同时，“承继了清代乾嘉学派的遗烈”，“严格地遵守着实事求是的规则”^①，使戏剧研究开始成为一门具有系统性、逻辑性的科学，为“五四”以后的戏剧研究开辟了道路。

“五四”以后，一些学者已经开始运用近代科学的归纳分析的方法来研究文学艺术，戏剧研究的水平有了很大的提高。在近代戏剧研究方面，那些反映这个时期研究水平的一些有代表性的文章，已不再是单纯的艺术鉴赏，也不局限于孤立、静止地研究一种艺术形式，而是开始着眼于一定历史时期戏剧发展的总的特征与规律。这时期，出现了一批在一定的世界观、艺术观的指导下对近代戏剧进行分析和评论的研究论文。如：杨世骥《戏曲的更新》，从清末戏剧的演变趋势来探讨中国戏剧由以曲为主的古典戏剧向以白为主的现代话剧转变的更新历程，并指出其演化的必然性；洪深的《从中国的新戏说到话剧》，概括了近代京剧改革及近、现代话剧诞生和发展的几个重要阶段；郑伯奇的《中国戏剧运动的进路》，则通过对近现代戏剧运动的回顾和总结，展望我国戏剧发展的方向。这些文章，都力图从旧剧的衰落和新剧的萌生，发展的过程中，去探索新旧交替时期我国戏剧的特征、变化规律及其未来趋向，抓住了近代戏剧研究中的关键性问

郭沫若：《鲁迅与王国维》。

題，并将研究与现实的戏剧运动、戏剧创作紧密结合。这种研究方法，是对于戏剧研究传统方法的一个很大突破。

在专题研究方面，这一时期的戏剧研究家也把重点放在考察与总结近百年来各个剧种的沿革与变迁上。郑振铎的《清人杂剧初集序》，将杂剧的发展划分为几个历史阶段，认为至清末同治、光绪年间，杂剧已进入“衰落”期，但仍具有自己的特点；齐如山的《昆曲简要序》和丁丁的《五十年来昆曲盛衰记》，概要地叙述了曾经称霸剧坛、一统天下的昆曲到近代是如何渐次步入衰落、一蹶不振的境地的；张次溪的《近六十年故都梨园之变迁》、刘雁声的《谈京剧之老生各派》、笔歌墨舞斋主的《京剧生旦两革命家——谭鑫培和王瑶卿》，则是有关京剧变迁的重要文章。傅惜华的《〈混元盒〉剧本嬗变考》，虽然只是就事论事地介绍了传奇剧本《混元盒》自明末清初至民国以后舞台演出本的嬗变过程，但我们从中却可以得到关于近代戏曲演变趋势的重要启示。这些文章，虽然仍以资料见长，述多于论，然大多以戏剧发展的兴衰流变及探讨各时期的特点为其论述中心，与过去那些漫谈式的笔记体有了明显的不同。

这个时期的一些文章，已经注意到社会政治、经济的变革对于戏剧发展的重大影响。郑伯奇的《中国戏剧运动的进路》，把文明戏的发生、发展和堕落与资产阶级运动的起落紧密联系在一起。文章认为：文明戏的发生，是以清末新兴资产阶级运动为背景的；“可是没有气力的资产阶级开始了退却，文明戏也便堕落下去了。”文章还认为，戏剧的发展必须与时代前进的脚步相一致，才能兴盛繁荣。张季纯的《近代戏剧的形式》，则探讨了戏剧形式的变革与时代变迁之间的联系以及戏剧本身内容与形式之间的相互关系。戏剧的内容

因时代发展而更易，要求其形式也要发生相应的变革。这种变革“表面上虽由于若干剧作者及从业者的努力，但其真实的远因近果，却脱不了这一时代所赐予的时代潮流”，以简易的对白为主的近代话剧形式“象近代科学的倡明一般，突破了种族与国家的屏邻，而成为国际间公认的完美物品。”杨世骧的《戏曲的更新》则从社会变革与戏剧本身的内部发展两个方面来探索中国近代戏剧特征的形成及其演变历程。这些观点，都涉及到戏剧发展的本质性的问题，较之王国维的文学进化、文体演变观点，又大大前进了一步。

一些研究地方戏曲的文章，也注意到地方戏曲的兴衰与社会、与时代的联系。莫一庸的《桂剧之产生及其演变》一文，对桂剧的历史及现状进行了调查，以大量生动的材料证明，随着城市资本的集中和农村经济的凋蔽，桂剧的演出形式由过去以普通市民为主要对象的“会馆剧”、“庙宇剧”和以农民为主要对象的“社戏”，逐渐向商业化、资本化转变，变成供有闲的富裕市民享受的“剧场戏”。桂剧与民众之间的血肉联系遂被割断，剧目从思想内容到艺术格调都发生了很大变化，因此而日益走上没落、衰退的道路。虽然作者还没有能够认识到造成这种后果的根本社会原因，对“剧场戏”的认识也不够全面，但他能把桂剧的历史放在一定的社会背景中去考察，并指出桂剧作为一种民间艺术，必须与民众保持密切地血肉联系，这还是很有见地的。

综观这一时期的论文，就世界观、艺术观而言，决非只是一家，在研究方法上，也是有新、有旧，还有新旧结合的，一些文章的理论部分还显得有些薄弱。尽管如此，就大多数研究者而言，他们在思维方式和研究方法上，都明显地突破了传统的模式，从而开创了戏剧研究的新局面。

在资料的搜集与整理方面，也取得了颇为可观的成就。其中，有关京剧各流派的史料及新剧运动的史料，搜集尤多。特别值得一提的，是有关近百年皮黄剧本作家的资料，如吉水的《近百年皮黄剧本作家》、傅惜华的《皮黄剧本作者草目》、《皮黄剧本作者续目》等，搜集了自嘉、道年间至民国以来皮黄剧本作者的资料，对于近代皮黄文学的研究和部分剧目的产生年代的确定，具有重要参考价值。在新剧运动方面，不少剧运的骨干人物以其亲身的经历，写了回忆文章，如欧阳予倩的《自我演戏以来》、周剑云的《剧坛怀旧录》、汪优游的《我的俳優生活》等，都是极可宝贵的第一手资料。

这个时期的资料性文章，大多有固定的专题，有些则作了一定的加工整理（或按时间顺序排列，或分门别类进行归纳）。有些回忆录，则带有总结、分析和批判，已不单纯是资料性的了。与过去的曲话、剧话，亦明显不同。

二

如果说这一时期的戏剧批评表现出了它的鲜明的特点，那便是带有明确的现实目的性和鲜明的政治色彩。近代戏剧研究自然也是如此。传统的纯学术的艺术探讨与艺术欣赏虽然还不曾绝迹，但已经不占主流。

五四运动以后的三十年，是中国革命史上的多事之秋。阶级斗争和民族斗争的浪潮波峰迭起，始终未曾平息过。“五四”新文化运动以后，戏剧运动作为新民主主义文化运动的一翼，也经历了曲折的道路。它是近代戏剧运动的继续和发展。总结近代剧运的成败得失，对于“五四”以后现代剧运有着极为现实的借鉴意义。为了寻求中国现代戏剧发展的径

路，戏剧工作者们感到有必要“把自从旧剧开始崩坏，新剧逐渐发达的历史，作一个整个的考察”^①，以便从历史的足迹中去发现和总结规律，辨明前进的方向。一些研究论文，正是在这一现实需要的背景下产生的。这类文章中，比较有代表性的有郑伯奇的《中国戏剧运动的进路》、洪深的《从中国的新戏说到话剧》、杨世骧的《戏曲的更新》、剑啸的《中国的话剧》等。戏剧运动既已成为社会斗争的一种舆论工具，而戏剧运动的发展，又需要理论的指导和历史的借鉴，这样，社会斗争、戏剧运动和戏剧研究三者便紧密地联系在一起了，并使戏剧研究带有明显的倾向性和功利性。既然社会上有不同的阶级、党派和政治观点，戏剧运动也有着不同的主张和派别；那么，政治斗争中不同的立场、观点以及戏剧界的各种分歧，自然也就不可避免地在研究领域中有反映，呈现出纷纭复杂的状况。

戏剧研究与社会斗争和戏剧运动相结合的积极意义是显而易见的；政治、思想斗争的胜利成果为研究工作提供了新的思想武器；戏剧运动的实践，又为认识和总结近代戏剧运动的特征与规律提供了现实依据。例如，在马列主义理论传入中国，无产阶级开始登上我国政治舞台和戏剧舞台之后，用无产阶级世界观去观察戏剧运动、总结戏剧发展的历史规律，也就成为可能。新的世界观的形成，使得研究者的思维方式日趋科学化，思路更加开辟，研究领域也较前有新的开拓。

然而，由于现实的目的性过于直接和强烈，使得这种科学的研究方法从一开始便表现出一种简单化、庸俗化的苗头。同时，由于急功近利，研究工作多集中于那些对现实

郑伯奇《中国戏剧运动的进路》。

“有用的”部门，而忽略了近代戏剧研究作为一门独立的学科所必须具有的完整性和系统性。

三

草创时期的近代戏剧研究，有着一个良好的开端，自然也还有其不够完备之处。

这期间，近代戏剧研究还没有能作为戏剧史研究中的一个独立阶段，建立起自己的完整体系。这首先是因为近代作为一个历史时期还没有形成明确的概念，近代文学的历史分期也就不可能有一个统一的、固定的标准。近代戏剧研究在历史时期的划分上，也就有很大的随意性：有的研究近百年来戏曲的兴衰史，如曹心泉的《近百年昆曲之消长》；有的则把起自光绪初年直至民国以来戏曲流派的演变划分作几个阶段来研究，如张次溪的《近六十年故都梨园之变迁》，丁丁的《五十年来昆曲盛衰记》等。研究戏剧改革和新剧运动的，则以清末至民国初年为多。至于地方戏各剧种的研究，则或以三十年为期，或以二十年为段，各个不同。

其次，由于没有完整的体系与规划，近代戏剧研究在各个时期、各个部门之间，表现出明显地不平衡。

以时间而言，比较集中于辛亥革命前后的十多年时间，而对于前六十年则很少注意。对于有关前期作家作品的资料，也没有人做过系统地搜集和整理，很多情况都没有搞清楚。一旦涉及到，便分辨不清，产生了许多不应有的错误。如杨世骥的《戏曲的更新》一文，对庚子以后的戏剧作品，作了相当详尽的介绍和分析，其中不乏精辟独到的见解。然而在论及道、咸、同、光时期的作品时，却出现了不少矛盾

与混乱。如文中说：“道、咸以后，黄燮清、许善长、杨恩寿、张蓊云、陈烺、范元亨、黄振、李文瀚、刘清韵、张预踵继而出，就戏曲的量上来说，未尝不可媲美前人，但是他们有同一的缺憾，就是着重曲律，忽略了戏剧本身的价值和内容：……及至光、宣之际，因为时代的剧烈变动，戏剧的内容体例，也不得不发生很大的蜕化。在当时作家之中，犹能默守成规……者，恐怕只有李慈铭、吴梅两人了。”就在这短短的一小节里，值得商榷的问题就有多处，这里，仅略举其要：其一，杨氏将黄燮清等十人作为道、咸以后曲家的代表，而将李慈铭与吴梅并列，说他们是光、宣之际谨守曲律的两个人。这说明，杨氏没有把这些人所处的时代弄清楚。李慈铭（1830—1894）与吴梅（1884—1939）根本就不是同时代的人，把李划归光、宣时期显然是弄错了。而所列道、咸以后的十人名单中，黄振系乾隆时人，而张预则是《梅花梦传奇》的作者张道的儿子，本人并非曲家，看来是把张道误写作张预了。其二，杨氏将黄燮清等的共同特点概括为“着重曲律，忽略了戏剧本身的价值和内容”这一点，也是不能成立的。在这些人中，范元亨是公开向戏曲格律提出挑战的人，他所著《空山梦传奇》完全不用宫调，不遵曲牌，着重曲律的帽子是无论如何也加不到他的头上来的。其余诸家所作亦大多不合律。黄燮清的作品在格律上虽尚不失矩度，然晚年作品如《居官鉴》，在基本格调、情节构思、人物塑造上均与早期作品有所不同，亦非杨氏所云为“步趋前人之作”，而是带有很强的时代气息。杨氏对这些作家的基本情况并不了解，甚至有些作品也并未亲见，以至于发生了这些不应有的错误。在当时，也确实缺乏可供查考的现成资料，因而，这些失误也不难理解。

辛亥革命时期是我国戏剧发展的转折点，这期间的作品确实具有重要的研究价值。但是，这种创作上的变革绝非一日之间发生的突变。在此之前的近代六十年，也是不可忽视的环节。只有将近代八十年戏剧发展进行整体地、系统地研究，弄清发展过程中的每一个环节，才能认识其演化的来龙去脉，总结出它的发展规律。

这种不平衡还表现在不同的剧种间。

新剧运动方面史料保留得较全，研究也较为深入。京剧资料虽然也不少，但缺乏深入、系统地研究。大多侧重于舞台表演、声腔及流派的形成和演变，对于文学剧本方面的研究很少，提高到理论的高度进行科学分析评论的则更少。其他地方戏如粤剧、滇剧、平（评）剧、越剧、沪剧等的考察和调研工作才刚刚开始。还有大量地方剧种的调查工作尚无人问津。

作家作品的研究也是一个薄弱环节。有专文论及的，只有极少数几位作家和作品。传奇杂剧方面，只有郑振铎的《叙拳乱的两部传奇》徐凌霄的《瞿园杂剧述评》、严敦易的《小蓬莱传奇十种》、杨世骥的《招隐居传奇》等几篇。多半是一般介绍性质的，缺乏对作家和作品的深入分析和评论。在皮黄文学方面，则只有卢冀野和张鸣琦的两篇介绍余治的文章和石兆原的《读 梨园集成 》，至于新剧和其他地方剧种，可以说，还是空白。

对于近代曲论的研究，也只涉及到影响较大的几家：姚燮、姚华、王国维和吴梅。总的来说，都没有提到理论的高度来研究。有关王国维的文章和资料虽不少，但专论其曲学并进行深入分析的却不多。对吴梅也没有进行系统的介绍和研究。至于对近代曲论进行综合性的系统研究，则尚未着手

进行。

就整个近代戏曲研究而言，未开垦的处女地还是不少的，摆在我们面前的任务相当艰巨。不过，建国前三十年对近代戏剧的研究，筚路蓝缕，有其不朽的历史功绩，毕竟为今后进一步研究打下了良好的基础。

1982年1月初稿

1982年6月修改