

中国古代文论史



绪 论

中国古代文论是以中国二千多年来关于文学理论批评的文字材料为对象，系统地总结古人对文学的认识史，阐释古人提出的文学理论范畴、术语，分析古代文论形成发展的社会文化原因，追问它对中国文学历史发展的作用以及它在今天的意义和价值的学科。

古人关于文学的看法，包括文学本原论（文与道）、文体论、文学风格论、文学创作论、文学发展观、文学鉴赏和文学批评观等方面。将这些方面的思想用“中国文学批评史”来指称，似乎不妥。文学批评只是文艺学的一个分支，它是在一定理论指导下，以作品为中心、以一切具体的文学现象为对象的解释评价活动。文学批评史似应主要评述古人文学批评活动的历史，以及从中总结出来的批评观念和批评方法。本书定名为《中国古代文论史》，意在明确其研究重点，是对古代文论中蕴含的文艺美学思想资料的发掘、整理、阐释，评述文论史上具有重要地位的理论思想、理论范畴、理论体系。至于狭义的“中国文学批评”，笔者曾在《中国古代文学批评学》一书中进行过初步探索，即将完成的《中国文学批评源流论》还将作进一步的研究。

一、古代文论的学科特点

古代文论的研究对象是用文字固定下来的古人关于文学的看法、评论，这些文字材料极端丰富又极端芜杂，除了《典论·论文》、《文赋》、《文心雕龙》、《诗品》、《沧浪诗话》、《诗薮》等少数著作，古文论的材料大多零散、片断：或见之于友朋书信、随

感零札；或见之于史传碑志、序跋笔记；或二三好友茶余饭后，围炉夜话，论文论诗；或为哲人名言隽语、比喻例证，因其暗合艺术心理、审美规律，为后世所重；或为阅读时偶有所感，随文批点，看似零散，实存系统观念。这就使古代文论的资料载籍几乎涉及中国文化的所有领域，收集、整理、考证原始资料，成为古代文论研究中一个十分重要而又特别繁难的工作。古代文论首先是一门历史科学，一切研究须以史料为基础，这一步做不好，其他研究都将成空中楼阁。

除了古文论资料的杂糅性、分散性，古代文论作为对中国文学的理论总结，在思维方式和表述方式上还具有和西方文论很不一样的特点。

在思维方式上，古人对文学的评论往往采用直观领悟和内省体验的方式。这与中国哲学的思维方式有密切关系。和西方重客观世界的理性认知不同，中国哲学注重人的内心修炼。儒家追求内心世界的“乐”与“和”，道家追求描写世界的“忘”与“适”，玄学追求兴会与神思，禅宗追求自性与顿悟，心学追求良知与童心，都是讲内心应修炼到何种状态，才能更好地领会冥冥之中的宇宙之“道”，讲的都是一个直觉体验的问题。在这种哲学背景下形成的文化心理，造就了批评家直观领悟和内省体验的思维习惯。

在思维成果的表述方式上，古代文论家多采用精练含蓄的语言，强调文学心得的具体可感性和理性启悟力。这又与中国哲学的为学方式密切相关。中国哲学著作，不像西方哲学那样长篇大论，而多是通过一些具有象征和隐喻意义的格言来表述。中国哲学家只要求这些言辞能够刺激人的想象力，使人们在想象中直接洞达道体。这就使哲学思维成果的表述，长于诗的韵味和想象的驰骋，而不重视形式化的逻辑推导。中国哲人认为，言辞既是传

道的必要手段，弄不好也可能是横在道与接受者之间的一道屏障。王弼有言：“立言垂道，将以通性，而弊至于湮；寄旨传辞，将以正邪，而势至于繁。……是以修本废言，则天而行化。以淳而观，则天地之心见于不言。”（《论语释疑》，皇侃《义疏·阳货》引）朱熹也说，先圣通过《中庸》等书表达“道学之旨”，但后人“莫能因其语而得其心”，致使“吾道之所寄不越于语言文字之间”（《中庸章句序》）。他们是说，人们一旦执着于语言文字，不能超越文辞进入圣人之心，就必然只会寻章摘句，陷入繁琐的名言分析。他们因此而倡导“修本废言”，以无言见天地之心。中国古代文、史、哲不分，中国哲学的表述方式，深刻影响到文学理论的表述方式。司空图《诗品·含蓄》中说：“不著一字，尽得风流。”这里“不著”二字，不是指作家说，作家的作品总是由语言文字组成的；也不是指批评家说，批评文本也是由文字组成的。作家、批评家的文本不论如何精炼、如何含蓄，都不可能“不著一字”。“不著”，是对读者的要求，要求读者不执着于作品的文字。中国古代没有专职的批评家，评论者往往就是作者，他们要讲的，只能是一己的审美心得。个人化的审美感受，其传递不可能是现成的给予——接受，更无法做到准确完全的给予——接受，因此，司空图便避开采用精细分析来传递批评心得的方式，而另行发送能够激发读者审美心理的信号，激起读者参与和批评家内心交流与对话的欲望。这种信号不像分析性的批评信号那样确定（如“采采流水，蓬蓬远春”），所以它客观规定的东西少而主观领悟的东西多，尽管它不无主观任意的成分，却因此而获得了审美理解的开放性和丰富性。进一步说，在这种开放性的理解中，又必然体现更普遍、更深刻的规律（“是有真宰，与之沉浮”），那就是人性深处的相通，是美感的共同性。

由古文论资料的分散性杂糅性、古文论思维方式的直觉体验

性、古文论表述方式的隐喻性，决定了古代文论范畴、术语、命题的模糊性、具象性和多义性特点。中国批评家常用直观取象的方式，从自己的人生经验中拈出一二术语，借助于感性对象的突出特点使人领悟其所要表达的审美内涵。古代文论术语的提出者往往只是用以表达自己审美理解中的感受印象，并没有作出明确界定；后来的使用者也没有根据上下文来推断提出者所要表达的理论含义，只是根据自己的理解来使用，因此同一个概念术语就难以求得一致，每一个文论术语往往存在不同层次、不同角度的多种含义。由于它们都是从评论者的审美感受中提炼出来，和具体作品的存在形式相对应，因此，古代文论术语不仅对中国古典文学具有独到的解释力，它们在现代文学理论建设和现代文学批评实践中，也具有很强的再生能力。它们是中国当代文艺学所追求的民族性的重要表征。

其次，由于中国文学以抒情文学为正宗，叙事文学和戏剧文学不受重视，造成了古代文论中诗论发达，小说戏曲理论发展较迟的特点。中国古代文论所概括的，更多的是以诗歌为代表的抒情写意作品的特点，强调的是言志载道、兴观群怨和神在象外、象在言外、意在象外等诗歌艺术的审美特征，而对小说戏曲理论中所凸现的文学的真实和虚构、性格塑造、情节结构以及更为广泛、更为持久的社会影响力等问题，则探讨较迟，同时在其发展过程中还受到诗论的内在影响。

再次，中国文字具有单体独文和表意性特点，在文法上没有主动被动、单数复数以及人称和时间的严格限制，汉语的字词是流动的，随时相配而构成新的单元，而无拘于宾主、人称等种种关系和要求。所以它多变、简洁，富有弹性，用它构成文学作品也富于暗示、隐喻、朦胧，适于情调、气氛的描写。这就造成了古代文论中文学修辞学发达，诗文评论讲究炼字，炼句，散文评

论讲求整齐和谐的俪偶和短长高下的气势，此外，由于古汉语字有四声，声律说在文论中有较重要的地位。

最后，受中国文化实用性的影响，古代文论带有鲜明的功利教化色彩。春秋战国时代，人文混一，文学独立的价值和自觉的意识尚未形成，严格意义上的文人也不存在，写作常常是一种政治活动，《史记》引司马谈的话说：“夫阴阳、儒、墨、名、法、道德，此务为政治者也。”（《史记》卷一三〇）汉代以后，儒家思想成为中国社会的正统意识形态，儒家重功用、重教化的文艺观便成为中国文论中占主导地位的观念。它具体表现为创作上提倡诗言志，内容政治化、伦理化；文学批评中形式主义很少构成思潮。尽管文学独立的价值和文学的自觉意识有待后来，但这一时期积累的丰富的语言经验，为后世的文章著述、文学创作提供了坚实的基础。

二、古代文论的研究思路

中国古代文学理论批评史这一学科是本世纪初开始创建的。1914年，黄侃在北京大学开设《文心雕龙》课，标志着古代文论研究的开始。之后，范文澜于1923年在南开大学也开设《文心雕龙》课，他们的讲稿先后出版，即《文心雕龙札记》和《文心雕龙注》，均为中国古代文学理论研究史上的重要著作。1927年，陈钟凡的《中国文学批评史》出版，该书涉及古代文论家90余人，大致构成了古代文论的初步框架。三、四十年代，先后出版了郭绍虞的《中国文学批评史》上册（1934年）、下册（1947年），方孝岳的《中国文学批评》（1934年），罗根泽的《中国文学批评史》（1943年），朱东润的《中国文学批评史大纲》（1943年），傅庚生的《中国文学批评通论》（1946年）。上述著作，从其系统性、理论性来看，超越了古人感想式、摘录兼评点式的早期文论研究，显然受到西方文学批评和中国史学方法

论的影响，带有现代人文科学的色彩；但其对古文论的评述还不完全，理论上的微观分析也不深入，缺乏专题性研究。五、六十年代，古文论研究的主要成果在资料的整理出版方面，有郭绍虞、罗根泽主编的《中国古典文学理论批评专著选辑》丛书（人民文学出版社）和郭绍虞主编的《中国历代文论选》三卷本（高校文科教材）出版。十年文革动乱结束后，古文论研究在前所未有的宽松环境中得以深入发展。古代文论的研究领域大大拓展，由只关注诗论、文论拓展到小说戏曲理论批评，出现了一批高水平的小说理论批评史、戏剧理论史；古文论研究的角度走向多样化，有的从佛学、禅学等文化背景入手，有的结合创作思潮与文学批评研究文学思想史，有的进行中西文论的比较研究，等等。近二十年古代文论研究的发展还体现在出版了一批高质量的文学批评通史、文学思想通史、断代史、分体文学理论批评史以及各种专题研究（专人、专书、范畴等）著作，组建了若干中国文学批评史专业的博士点和全国性的研究学会等机构。

在近一个世纪的发展中，古代文论的研究形成了两种基本思路：第一是求“事实的历史”之真的史家意识；第二是为古代文论寻求现代解释和转化。第一种思路强调古代文论的研究应该从材料的系统清理出发，第二种思路强调古代文论思想资料的现代重构，都有其合理性，也都作出了很大成绩。

主张“求‘事实的历史’之真”的研究者认为，不管运用何种研究方法，都必须“以复原历史的原貌为前提”（罗宗强、邓国光《近百年中国古代文论之研究》，《文学评论》1997年第2期）。强调古代文论的思辨性研究，必须建立在古文论材料的系统清理与考辨的基础之上，从历史的事实中抽绎出理论，才有可能对古代文论作出较为确切的阐释与评价。针对急于照搬西方文论去比附古人的做法，主张这种研究思路的学者，提出现阶段古

代文论的研究目的，就是复原古文论的历史面貌。“在研究界，常有一种实用的观点，以为研究的目的是为今所用。因之种种穿凿附会，强古人以就我的情况，便势不可免。其实，这样一种见解是不全面的。文化的建设，是一种积累。对于传统的选择与吸收，只有在了解传统的真实面貌的基础上才有可能。复原古文论的历史面貌，本身就提供了这种可能。”（同上）

试图为古代文论寻求一种现代解释的研究者认为，一个国家和民族的文学艺术，如果不植根于自己国家的文论土壤，是不可能形成自己的特色，并在世界上占有一定地位的。文艺理论也是如此。西方文论、俄苏文论都是在对传统的阐释、创新、变革的基础上发展起来的，它们对传统文论资源的创造性转化都自然、成功，它们在今天的成就，都离不开传统资源的开掘。相比之下，当代中国文论和传统的关系则不明显，传统文艺思想在20世纪中国文论建设中发挥的作用，相对于西方文论和俄苏文论，微乎其微。中国古代文论资源丰富，和西方文论相比毫不逊色，它们对中国文学具有独特的阐释力。如此丰富而又可供再生、转化、变革的古代文论思想资料，与当代文论家对它们的实际利用，形成了强烈的反差（参见张少康《古代文论和当代文艺学的建设问题》，《中国古代文论的现代转换》第32—33页，陕西师范大学出版社1997年版）。寻求古代文论的现代阐释，是为了改变这种状况，是建设现代的、民族的文艺学必须要做的一项工作。

“复原”论者和“转换”论者的侧重点虽然有所不同，但在实际研究中却往往是互相渗透的。复原古文论的历史面貌，必然对古奥零散的材料进行选择、整理、思辨、阐释，甚至推测、发挥，这其中就免不了融进阐释者的现代视野（包括西方学术背景），经过今人“复原”的古代文论，只能说是原文和阐释者的

“视野融合”。对古代文论进行现代转换，也不能脱离对象存在的历史视野，掌握的具体材料越多，发现意义的机率就越高，转换就越成功。此外，“复原”论者和“转换”论者研究古代文论的最终目标，都是为了选择吸收古文论思想资料，为当代中国的文化建设和文论建设服务。只不过前者注重过程，强调最终目标的实现不能绕过“复原”的环节；后者则希望借助于“他者”的参照，发掘古代文论的意义和价值。将两种思路结合起来，那将是古代文论研究的理想境界。

三、古代文论的历史分期

中国古代文论的历史发展有其自身的特点。它和中国学术文化的发展一样，都不是以推翻或批判前说为前提，而是在述旧中创新，其基本的内核很少改变。这就使中国古代文论的发展带有滚雪球似的特点，基本问题并非层出不穷，但是对这些问题的回答却随着社会、文化和文学的发展不断丰富，使中国古代文论成为由这些独特问题构成的知识体系。

本书即以中国文论的基本问题为线索来描述中国古代文论的历史发展。以问题为线索，容易见出古代文论发展史的整体脉络；能够较好地对应于中国古代文论开放和宽泛的特点；也可以较方便地进行中外文论的同类或缺类比较。

本书将分四个阶段梳理中国文学理论批评历史发展的线索：

第一阶段：中国古代文论的源头和背景（先秦两汉）。先秦时期人们关于文学的谈论，散见于诗歌总集《诗经》，以及《国语》、《左传》等历史散文和《论语》、《孟子》、《荀子》、《老子》、《庄子》等诸子著作之中。这时尚未出现专门论文学的批评家，也没有出现专门论文的著作。上述著作中有关文学的片断、零散的思想资料，奠定了后世文论发展的方向和重心，成为中国文艺理论批评的源头和进一步发展的重要历史背景。

第二阶段：中国古代文论的创建（魏晋南北朝）。这一时期的文论家高度重视审美和艺术问题，出现的专门性的文论著作，数量之多、思想之丰富，为后世所罕见。这是审美意识充分自觉的时期，也是中国古代文论的创建时期。我们将从文学特质的自觉体认、古代文论体系的创建、古代文论范畴的确立、批评意识的自觉和批评方法的形成等四个方面评述这一时期中国古代文论的创建。

第三阶段：中国古代文论的发展与徘徊（唐至明中叶）。中国古代文论的发展表现在诗文理论批评的深化；徘徊表现在缺乏对新兴文类的应有研究，表现在理论视野的封闭（对这一时期出现的唐传奇、和宋代说话艺术缺乏应有的关注）和文艺观（以儒家正统观念为主导）的滞后。古典美学理想在盛唐诗歌中得到完美体现，在什么样的诗才是好诗、怎样才能写出这样的好诗、诗人为什么写诗等问题的回答上提出了韵味说、兴趣说、意境说和妙悟说。诗歌理论精致化的同时也遮蔽了批评家对新兴文学现象的关注和研究，中国古典审美理想因此陷入停滞和凝固。

第四阶段：中国古代文论的总结与拓展（明清）。总结是指对传统诗文理论的系统化，拓展是指伴随着小说和戏曲创作的繁荣成熟而带来的文学观念的开拓、思维方式的更新和理论框架理论术语的拓展。

这四个历史时期所出现的诸子百家之学、魏晋玄学、佛学和禅学、晚明和晚清的启蒙思潮，为古代文论的发展提供了新的思想资源；在对每一阶段文论思想的评述中，我们将对那些揭示了中国文学观念、文学创作和文学批评独特内容，并给以命题化的理论批评家以突出地位；在讨论某一问题时，既对其成熟形态作重点分析，同时也兼及它的源头和发展，对问题的理论内涵和价值作出现代阐释，并力图进行跨文化的比较。

目 录

绪论 (1)

第一编 中国古代文论的源头和背景

导 语 (1)

第 一 章 先秦儒家的文艺观 (3)

 第一节 儒家文艺观的萌芽 (3)

 第二节 孔子尚用的文艺观 (10)

 第三节 孟子的文艺思想 (20)

 第四节 荀子对儒家文艺思想的发展 (29)

第 二 章 老、庄道家思想与古代文论 (34)

 第一节 道家哲学思想及其对古代文论的影响 (35)

 第二节 道家审美理想及其对中国艺术的影响 (47)

第 三 章 儒家诗教的确立与汉代文学评论 (55)

 第一节 《毛诗序》与儒家诗论的系统化 (56)

 第二节 汉代的《楚辞》评论和“发愤著书”说 (62)

 第三节 辞赋家对汉赋文体特征的认识 (72)

第二编 中国古代文论的创建

导语	(76)
第一章 文学特质的自觉体认	(81)
第一节 魏晋南北朝文论家对文学抒情本质的认识	(82)
第二节 魏晋南北朝文论家论文学的辞采之美	(88)
第二章 《文心雕龙》的理论体系和理论贡献	(97)
第一节 《文心雕龙》的理论体系	(98)
第二节 《文心雕龙》的理论贡献	(110)
第三章 古代文论范畴的形成	(127)
第一节 从哲学、伦理学范畴到文论范畴	(127)
第二节 魏晋南北朝文论家自创的文论范畴	(142)

第三编 中国古代文论的发展与徘徊

导语	(153)
第一章 唐宋诗歌理论	(154)
第一节 “兴象”说、“诗味”说、“意境”说	(154)
第二节 “兴趣”说、“妙悟”说	(168)
第三节 “兴寄”说、“讽谕”说	(182)
第二章 唐宋古文理论	(190)
第一节 “文以明道”与“气盛言宜”、“不平则鸣”说	(190)
第二节 “道胜文至”与“随物赋形”说	(199)

第四编 中国古代文论的总结与拓展

导语	(205)
第一章 明清小说理论	(208)
第一节 文学观念的新变	(208)
第二节 李贽的小说理论批评	(217)
第三节 金圣叹的小说理论	(224)
第二章 明清戏曲理论	(239)
第一节 王骥德的《曲律》	(239)
第二节 李渔的戏曲理论	(243)
第三章 古典诗歌理论的总结	(248)
第一节 王夫之的诗学	(248)
第二节 叶燮的诗学体系	(261)
第四章 中西文化交会中的近代文论	(269)
第一节 文学观念从传统到现代的转换	(269)
第二节 梁启超早期的文学思想	(282)
第三节 王国维的文学批评	(287)
附录 历代文论选注	(303)
毛诗序（节录）	(303)
典论·论文	(304)
文赋	(308)
文心雕龙·神思	(317)
文心雕龙·体性	(320)
文心雕龙·风骨	(322)

文心雕龙·通变..... (324)

文心雕龙·情采..... (326)

文心雕龙·知音..... (328)

文心雕龙·序志..... (331)

诗品序..... (334)

文选序..... (342)

与东方左史虬修竹篇序..... (346)

诗式（节录）..... (347)

与元九书..... (353)

董氏武陵集纪（节录）..... (360)

答李翊书..... (361)

送孟东野序..... (364)

答韦中立论师道书（节录）..... (366)

与李生论诗书（节录）..... (367)

答吴充秀才书..... (368)

答谢民师书..... (370)

沧浪诗话·诗辨..... (371)

童心说..... (374)

忠义水浒传序..... (377)

容与堂本李卓吾先生批评忠义水浒传回评（节录）..... (378)

五杂俎（节录）..... (382)

曲律（节录）..... (383)

雪涛阁集序..... (388)

古今小说序..... (390)

警世通言叙..... (392)

醒世恒言序..... (393)

贯华堂第五才子书施耐庵水浒传回评（节录）..... (395)

北宋三遂平妖传序..... (400)

说岳全传序..... (402)

闲情偶寄 (节录) (403)

薑斋诗话 (节录) (408)

原诗 (节录) (415)

批评第一奇书金瓶梅读法..... (433)

脂砚斋重评石头记第一回 (节录) (437)

脂砚斋重评石头记回评 (节录) (442)

人间词话 (节录) (458)

第一编 中国古代文论的源头和背景 (先秦两汉)

导 语

先秦是我国文化和文学艺术的创立时期，也是中国古代文论的萌芽时期。这一时期可以称之为古代文论史上的“前文学思想”时期。这一时期处于人类文化的童年时代，文化和意识形态领域里文、史、哲不分，文学艺术领域内诗、乐、舞三位一体，相对于后世而言，这时的文学观念广泛抽象，“三代之时，凡可观之象，秩然有章者，咸谓之文”（刘师培《广阮氏文言说》）。与此相应，这一时期也还没有出现专门谈文学的理论家、批评家，没有出现纯粹的文学理论著作。先秦时期人们关于文学的谈论，散见于诗歌总集《诗经》，以及《国语》、《左传》等历史散文和《论语》、《孟子》、《荀子》、《老子》、《庄子》等诸子著作之中。尽管如此，这些有关文学的零散思想资料，还是奠定了后世文论发展的方向和重心，成为中国文艺理论批评的源头和进一步发展的重要历史背景。为什么这样说呢？

第一，先秦思想家虽然不是专门谈诗，谈文学，但是关于诗和文学的见解、观念却是从他们的这些哲学著作中派生出来的。例如孔子的“文质彬彬”，本不是谈文学，而是讲理想的人格，讲礼乐文化的修养和人的思想品质的关系，但是后来却被合乎逻辑地引申为对文学作品的文与质、内容与形式相统一的要求。此

外，如“天人合一”的哲学观派生出“自然全美”的文艺观，“和实生物、同则不继”的矛盾统一观派生出“物一无文”的中和之美，等等。后世的文艺理论批评中一系列重要问题的提出和阐发，大都是对这些理论内核的滚雪球式的发展，是对先秦文艺观的进一步专业化和精细化。

第二，先秦典籍中也有一些直接谈论文艺的片断、零星的文字，尽管这些文字不是孤立地就文学谈文学，总是伴随着文艺之外的角度，主要是伦理的、政治的角度，但这些论述不仅奠定了中国文论的基石，同时这些论述自身也达到了相当的深度。例如，孔子对诗歌社会作用的强调和具体分析，就相当深刻和完整，对后世产生了深远影响。

第三，还有一些哲学思想，既不能派生出文艺观，也不是直接谈论文学问题，但却从思维特征，从精神文化创造的心理特点的方面与文艺创作的心理活动非常接近，它们和文学艺术的创造之间有着内在的一致性。如庄子学派强调欲望与知识双忘，才能达到“心斋”、“坐忘”的境界，讲的虽然是对“道”的体悟，但从排除杂念、排除认知方式和逻辑思考的“虚以待物”的思维方式来说，又与文艺和审美活动十分接近，甚至相通。

本编分三章评述先秦两汉的文艺思想。孔、孟、荀等儒家尚用的文艺观经汉代经学家的发挥阐释，成为中国古代文论的正统；老、庄道家对“道”的论述，以及关于崇尚自然、虚静坐忘、得意忘言和技中见道的思想观念，或直接或间接地关系到审美创作中的物我关系、创作心理和艺术思维等基本规律。儒、道两家的思想资料，成为中国古代文论的源头和背景。