

明清中医临证小丛书

雷公炮制药性解

明·李中梓编辑

明·钱允治订正

金芷君校注

鲍来发审阅

中国中医药出版社

· 北摇京 ·

摇图书在版编目(悦孕)数据

摇雷公炮制药性解 辕明)李中梓编辑 金芷君校注 郢

原北京 中国中医药出版社 员愿愿

摇(明清中医临证小丛书)

摇 郢 员愿愿 员愿愿 员愿愿 员愿愿

摇 I 郢雷...摇 II 郢李... ②金...摇 III 郢中药学摇 IV 郢员愿愿

摇中国版本图书馆 悦孕数据核字(怨苑)第 郢员愿愿号

中国中医药出版社出版

摇

摇发行者：中国中医药出版社

摇摇摇摇(北京市朝阳区东兴路七号摇电话：远郢员愿愿猿

邮码：员愿愿愿郢)

摇印刷者：北京市卫顺印刷厂印刷

摇经销者：新华书店总店北京发行所

摇开摇本：员愿愿伊员愿愿毫米摇猿开

摇字摇数：员愿愿千字

摇印摇张：远郢猿猿

摇版摇次：员愿愿年 猿月 第 员版

摇印摇次：员愿愿年 猿月 第 员次印刷

摇册摇数：员愿愿

摇书摇号：郢员愿愿 员愿愿 员愿愿 员愿愿 员愿愿

摇定摇价：员愿愿元

内 容 提 要

本书共分六卷，记载了~~猿~~种常用中药的性味、归经、有毒无毒、功效主治、使反畏恶、使用宜忌，真伪辨别及炮制方法等内容。其中卷一收金石部~~猿~~种、果部~~猿~~种、谷部~~猿~~种；卷二收草部~~猿~~种；卷三收草部~~猿~~种；卷四收草部~~猿~~种；卷五收木部~~猿~~种；卷六收菜部~~猿~~种、人部~~猿~~种、禽兽部~~猿~~种、虫鱼部~~猿~~种。

李中梓在吸取了《神农本草经》、《药性论》、《丹溪药性》、《东垣药性》、《仲景全书》等精华的基础上，对药性作了充分的阐述；后人钱允治在药性之下增补了《雷公炮炙论》的有关内容，使本书成为一部较为详备的药性、炮制方面的专著。书中的有关内容屡为《中药大辞典》等中药书籍所引用。

本书简便实用，适用对象为中医临床医师、中药采集炮制人员及广大的中医药爱好者。

校 注 说 明

《（镌补）雷公炮制药性解》是在李中梓所撰《药性解》二卷本的基础上，由姑苏钱允治在各药之下增补《雷公炮炙论》中有关炮制方法、厘为六卷而成。《药性解》约成书于万历末年（公元1619年），后经钱允治订补，于天启二年（公元1622年）刊刻问世。此书问世后，由于其在内容上药性炮制兼备、功用主治悉具，使后学易于检阅讨论，故流传甚广。其单行本自明至今，有三十余种版本；而与李杲《珍珠囊指掌补遗药性赋》合刊本则自清初以来达六十余种版本。

一、此次校勘，以现存最早的明代天启二年壬戌（公元1622年）刻本为底本，以明刻本为主校本，以清光绪二十三年丁酉（公元1897年）金陵凤笙濮礼仪校刻本（以下简称“金陵濮氏本”）、清道光元年辛巳（公元1821年）扫叶山房藏板、公元1953年上海卫生出版社《中国医学大成》版（以下简称“大成本”）等为参校本。

二、他校的内容，主要涉及《黄帝内经素问》和“雷公云”，其中“雷公云”以 公元1953年 人民卫生出版社影印《重修政和经史证类备用本草》（以下简称《证类本草》）和 公元1953年 上海中医学院出版社《雷公炮炙论》辑佚本为校勘依据。

三、对书中药物分类与《证类本草》、《本草纲目》

〔景〕

不尽相同者（如“枳壳”本书在果部而《证类本草》、《本草纲目》归木部，“阿魏”本书在木部而《证类本草》、《本草纲目》归草部等），为遵从原貌，一律不予改动。

四、《四库全书提要》根据《江南通志》载“李中梓所著书有《伤寒括要》、《内经知要》、《本草通原》、《医宗必读》、《颐生微论》凡五种”而断定本书系托名之作，非李中梓原撰。为此，作了多方考证：其一，《医宗必读》虚劳医案中李中梓本人言到：“邑宰何金阳令郎，虚损已濒于危，见余拙刻《微论》、《药解》、《脉象》诸书，遣使聘余，余遂往”。其二，《医宗必读》新安吴肇广序中言：“先时先生有《颐生微论》、《药性解》诸书行世，脍炙人口已二十年。”其三，《中国分省医籍考》载：“《雷公炮制药性解》六卷，明·李中梓，见嘉庆二十三年《松江府志》卷七十二《艺文志·子部》。”其四，据尚志钧等著《历代中药文献精华》称：“《本草通玄》有李氏门生戴子来序，提到在《本草通玄》之前，李中梓已有两种本草（即《本草微要》、《药性解》），所以该书确系李氏原撰。”其五，本书订补者钱允治亦在合序中明确论道：“本朝万历末云间李中梓士材，玄禅之暇，研精此道，出其所蕴为注二卷……而炮炙则未遑也，余览雷公所论，僭为条附于各药之下，熬煮修事种种俱悉。”以上所论，可以证实《药性解》确系李中梓原撰，而《四库全书》编者未见天启二年原刊，仅据《江南通志》推断此书为托名，实误。

五、除天启二年（~~万历~~）原刻本之外，其后刻（印）

〔图录〕

本常略去订补者钱允治序，且《中国医籍考》、《中国医籍通考》均未收钱序，致使后世多误以为李中梓原书也包括有“雷公云”的内容。此次校勘，由于采用原刻本为底本，得见钱允治所作“《药性赋》、《注解炮炙》合序”及“《镌补雷公炮制药性解》凡例”，始明确“雷公云”之注，乃钱允治所补，解决了一个长期以来不甚明了的疑点。

六、因改为简体横排，故方位词“右”均改为“上”。

校注者

自摇摇序

余读仲景之叙医，辄为之掩卷，盖其感生死之芒忽，笃君父之危殆，贱名利之浮荣，冀年寿以没世，伤哉其言，焉得不原本药性，加意候诊者乎。三皇御宇，太皞首画八卦，开万世道术之祖；而神农遍尝百味，黄帝著为《素问》，^①迹其鼎足，扬化医之用居多。今考《本经》所载，草木鸟兽等类，则乾木果、震萑苇、坤子母牛、兑羊、艮狗之说。酸咸有五味之别，青黄有五色之分，则坎水、离火、震木、兑金、坤土之说。定浮沉、明燥湿，则本天本地亲上亲下之说。立君臣、分佐使，则君一臣二之说。有畏有喜，有恶有反，则吉凶利害之说。有补有泻，有正治有^②从治，则变通趋时之说。无非大易之源流，八卦之分布，圣人所以顺风气而防夭札者，端不越此。自太史公著《扁仓》论，以为美好者不祥之器，而儒者又好自张大，置医于九流之中，欲如皇子之论，当心东里之辩^③六

① 问：原作“闻”，据明刻本改。

② 有：原作“右”，据明刻本改。

③ 辩：通“辨”。辨别。

气，文摯止疾于齐王，枚乘霍然于太子，岂可得哉。余以少孤，不及操^①药以进慈父，间为母氏尝之，退而考诸方书，多所不合，斯用痛心，乃于读书之暇，发《本经》、《仙经》暨十四家本草、四子等书，靡不悉究，然后辩阴阳之所属，五行之所宜，著《药性解》二卷。敢谓拯危济殆，于是焉赖，特以志余之悲，为人子事亲之一助尔。且夫甘旨以养之，温清以奉之，而卒罹夫不可疗之灾，欲代则不能，欲遍访而证诸人则不及，此人子终天之恨，仲景氏伤之，余所不辞而为之缕析者也。若夫《素问》一书，轩岐之精蕴在焉，亦欲订其同异而折衷之，期于剖微而止，敬以异日，公之同好。

云间李中梓撰

① 操：原作“掺”据金陵濮氏本改。

钱摇摇头序

昔《神农本草》三卷，计药三百六十五种，谨魏唐宋以来，日增月益，或五百九十五或四百四十一或三百一十九。受病既多，用药亦广，地分南北，人异刚柔，固不可一律齐也。且穷乡下邑，书不能备，医亦庸庸。于是李东垣先生有《药性赋》焉，不必朱书墨书、图画形象，而括以韵语，分寒热温平四类，药止三百二十味，以为君臣佐使，迄今刊行于世，而注释则未遑^①也。

本朝万历末云间李中梓士材，玄禅之暇，研精此道，出其所蕴为注二卷，可谓有功于东垣，而炮炙则未遑也。余览雷公所论，僭为条附于各药之下，熬煮修事种种俱悉，俾后学易于简阅讨论，岂不兼有功于二李者欤。嗟乎，医为人命大关，而读书不多，见理未彻，安能与三指之下，霍然起死回生哉。先儒谓事亲者，不可以不知医，吾儒可不留心乎。若夫三百二十味，较之《神农本草》三百四百五百，不见其多，只见其少，然调理得宜，依

① 未遑：没有闲暇。

方用之，罔不霍然也者多乎哉。仁人君子，谅能辨之矣。若雷公者，乃刘宋时人，名敳，非《药对》之雷公也。《药对》雷公乃轩辕时人，与俞跗、扁鹊同时古之神医。刘宋雷公姓偶相同，亦见雷氏世有明医也。兹因太末翁氏请刻乞序，并论及之。

天启壬戌仲夏既望
吴郡八十二翁钱允治撰

凡摇摇例

一、药性之刻，无虑充栋，然有性味者无经络之归，有炮制者无选辨之法，有毒之有无、大小者，无使、反、畏、恶之品，有刻未备，彼刻悉之，及此刻所载，彼刻又缺，穷搜极构，迄无全书。今先味次性，次有毒无毒，次入某经络，次主用，次辨真伪美恶，次制法，次佐使，次畏恶，因而援诸家之说，参管窥之见，解其一二，凡药之性，靡不精详悉备，使学者一览无余矣。

一、旧本诸刻，往往言药之能，不言其所以能。如性热者有此效，性寒者亦有此效；味辛甘者有此效，而酸苦者亦有此效，遂使庸医不察，或兼而用之，或反而用之，漫无主张，误世不浅。今推五行所属之理，为之解注，且明言其有某症者，不宜用之，或不宜多用久用。令虽初学处剂，亦无妄投之失矣。

一、旧本向著其功，而方书不传其因者，不敢混录，以滋好奇之弊。或方书屡称其验，而旧本未赞其功者，再三考校，增而汇之，又不敢阙略，以招遗用之嗟。

〔 龔 〕

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

一、药有切要之品，世所恒用者录之；有险僻之品，不恒用者，兹不赘入。

一、药品有不必修制者，自无可议。其或宜于咀煅炼者，或利于蒸晒炮熅者，备采雷公炮制之法，以附于后，详载无遗，庶一展卷，而悉其概云。

凡例毕

《药性解》 所引书目

- | | |
|---------|-----------|
| 《黄帝素问》 | 《神农本草经》 |
| 《蜀本草》 | 《吴氏本草》 |
| 《食疗本草》 | 《四声本草》 |
| 《删繁本草》 | 《食性本草》 |
| 《唐本草余》 | 《药对》 |
| 《本草性事类》 | 《日华子本草》 |
| 《证类本草》 | 《陈藏器本草》 |
| 《药性论》 | 《南海药谱》 |
| 《太上玄变经》 | 《三洞要录》 |
| 《八帝圣化经》 | 《修真秘旨》 |
| 《广五行记》 | 《神仙芝草经》 |
| 《神仙服饵法》 | 《太清草木记》 |
| 《博物志》 | 《广异记》 |
| 《稽神录》 | 《陈承别说》 |
| 《本草衍义》 | 《丹溪药性》 |
| 《东垣药性》 | 《仲景全书》 |
| 《原病式》 | 《开宝新详定本草》 |
| 《雷公炮炙论》 | 《开宝重定本草》 |

总摇摇目

卷一	员
摇金石部.....	员
摇果部	员怨
摇谷部	圆苑
卷二.....	猿猿
摇草部上	猿猿
卷三.....	缘愿
摇草部中	缘愿
卷四.....	愿缘
摇草部下	愿缘
卷五	员远
摇木部.....	员远
卷六	员园
摇菜部.....	员园
摇人部.....	员源
摇禽兽部.....	员怨
摇虫鱼部.....	员员

目摇摇录

卷摇摇一

金石部三十三种	员	摇食盐	员
摇金银箔	员	摇雄黄	员
摇黄丹	员	摇紫石英	员
摇胡粉	员	摇赤石脂	员
摇铜青	圆	摇寒水石	员
摇铁浆铁锈附	圆	摇花蕊石	员
摇水银	圆	摇阳起石	员
摇轻粉	猿	摇蓬砂	员
摇银朱	猿	摇胆矾	员
摇密①陀僧	源	摇青礞石	员
摇丹砂	源	摇无名异	员
摇钟乳	远	摇玉屑	员
摇矾石	苑	摇自然铜	员
摇禹余粮	愿	摇石燕	员
摇硝石七种	愿	摇磁石	员
摇滑石	怨	摇硫黄	员
摇石膏	员	果部十八种	员
摇青盐	员	摇陈皮核、叶、肉附	员
		摇青皮	员
		摇枳壳	员

① 密：原作“蜜”，为异名，据明刻本改。下同。

摇枳实 𣎵
 摇杏仁肉附 𣎵
 摇桃仁花毛虫叶实附 𣎵
 摇大枣① 𣎵
 摇乌梅 𣎵
 摇藕皮、节、莲子、莲须、荷叶、
 花、蒂附 𣎵
 摇枇杷叶实附 𣎵
 摇石②榴皮花附 𣎵
 摇山楂 𣎵
 摇梨③ 𣎵
 摇柿柿干、蒂④附 𣎵
 摇芡实 𣎵
 摇胡桃 𣎵
 摇龙眼 𣎵
 摇橄榄核中仁附 𣎵
 谷部十一种 𣎵
 摇麦芽 𣎵
 摇神曲 𣎵
 摇酒 𣎵
 摇醋 𣎵
 摇饴糖 𣎵
 摇胡麻子 𣎵

摇白扁豆豆花、豆叶附 𣎵
 摇赤小豆 𣎵
 摇芝麻 𣎵
 摇豆豉 𣎵
 摇绿豆 𣎵

卷摇摇二

草部上四十二种 𣎵
 摇人参 𣎵
 摇黄耆 𣎵
 摇甘草 𣎵
 摇当归 𣎵
 摇川芎 𣎵
 摇山药 𣎵
 摇白术 𣎵
 摇苍术 𣎵
 摇芍药赤、白二种⑤ 𣎵
 摇生地黄⑥ 𣎵
 摇熟地黄⑥ 𣎵
 摇知母 𣎵
 摇贝母 𣎵
 摇黄芩 𣎵

- ① 大枣：原在“桃仁”前，据正文乙转。
 ② 石：原脱，据正文及金陵濮氏本补。
 ③ 梨：此前原有“水”字，据正文及大成本删。
 ④ 蒂：原脱，据正文及金陵濮氏本补。
 ⑤ 种：原无，据金陵濮氏本及大成本补。
 ⑥ 黄：原脱，据正文及大成本补。

摇黄连 源
 摇大黄 源
 摇桔梗 源
 摇天^①花粉仁与子附 源
 摇半夏 源
 摇紫苏子附 源
 摇白芷 源
 摇防风 源
 摇独活 源
 摇羌活 源
 摇柴胡 源
 摇前胡 源
 摇香附 源
 摇麻黄 源
 摇葛根 源
 摇麦门冬 源
 摇天门冬 源
 摇五味子 源
 摇升麻 源
 摇藁本 源
 摇细辛 源
 摇连翘 源
 摇泽泻实、叶附^② 源
 摇玄胡索 源

摇地榆 缘
 摇防己 缘
 摇常山蜀漆附^③ 缘
 摇草龙胆^④ 缘

卷摇摇三

草部中五十四种 缘
 摇玄参 缘
 摇丹参 缘
 摇苦参 缘
 摇红花 缘
 摇三棱 源
 摇蓬莪术^⑤ 源
 摇天麻赤箭附 源
 摇南星 源
 摇秦艽 源
 摇远志小草附 源
 摇破故纸 源
 摇葫芦巴 源
 摇何首乌二种 源
 摇骨碎补 缘
 摇威灵仙 缘

① 天：原脱，据正文及大成本补。

② 实、叶附：原脱，据正文及金陵濮氏本补。

③ 蜀漆附：原脱，据正文及金陵濮氏本补。

④ 草部上.....草龙胆，卷二目录原刻本缺失，系据正文补。

⑤ 术：原作“茂”，为异名，据大成本改。下同。