

广义生命伦理学 理论模式与实践的探索

——提高人类生存质量的几个热点

甄晓云 曾 健 洪 容 编著

云南科技出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

广义生命伦理学理论模式与实践的探索:提高人类生存质量的几个热点/甄晓云,曾健,洪容著.—昆明:云南科技出版社,2001.12

ISBN 7-5416-1584-6

I. 广... II. ①甄...②曾...③洪... III. 生命科学:医学伦理学—研究 IV. Q1-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 077682 号

书 名: 广义生命伦理学理论模式与实践的探索
——提高人类生存质量的几个热点

作 者: 甄晓云 曾 健 洪 容 编著

出 版 者: 云南科技出版社

(昆明市环城西路 609 号云南新闻出版大楼, 邮编: 650034)

责任编辑: 王超超 孙 琳

封面设计: 杨 峻

责任校对: 叶 红

责任印制: 翟 苑 杨 峻

印 刷 者: 昆明新星印刷厂

发 行 者: 云南科技出版社

开 本: 850 毫米×1168 毫米 1/32

印 张: 3

字 数: 75 千

版 次: 2001 年 12 月第 1 版

印 次: 2001 年 12 月第 1 次印刷

印 数: 0001~1000 册

书 号: ISBN 7-5416-1584-6/Q·64

定 价: 10.00 元

若发现印装错误请与承印厂联系

前 言

20 世纪以来,继物理学革命、化学革命、生物学革命、以及信息、能源、材料等现代高技术革命之后,科学发展的进程已由非生命科学向生命科学(包括生物学、医学、农学、以及心理学)以及综合性的社会科学倾斜。与此同时,在对生命现象的研究中,也由对生命的物质系统的结构、功能和信息的探索,深入到对生命存在的意义、价值、生命体之间、生命体(包括人工生命体)与生态环境之间的伦理道德关系进行探索。

随着社会生产力的巨大发展,人类历史发展的重心现在已由改善外部生存条件为主,向着提高人类自身生活质量为主转变。生活质量的提高,不仅是指人类生存空间(包括周边大环境与居室内环境)的生态化与艺术化,而且主要是指人类自身精神世界的文明程度(其中主要是道德水准)的提高。

扑面而来的全球化趋势,使我们的地球真正变成了一个“村”,不但社会圈内部各区域和系统之间的依赖更加紧密,而且社会圈与生物圈、水圈、岩石圈、大气圈之间的依赖也更加紧密,同时社会圈对其他圈层的干预和渗透与反馈也日益加剧。

与上述发展密切相关的伦理道德准则,作为地球村民行为的自我约束机制,也在随着社会的发展而不断扩大和更新,并且要求实现一个全新的理论大综合。这个大综合应该能体现以下几点。

(1)人类社会圈中的个人之间、个人与群体之间、不同世代之间的伦理关系——这是传统的社会伦理学的范围。

(2)社会圈中的人与生物圈中的生命体,包括所有的植物、动物、微生物之间的伦理关系。这是新兴的生态伦理学的范围。

(3)社会圈中的人与人工参与制造的生命体,包括所有的试管婴儿、胚胎、克隆生命体、转基因产品……之间的伦理关系,这是新兴的生命伦理学的范围。

(4)现代医学中出现的“安乐死”、代孕、器官移植等新的伦理学问题,这是新兴的医学伦理学的范围。

(5)人类面对由自身的行为所引发的生物圈、水圈、岩石圈、大气圈的“正常与异常”等广义上的生命过程,以及它们的变化对人类生存的反馈所负有的伦理责任;人类面对作为自己实践产物的人工自然系统的广义生命过程,以及它们对人类生存的反馈所负有的道义责任;这是一种全新的伦理学所要研究的内容。

综上所述,人与自然之间存在的广义生命伦理学问题——新世纪地球村民行为的道德规范与生活质量的提高,现已进入了全球关注的视野。

目 录

第 1 章 广义生命伦理学 :对人与自然之间的伦理关系 作全方位的把握	(1)
1.1 “全球性问题”的凸现与提高“人类生活质量” 的需求导致广义生命伦理学的提出	(1)
1.2 从社会伦理学、生态伦理学和医学伦理学的综合 走向广义生命伦理学	(4)
1.3 广义生命伦理学的理论特色	(13)
第 2 章 广义生命伦理学的基础概念、基本原理和理论 模式	(19)
2.1 广义生命伦理学的基础概念	(19)
2.2 广义生命伦理学的基本原理	(22)
2.3 西部大开发中的广义生命伦理学模式	(29)
第 3 章 西部大开发中的宏观生态环境修复工程	(39)
3.1 西部开发中公路建设的历史经验	(39)
3.2 高速公路建设对生态环境的影响及恢复的系统 操作	(42)
第 4 章 提高人类生活质量的关键性环节——营造 优良的微观人居环境	(49)
4.1 昆明醋酸纤维有限公司绿化美化改造工程规划 设计项目	(49)
4.2 云南省省级机关杨家地住宅小区园林规划设计	(59)
4.3 玉元高速公路的环境绿化与美化	(65)

第 5 章	从社会伦理、生态伦理和医学伦理走向广义生命伦理的几个疑难问题	(74)
5.1	现代高科技发展对传统伦理观念的撞击	(74)
5.2	伦理学发展的悖论：“人类中心主义”能否超越	(79)
5.3	从生命伦理学、医学伦理学与社会伦理学的兼容看广义生命伦理学	(83)
5.4	广义生命伦理学与新世纪人类的生活质量的提高	(85)

第 1 章 广义生命伦理学 :对人与自然之间的伦理关系作全方位的把握

1.1 “全球性问题”的凸现与提高“人类生活质量”的需求导致广义生命伦理学的提出

1.1.1 全球性问题

所谓“全球性问题”，就一般而言，人们把在世界上不同的国家和地区普遍存在的那些不仅有共性，而且相互关联的问题称为“全球性问题”。亦即这些问题在规模上具有“全球性”（不仅仅关乎人类社会，而且涉及地球各圈层及其相互关系）；在性质上关乎全人类的利益；在解决上需要在全世界范围内作出协同一致的努力。

让我们首先从援引一些为世人所熟知的现象开始。1994 年 9 月，在埃及首都开罗举行的由来自世界 180 多个国家、地区和官方和非官方组织的代表参加的“世界人口与发展大会”，讨论的就是全球性的巨大难题之一：人口问题。根据有关资料的估算，到 2025 年，地球人口将达到 110 亿，是当今人口的两倍，到 21 世纪中叶，地球人口将再增加一倍，达到 220 亿，……而按现有发达国家的人均消费水平估算，就必将引出“人口的持续增长”与“支撑由人口增长带来的消费持续增长与地球承载力不断下降”的矛盾问题。这个问题之所以引起全球性的关注，其原因就在于：在不远的将来，人类既不可能选择人口或生活水平的负增长，也不可能移居其他星球；但是“地球承载力”却不能在“现在的条件下”与人口和生活水平保持同步增长！进而言之，由自变量“人口膨胀”引起的

因变量就是“资源短缺”。

与人口膨胀、资源短缺相伴而生的另一因变量是“环境恶化”。它表现在：由二氧化碳等温室气体过度排放导致的“全球气候变暖 and 失调”；保护地球生物免受太阳有害紫外线照射的臭氧层日益稀薄，某些区域出现“空洞”；由于工业排放的硫和氮的氧化物与空气中的水蒸气结合，形成高度腐蚀性的酸雨；由空气中的有害气体和悬浮颗粒形成的大气污染；由未经处理即排入江河的工业废水和生活废水形成的，以及由于人为因素造成的富营养化河流水体污染和海洋污染；由于在城市化过程中缺乏配套措施而不断增加的固体废物污染；由于过度砍伐造成的森林面积锐减；由于缺乏水土保持以及耕作方式不当造成的土地荒漠化；由于社会圈的扩展和干扰造成对生物圈层的破坏，自然生态平衡破坏，生物多样性减少，大量物种正在濒于灭绝。

直到 20 世纪 50~60 年代，世界性的环境污染和生态破坏成了威胁人类生存的新问题。当时，发达国家发生一系列严重的公害事件，震惊整个西方世界，导致一场规模巨大的反公害的群众运动，至今没有止息。环境保护运动已经历了两次高潮：第一次发生于五六十年代；第二次出现于 80 年代初期。这两次高潮具有不同的特点。

(1)前次高潮关心的重点是小范围的环境污染，如城市、河流、农田等；第二次则主要关心大范围乃至全球性环境问题，如酸雨、地球增温和臭氧层破坏等。

(2)前次高潮主要关心环境污染对人体健康的危害；第二次除关心这个问题外，更强调生态破坏对经济持续发展的威胁。

(3)第一次高潮主要出现在经济发达国家；第二次包括经济发达国家，也包括众多发展中国家，而且认识到环境退化对整个国际社会的影响。

(4)就污染源而言，前次高潮出现的环境问题污染源较少，采

取措施就可以控制；第二次高潮出现的环境问题污染源众多，并分布广泛，它的解决需要众多国家乃至全球共同努力才能解决。

有的观点认为：“人类社会只有停止发展，才能避免环境的进一步恶化”，然而“如果停止了发展，人类社会又将怎样存在呢”。

1.1.2 “全球性问题”产生的根源

在于人类往昔和现今的生存和发展方式中失当的环节和因素长期积累的效应。它主要表现在：一方面，由于“社会协同度”低而造成社会圈内部的支撑系统（包括生产与还原）与消费系统之间的“失调—失序—失控”；另一方面，由于社会圈的日益独立，以及由于人类生存和发展方式失当的环节因素长期积累的效应，引起对与社会圈共生的“大气圈—水圈—岩石圈—生物圈”的过度扰动和破坏，导致圈际关系的“失度—失序—失衡”。与“人口—资源—环境”密切相联的还有社会圈内的“贫困—分裂—不公”问题。当前国际政治经济秩序中不合理的结构以及落后的生产方式、生活方式、思维方式和行为方式，使得贫困问题在一些发展中国家里显得尤为突出。在社会分工高度细化的现代社会中，如果缺乏高度的社会协同，则必将导致社会在生产力与生产关系之间、劳动者与生产资料之间、社会不同产业门类以及从业人员之间、以及不同的地区之间、出现不同程度的不适应或者分裂；在物质资源和社会财富的分配方面，形成社会圈层内的不同国家和地区之间，人群的代内和代际之间的不公。

提高“人类生活质量”的需求，不但导致了人类与纯自然之间的关系的复杂化和尖锐化，而且加剧了人工自然与纯自然之间的关系的不相容性，同时在社会圈中人类自身的伦理关系也出现了许多前所未有的变化，因此广义生命伦理学的产生是不可避免的。

首先，从生活的经济指标来说，必须提高全国各省及省内地州市国民总产值、地方财政收入，提高全国各省及省内地州市人均年收入、改善城乡居民收入状况，增加社会商品零售总额，控制零售

物价上涨指数(逆),提高最低生活水平线等等。

其次,从人口指标来说,提高平均寿命、增加在校大学生人数和各级各类学校在校生人数,增加文化、娱乐、教育、科研经费支出数,改善医疗设施,增加医院床位数,增加体育锻炼人数,普遍提高全民的文化素质和健康水平。

再者,从生活的健康标准和舒适程度来说,提高“人类生活质量”必须体现为一定的环境指标,如增加森林面积、城市绿地面积,扩大人均居住面积、居民生活空间,控制城市垃圾产生量与处理量、城市污水产生量与处理量,提高农村饮用清洁水人口数等等。这不仅需要大量的资金和设备投入,而且更需要人们的伦理观念发生根本性的变化,走出个人的和家庭的狭隘的生命伦理观,建立社区、城市和全球的广义的生命伦理观。

1.2 从社会伦理学、生态伦理学和医学伦理学的综合走向广义生命伦理学

1.2.1 伦理学起源于对人类社会道德规范的研究

伦理道德的形成是人类社会从动物界分化出来的内在标志之一,它是人类约束自身行为的内在机制。伦理道德的一个重要特点就是它对现实生活的渗透性。伦理道德并不是一种实体性的存在,现实生活的方方面面都会成为伦理道德的载体或附着物。伦理道德的渗透力越强,渗透范围越大,它对生活的干预作用就会越强。伦理学是人类社会在长期共同生活的相互关系中形成的,主要是回答关于判断人与人之间的行为方式是否“适当”或“正当”的理论体系。

伦理道德以其巨大的潜在力量干预着人的生活,这是人类社会生活的一大特色,也是中国文化的一大人文传统。在传统社会中,道德的力量成为人们选择生产方式和生活方式的重要驱动因素。中国传统文化的系统特征以及伦理道德的“原始”痕迹,往往

使得人们把追求人际和谐、人与自然的和谐作为一种生活的理想目标,因此,安贫乐道、内在超越可以支持农耕时代的人们选择一种淡泊、空灵、自给自足的精神生活空间。但是进入近代工业社会以后,在一种饱含着屈辱的东西文化碰撞的时代际遇中,随着传统文化的母体的痛苦“撕裂”,中国传统的“天人合一”的伦理道德也加快了向西方自工业革命以来的那种“以征服和统治自然为合理”的伦理道德观转化的进程。尽管在近代中国文化发展史上关于究竟是“中体西用”还是“西体中用”的模式一直争执不下,但这并不妨碍人们开始从物质层面来认识西方在人与自然方面的伦理道德观,并且随着工业化的进程而在心理上逐渐由拒斥发展为认同。自近代以来,西方人的生活方式及其伦理道德观,也逐渐成为许多中国人选择生活方式的一种参照。

1.2.2 伦理学在现代的一个重大发展是生态伦理学

生态伦理学是指关于人们对生活在地球上的动物、植物、微生物和自然界的其他实体和过程的道德态度和道德行为规范的研究。它是20世纪20~30年代由美国学者A. 莱奥波尔德和法国学者A. 施韦兹提出的。生态伦理学的科学特点是:把人的行为准则和道德规范的研究,从人与人关系的领域扩大到人与自然关系的领域,研究人与自然之间的利益关系。它认为道德不是人的专利,并非只有人类才享有道德权利和得到道德待遇,不能把生命和自然界排除在道德范围之外。或者说,它以“人—生物”、“人—自然”系统作为道德共同体。人、生物、自然界的其他实体和过程都是这个共同体的成员。生态伦理学是关于它们在地球上共同存在的道德研究。

进入现代社会后,工业化进程的加快使得人们在生活的选择上更容易与生活条件优越的西方国家相互比较。但是,中国现代化的后发性决定了我们不能通过扩大资源消耗和环境破坏的方式来仿效西方文明。同时,西方工业文明的负面效应也正在警示着

人们,不能把追求物质上的奢侈作为个人生活奋斗的目标,更不能以占有物质财富的多寡作为衡量生活质量高低的标准。因此,对于当代中国人来说,提高生活质量,追求一种“新”的现代化生活方式就成了现代化进程中需要解决的一个大课题。

生态伦理学的发展,要求对生产方式和生活方式作根本性的变革,要求形成一种新的文明形态。但是,在归根结底的意义上,它要实现的是对人的改造即实现人格的转换和再造,以此体现出伦理的属人的规定性。

在强调追逐功利的工业社会中,人格往往被定位为“经济人”;而在生态文化迅速崛起的今天,这些人格形象则受到了越来越多的抨击。罗马俱乐部的总裁佩西博士认为,传统工业社会中的人们由于总是想创造一个胜过自然界的世界,因而在他们的理想模式中“自然界属于一遥远的第二位的地方,非物质的东西对他们没有吸引力,甚至连自己的同类,他们也认为不值得考虑;他们是僵硬的,几乎已失去了人的容貌,他们之中有许许多多已成为数字而不是人。”“而为了履行我们的巨大的责任,我们所有的现代人,无论男女,都必须恢复我们的‘人性’”。池田大作也认为,广泛普及伦理意识,使正确的价值观念扎根于每个人的精神之中,并把它传给子孙后代,只有这样,才有可能再构人类与自然的均衡。所以人类自身的变革应当是生态文化体系中蕴蓄的最核心的问题。

在中国现代化的发展进程中始终强调人的现代化,强调塑造完善的人格,这的确抓住了问题的实质。因为只有这样,我们才能够走出一条具有中国特色的现代化之路,也才能够避免重蹈西方现代化过程中所出现的以物性吞没人性的覆辙。

生态伦理学的价值导向的一个重要方面就是要深化人的环境意识,这主要体现在以下几个方面。

(1)它不是从经济的功利角度来阐发人对自然的依赖性,而是更加强调人在本质上作为大自然的产物,人只有与自然和谐才能

够生存,因而在生态伦理学的视野中,生态环境问题的解决,绝不是一种人类历史的某一特定阶段上用来应付特殊生存境遇的权宜之计,而是一种根本的生存原则。

(2)它不是从个人的、局部的、眼前的利益出发来引导人们保护生态环境,而是从整个人类的角度、整体和长远利益的高度来阐发保护环境的道德责任,因此它反对在生态问题上的各种形式的利己主义。

(3)它不是只在观念的层面上来强调生态保护的意义和价值,而是更强调在正确的观念的引导下,提高人们保护环境的实践水平,即强调知行合一。以追求人与自然、社会和谐为主题的生活方式,也应当是生态伦理学在当代中国向人们传播的生活理念。

生态意识作为一种新的意识形式,它形成的机制是:

它来源于人们对以往人类活动中违反生态规律带来的严重后果的反省。人们终于认识到,主要由于人与自然的关系方面的失误,全球环境出现不利于人类生存的重大变化,人类必须对这种变化作出反应。

它来源于对现存严重的生态危机的觉醒,认识到人类的生存依赖于地球生命维持系统的正常运转,依赖于维护生物圈的基本生态工程。因而,人类活动必须遵循生态规律,为此要对人类活动加以控制,以不致造成生态破坏。维护生态平衡,保护生命维持系统,对人类有至关重要的意义。

它来源于对人类未来发展的关注及对后代责任感。人类未来的发展依赖于环境的状况,我们的后代在我们这代人所改变的环境条件下生活,因而我们对后代承担了把一个良好的地球环境交给他们的责任。已故总理周恩来说过:“我们绝对不能做贻害子孙后代的事情”。

它来源于对地球生态系统整体性的理性认识。当今世界是“人—社会—自然”复合生态系统,这是各种生态因素普遍联系和

相互作用构成的整体。我们既要重视人和社会的各种因素的作用,又要重视生态环境的各种因素对人和社会的反作用。人类不能不顾自然状况“统治”自然,人在追求自己的利益时,必须保持对生命有益的自然的自然的状态,也就是说,需要兼顾生命和自然界的生存利益,让人和自然界的生命共享地球资源,共同发展进化。因此,人类必须把经济建设与生态建设(环境保护)统一起来,在发展经济的同时建设良好的生态环境,实现“人—社会—自然”系统的协调发展。

1.2.3 生命伦理学

生命伦理学(BioEthics)是在生物学、医学和生物医学技术迅猛发展,并取得许多新的成就的同时,将伦理学应用于解决生物、医学及其相关新技术引起难题的基础上于本世纪五六十年代诞生并发展起来的一门新兴边缘交叉学科。目前,随着这些科学技术的发展,特别是生物技术、克隆技术、试管婴儿技术、优生技术、器官移植技术和基因工程等高新技术的进步,现代生命伦理学已经发展成为生物学家、医学家、哲学家、社会学家、立法者、决策者乃至公众共同关注的热门学科。生命伦理学不但发展迅速,而且很快地体制化。一些国际组织,如联合国教科文组织,建立了国际生命伦理学委员会、亚洲生命伦理学委员会,我国卫生部于1998年建立了伦理委员会,1999年成立了中国遗传学会伦理、社会、法律问题委员会、人类基因组伦理、社会、法律问题委员会。一些重点大学和研究单位开设了生命伦理学课程并建立了硕士、博士学位点。目前生命伦理学已经引起全球性的广泛关注,在人口众多的我国,不失时机地加速生命伦理学的研究具有重要性和紧迫性。

生命伦理学近期在理论方面研究的热点问题是:基因组和干细胞研究中引发的若干伦理、社会和法律问题,基因与人文关怀;生命伦理学与法律。在生物医学和新技术应用中的研究问题是:辅助生殖、克隆技术、基因治疗等相关领域中的伦理和法律问题。

1.2.4 广义生命伦理学的自然科学背景、社会背景及其现实意义

20世纪20年代,施韦兹创立“尊重生命的伦理学”。他认为,“只有保持和发展生命的绝对而普遍的合目性才是合乎道德的”,要尊重所有生物,不分高低。所谓“善”,就是维护生命、完善生命和发展生命。因而,尊重生命的伦理学以“我与现存一切的关系为研究对象。”

20世纪30年代,莱奥波尔德创立“大地伦理学”。他认为伦理学需要改变两个决定性的概念和规范:第一,伦理学正义行为的概念必须扩大到自然界本身的关心。他指出:“一件事情,当它趋向于保护该生物群落的完整、稳定和美丽时,它是正确的,否则就是错误的”。第二,道德上的权利概念应该扩大到自然的实体和过程。他说:对于植物、动物、水和土壤等,“应该确认它们在一种自然状态中持续存在的权利”。

美国哲学家 H. 罗尔斯顿指出,道德对象的范围是随着历史发展而逐渐扩大的。原始部落的道德对象只限于本部落的成员,别的部落的人不享受道德权利;古希腊罗马,道德权利只限于奴隶主,不包括奴隶,因为奴隶是他们的私有财产;中世纪道德对象的范围扩大到所有基督徒;近代初期,欧洲人认为道德对象的范围只限于欧洲白种人,不包括黑人;现在这个范围已经扩大到所有种族的人类。当前,道德对象的范围正在突破人类的圈子,逐渐扩大到动物和植物等。将来总有一天,道德对象的范围会随着历史的发展而突破生物的范围,进一步包括地球上的所有存在生物。

美国学者 A. 莱奥波尔德在《大地伦理学》一文中说:“没有生态意识,私利以外的义务就是一句空话。所以,我们面对的问题是,把社会意识的尺度从人类扩大到大地。”

1972年,在联合国世界人类环境会议制定的《人类环境宣言》中指出,“为了这一代和将来世代保护和改善人类环境,已经成为人类的一个紧迫的目标。”这次会议的口号是:“只有一个地

球”。当前,人类的进化已经进入了全球性阶段,每个人有两个家园:一个是自己的祖国,另一个是地球这个行星。人类庄严的责任就是对地球这颗蓝色行星关怀和维护。宣言指出:“现在已经达到历史上这样一个时刻:我们在决定世界各地的行动的时候,必须更加审慎地考虑它们对环境产生的后果。由于无知或不关心,我们可能给我们的生活和幸福所依靠的地球环境造成巨大的无法挽回的损害。反之,有了比较充分的知识和采取比较明智的行动,我们就可能使我们自己和我们的后代在一个比较符合人类需要和希望的环境中过着较好的生活。”

进入 20 世纪 90 年代后,“全球村”观念已被普遍采用。这是加拿大作家麦克卢汉提出的术语,用来表示科学技术和经济发展造成全球各部分的紧密关联,使当今世界就像一个小小的村落。我们都住在“全球村”,生活在全球村的政治、经济和文化之中。有人说,这是世界发展的新格局;有人说,它表示一种新的世界观的形成,这就是以全球环境为关心对象的“全球村”观念;它表示生态意识作为一种独立的意识形式的形成。生态意识的主要特点是:

(1)它是“全球村”意识。世界上所有的人,不分国家和民族,共同生活的地球。生态保护关系到全人类的公共利益。而且,地球上所有生命形式也要分享地球资源。生态学的必要性要求人与自然界统一,生态对生命要受到尊重,人类应当把对生态保护的关心作为生活的一部分,作为自己承担的责任。

(2)生态意识的主体是人和社会,它的客体是人与自然的关 系。它们所反映的对象是综合性和整体性,所强调的是各种自然现象系统,以及“人—社会—自然”系统的各种因素相互作用。同时,它要求把握意识客体的多样性和差异性,不同的国家或地区可能处于不同的发展阶段,有不同的发展水平,因而有不同的生态问题。生态意识要求从这种多样性和差异性中把握全球系统的统一,从对生态系统各种因素的认识,对生态系统的不同层次和子系

统特点的分析,认识它的整体性。

(3)生态意识关注长期的生态意义,着重于未来。它在反映人与自然的关系时,要求不仅注意自然界的变化以及自然关系变化的最近的结果,而且特别注意这种变化的长远结果;它不仅注意对人有利的变化,特别注意并防止对人不利变化;而且,它要求兼顾世界上所有的人的公共利益,以及地球上人与生命和自然界的共同利益。

(4)从生态意识反映社会存在的方式来看,它的产生不受过去理论结构的限制。以前的理论体系,在价值判断和价值取向方面,以人统治自然为指导思想,主要又是分别地研究单个自然现象或社会现象。生态意识强调人和自然和谐发展,反映“人—社会—自然”复合生态系统,因而需要突破旧的理论框架。

(5)从生态意识反映的目的来看,与其他意识形式比较有更鲜明的特点。传统意识形式强调人对自然的改造,无限制地利用自然;生态意识则执行另一种功能,这就是限制的功能。因为它认识到,利用和改变自然有一个限度,人类活动超越这个界限会导致生态潜力的破坏。然而,生态潜力是经济潜力的基础,它一旦破坏,任何经济制度也不可能保持它的稳定性。因此,它要求把人对自然的利用和改造,限制在某一历史阶段生态容许的限度内,要抵制无节制地向自然进攻的倾向。关于生态伦理学,学术界有广泛争论。美国学者布朗认为,生态伦理学并不是可有可无的。假如没有一种这样的伦理学来保护社会的生物基础和农业基础,那么现代文明就会崩溃。因而,人类需要有一种整体主义的眼光和伦理道德观念。

1.2.5 广义生命伦理学的自然科学背景

广义生命伦理学的自然科学背景,就是由地球村中的那些(在广义上具有生命过程)的研究对象之间的内在联系所决定的学科研究之间的相互关联,及其所反映的自然规律之间的内在一致性。