

20 世纪中国报告文学 理论批评史

丁晓原 著

安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

20世纪中国报告文学理论批评史/丁晓原著. —合肥:
安徽大学出版社, 1999. 12

ISBN 7-81052-305-8

I. 中… II. 丁… III. 报告文学-文学批评史-中国-现代 IV. I207.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 55592 号

20世纪中国报告文学理论批评史

丁晓原 著

出版发行	安徽大学出版社 (合肥市肥西路3号 邮编 230039)	印刷	中国科学技术大学印刷厂
联系电话	总编室 0551-5107719 发行部 0551-5107784	开本	850×1168 1/32
责任编辑	彭君华	印张	10.5
封面设计	孟献辉	字数	212千
经 销	各地新华书店	版次	1999年12月第1版
		印次	1999年12月第1次印刷
		照排	合肥天星电脑照排社

ISBN7-81052-305-8/I·28

定价:17.00元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

目 次

序 言	(1)
-----	-------

上 编

第一章 世纪回眸——报告文学理论批评的历史进程	(1)
一、20 世纪报告文学理论批评的历程	(2)
二、20 世纪报告文学理论的三代研究者	(8)
三、20 世纪报告文学理论批评的总体特征	(12)
四、面向 21 世纪的报告文学理论批评	(17)
第二章 现代报告文学理论的建构	(22)
一、本体论——报告文学文体特质的研究	(22)
二、主体论——报告文学作者素养的设计	(27)
三、文本论——报告文学创作的评论	(33)
第三章 现代报告文学理论批评的特征	(38)
一、多维——批评视野的开放性	(38)
二、互动——批评主体的两栖性	(42)
三、低值——批评成果的无序性	(46)
第四章 30 年代报告文学理论的“拿来”与创造	(50)
一、研究的概况	(50)

二、理论的借鉴	(52)
三、理论的创造	(57)
第五章 40年代报告文学理论的哲理思辨	(65)
一、“统一物”——关于本体的哲理思辨	(66)
二、特质化——关于客体的哲理思辨	(69)
三、主体性——关于主客体关系的哲理思辨	(72)
第六章 50~60年代报告文学理论批评的基本形态	(76)
一、热点——关于真实性的论争	(77)
二、深化——典型论的命意及其阐释	(85)
三、“干预生活”——一个先锋性话题	(91)
四、“报告文学座谈会”的批评史观照	(94)
五、理论批评话语政治化的趋态	(98)
第七章 70~80年代报告文学理论批评的演进	(102)
一、批评的热效应及其泡沫化	(104)
二、探索——批评的部分优化	(111)
三、长足进展的作家研究	(120)
第八章 走向深化的90年代报告文学理论批评	(130)
一、批评深化与多视角批评策略	(131)
二、走向学理的报告文学理论批评	(138)
三、走向本体的报告文学理论批评	(145)
四、走向职业化的研究主体	(152)
五、体系建构——一项未曾完成的工程	(157)
第九章 台湾的报导文学理论批评	(162)
一、台湾报导文学理论批评的状貌	(163)

-
- 二、台湾报导文学理论批评的特色 (172)
- 三、台湾报导文学理论批评的中坚 (180)

下 编

- 第十章 胡风的报告文学理论** (186)
- 一、报告文学——“史诗底序章” (187)
- 二、报告文学——“杂文底姊妹” (193)
- 三、报告文学——“活”的文学 (197)
- 第十一章 茅盾夏衍周立波的报告文学理论** (204)
- 一、茅盾报告文学的本体论 (204)
- 二、夏衍报告文学的真实论 (210)
- 三、周立波对基希报告文学的研究 (215)
- 第十二章 周钢鸣的报告文学理论** (220)
- 一、《怎样写报告文学》的批评史意义 (221)
- 二、走向系统研究的最初尝试 (222)
- 三、系统研究的细化与优化 (228)
- 第十三章 以群的报告文学理论** (235)
- 一、报告文学发生论的系统研究 (235)
- 二、抗战报告文学的叙事学研究 (241)
- 三、报告文学典型理论的研究 (245)
- 第十四章 刘白羽的报告文学理论** (250)
- 一、“诗意”——作为文体批评的符码 (250)
- 二、“真美”——作为诗意的内涵 (253)

三、寻形——诗意的艺术表现	(256)
四、矛盾——理论逻辑的内在缺损	(260)
第十五章 朱子南与报告文学史研究	(263)
一、报告文学史研究述评	(264)
二、朱子南的报告文学史观	(268)
三、《中国报告文学史》的特质与意义	(272)
第十六章 范培松与报告文学基本理论研究	(280)
一、“近似值”——关于报告文学真实性的探讨	(281)
二、“实现自我”——关于报告文学主体的思考	(285)
三、淡化“宣传”——关于报告文学文体功能的辨析 ..	(290)
第十七章 李炳银与报告文学“实证研究”	(295)
一、多向度的报告文学研究	(295)
二、实证式的报告文学研究	(300)
三、实证研究的两面观照	(305)
第十八章 尹均生与国际报告文学研究	(308)
一、跃进的国际报告文学研究	(309)
二、尹均生的国际报告文学研究	(314)
后 记	(322)

序

范培松

在当今研究报告文学的青年学者中,丁晓原是颇为令人注目的一个。他一是投入执着,对报告文学可以称得上一往情深,咬住不放;二是目光四射,从具体作家作品分析到宏观鸟瞰透视,中外近远,皆多涉猎,均有建树。丰富的成果显示了他的实力。本书是他研究报告文学的新收获,也是他在世纪之交献给读者的一份厚礼。目前国内尚无一本比较完整的报告文学理论批评史,它是开拓之作,填补了学术界的空白。

本书内容分两大块:一是宏观勾画,对报告文学理论批评史进行总的评估,并切取史的一些有代表性的理论横断面加以深刻剖析;二是批评家的个案研究。这样的体例较为灵活和主动,可以不受时空限制,避免落入流行的文学史模式的窠臼,尽情地表达和发挥作者的主体意识。我一向认为,史既是客观的记载,也是主观的亮相,应该达到主观与客观的统一。没有鉴别、没有取舍、不分西瓜芝麻地把发表过的作品统统列入,吹捧一番,敷衍成篇,这也能算是史?本书在主客观统一上下了功夫。

事实上,报告文学研究中难点甚多,报告文学是新兴的文体,它的本性是抗争,是批判。它和一切丑恶的东西为仇,是有锋芒的文体。从某种意义上说,它是在野文体。闲适与它无缘,拳头枕头与它无缘,风花雪月与它无缘。因此,它被著名的报告文学作家基希称为“危险的文学样式”。只要翻一翻历史,我们就会看到,当无产阶级处于在野的地位上时,报告文学在它手里,真是一根所向无敌的金箍棒。但到无产阶级夺取政权之后,报告文学和现实的关系应该怎样处理,就成了“哥德巴赫猜想”式的难题,很多探索者为此付出了代价。离开报告文学这一本性,大讲报告文学的新闻性、真实性和议论性,能有多大的说服力呢?

本书没有回避这样的难题,在有关章节(如第六章)中,一方面尊重历史,把有关史实按历史真实面目加以实录;另一方面也大胆地表述自己的观点。史与论的结合,既使我们看到了作者的功力和创意,也使我们能窥视到历史的真面目。

晓原治学严谨,一丝不苟,有坐冷板凳的毅力。对报告文学的来龙去脉,滚瓜烂熟,他的著作没有泡沫。他又很敏锐,还有些前卫意识,善于吸收今人的成果,并能进一步拓展,尤其在宏观研究上更能显示他的这些优势。在本书中,上编较为精彩,一些理论焦点的撷取和透视都能自成一说,独树一帜;而下编个案分析较为拘谨,显得有些束手束脚。

晓原邀我为本书作序，我甚感为难：一是报告文学发展到今日，它远离现实，漠视民生，在甜化中异化，对它除了失望还是失望；二是晓原是我的学生，在本书中也为我列了专章，为避嫌，我似乎也该回避。但，晓原至诚相邀，极为恳切，实难推辞，故撰此短文，聊以充序。希望晓原在学术道路上不断前行，跃上一个新的高度。

1999年12月于苏州



世纪回眸——报告文学理论 批评的历史进程

20 世纪是一个充满着解构与建构的伟大的时代。报告文学理论批评就是创始于这个世纪、并正处于发展进程中的一种崭新的学科。

一部文学史，应当是一部文学经典的历史；一部分体的文学理论批评史，也应该是一部经典性的文体理论的批评史。强调经典性，这对于报告文学理论批评来说，可能是难如人意的。因为相对于其他文体，报告文学理论批评可能是比较缺乏“经典”的。但相对缺乏经典性的理论批评，并不意味着没有理论价值的存在。因此，凡是有价值的或曾经有价值的理论批评存在，都应纳入我们研究的领域。报告文学理论批评，它指向一切与报告文学有关的有意义的研究行为、现象、研究成果和研究者等。

我们研究 20 世纪报告文学理论，并不是因为这一理论已经成熟。事实上，它离成熟还有一段很长的距离。回溯过去，是为了瞻望未来。求取非虚构的文学真实，将成为 21 世纪人们文学审美的一种时尚，或许正如列夫·托尔斯泰所预测的那样：“将来的世纪，一般将不再虚构艺术作品。如果还有作家的话，他们将不是编造，而是叙述他们中碰巧遇到的那些有意义的，令人喜闻乐见的东西。”^①这样，报告文学的理论批评将会被更多的学者

所重视,报告文学理论批评也必将在人们的重视下走向成熟。

20 世纪的报告文学理论批评,是 20 世纪研究者的一种创造。研究 20 世纪报告文学理论批评成果,正是为了表示我们对创造者劳动的尊重。

一、20 世纪报告文学理论批评的历程

报告文学理论批评的设置,是以报告文学这一文体的存在为其前提的。

中国的报告文学究竟发生于何时,学术界对此是有歧见的。对文体发生期的认定,是文体研究中的一个基本问题。文体的发生不同于人之出生有确切的“时辰”,它有时并不具有明显的时间标志。这就增加了后来的研究者对文体发生期考辨的难度,以致歧见纷出。有关中国报告文学发生期的观点,大体上主要有四种。一是“古已有之”说。刘白羽等人认为报告文学产生于古代。刘白羽曾说:“‘报告文学’、‘特写’,不过是后来加的名称。至于这种文学样式,自古以来就在大量发展着,诸如《左传》、《国语》、《战国策》、《史记》。”^②二是起于近代说。不少研究者考察了报告文学萌生的历史背景,认为报告文学是近代社会的产物。黄钢、朱子南、张春宁等都持此说。朱子南认为:“自 19 世纪下半期以来,中国的报告文学已经走过了 100 余年的途程。”^③张春宁则直接指认梁启超作于 1898 年、发表于《清议报》的“《戊戌政变记》是中国报告文学诞生的标志”^④。三是起于五四前后说。周而复、蓝海(田仲济)、赵遐秋、杨如鹏等都持这种观点。蓝海指出:“中国的‘报告’或‘报告文学’应产生于中国新文学的发轫时期,即五四新文学时期。”^⑤周而复认为五四时期《一周中北京的公民

的大活动》等作品“可以说是中国报告文学的滥觞”^⑥。四是起于30年代说。持此说者有以群、罗荪、林非等。林非认为：“在现代文学史上，报告文学的正式兴起，已经是30年代以后的事情了。”^⑦以群则断言：“在1931年的‘九一八’以前，中国还没有报告文学。”其根据是：“那时，即或有少数类似报告文学的作品，也未被称为报告文学，因为当时‘报告文学’这一名词还未被确立起来。”^⑧

上述有关报告文学发生期的四种观点，第一种观点忽视了报告文学产生的社会背景及其新闻特性，第四种观点重名轻实，忽视了早期报告文学的客观存在。这两种观点人为地提前或滞后了报告文学的发生期，因而是难以成立的。二、三两说，虽有差别，但内在是相通的。文体发生是一个渐进的运行过程。中国的报告文学并非成于一朝一夕，它是萌生于近现代社会嬗变时期的一种独具特性的文体。

文体与文体理论批评之间是存在一定的“时差”的。相对于文体发生的具有的某种不确定性而言，报告文学理论批评起始于何时应该是比较明确的。现在一般认为，中国的报告文学理论批评始于20世纪30年代。其标志是30年代出现了报告文学的正式名称，并且开始形成一批评价性或研究性的理论批评成果。文体命名与文体存在之间，在时间上往往具有不一致性。如散文等文体，作为一种客观的存在，在具有正式的文体命名之前，它们早已就出现了。报告文学亦然。

我们说报告文学理论批评始于30年代，这并不是说这种理论批评在此前全无初始的形态。实际上，在这之前，已有研究者对这种文体作过零星的思考。从比较宽泛的角度而言，梁启超对新闻纪事的某些论述，似可视为萌芽期的报告文学理论批评的

有价值的存在。梁启超认为新闻纪事的写作应该做到“博”、“速”、“确”、“直”、“正”：“纪事，以博为主，务期材料丰富，使读者不出户乃知天下”；“纪事，以速为主”；“纪事，以确为主，凡风闻影响之事，概不登录”；“纪事，以直为主，凡事关大局者，必忠实报闻，无所隐讳”；“纪事，以正为主，凡攻讦他人隐私，或轻薄排挤，借报端报复之言，概严屏绝，以全报馆之德义”^⑨。他还指出写实派文学“作法要领，是要将客观事实照原样极忠实的写出来，还要写得详尽”^⑩。梁启超的时代自然还没有报告文学这种文体的正式名称，但从他的这些表述中，可以发现其中的有些观点，与后来学者研究的报告文学信息传播功能、信息传播的真实性、社会性原则和报告主体品格等文体的基本问题是有所关联的。

瞿秋白是现代早期重要的报告文学作家，他的一些表述反映了我国早期的报告文学观念。瞿秋白第一次将被梁启超指称的新闻纪事与旅行通信名为“报告”。他在《赤俄之归途》中称这篇作品“可真是我三年旅俄最后一次的‘新闻记者式’的报告”^⑪。瞿秋白不仅首次给出了“报告”这一名称，而且他还在《赤都心史·序》中对“‘新闻记者式’的报告”的内涵与形式作了说明。他指出：“《赤都心史》将记我个人心理上之经过。在此赤色的莫斯科，所见所闻所思所感”，“我愿意读者得着较为深切的感想，我愿意作者写出较实在的情事，不敢用枯燥的笔记游记的体裁。我愿意突出个性，印取自己的思潮，所以杂集随感录，且要试摹‘社会的画稿’，所以凡能描写如意的，略仿散文诗。材料的来源，都在我莫斯科生涯中”。在这里，瞿秋白实际上给出了“报告”的一个基本特征，这就是“报告”是客观与主观相结合的产物，它既是“个人”的，写个人的“所见所闻所思所感”，同时又是社会

的。要之，是要用作者自己的眼、心、手“试摹‘社会的画稿’”。作者所谓“突出个性”，意指着对“报告”作为文学之一种，它应有的文学品质的强调。他“不敢用枯燥”的笔调，表明他重视“报告”的艺术表达。凡此各端，我们都可以视之为报告文学理论批评先导期的有意义的研究成果。

报告文学理论批评的正式发轫至今已历 70 年。70 年的报告文学批评史大致可以分为两个阶段。第一阶段起于 1930 年至文化大革命前，第二阶段从 1977 年至 1999 年。文革 10 年，正常的报告文学理论批评被封杀，所以这一时段可以略去不计。

第一阶段的 30 多年是我国报告文学理论批评的形成积累期。在这一阶段，重要的是确立了报告文学的文体名称，这使报告文学理论批评有了自己的最为基本的学术话语。报告文学这一文体名，如同现代出现的许多新名词一样，是从域外舶来的。从现在可见的资料看，最早使用“列波尔达知埃”(Reportage)汉语译名“报告文学”的，是在 1930 年。这年 2 月 10 日出版的《拓荒者》刊有冯宪章译日本文艺家川口浩的《德国的新兴文学》，其中有“报告文学”一词。次月出版的《大众文艺》第 2 卷第 3 期发表了陶晶孙译日本作家中野重治作的《德国新兴文学》，文中称“刻羞”(现通译为基希)“是新的型式的无产阶级操觚者，所谓‘报告文学’的元祖”。

自 1931 年起，报告文学理论批评主要从两个方面展开。一是大量地译介国外的报告文学理论，作为建构中国报告文学理论的参照与借鉴。沈端先(夏衍)、张元松、沈起予、徐懋庸、周行等都有译作发表。在译介的同时，有为者开始进行报告文学理论的创设。现见最早的报告文学专论是袁殊所作的《报告文学论》，这篇文章发表于 1931 年 7 月 13 日出版的《文艺新闻》。据袁殊

后来回忆称,这篇文章是“根据夏衍、适夷和我的讨论,并参照了苏联的理论”而写成的^⑧。而从文章的内容看,袁殊的《报告文学论》并没有参照苏联的理论,而显然是参照了日本川口浩的同题论文。真正完成理论批评由译介借鉴到自铸创造跃进的是胡风、茅盾等人。胡风的《关于速写及其他》(1935)、茅盾的《关于“报告文学”》等是说自己的话的报告文学理论研究论文,可视为报告文学理论批评史上具有奠基性意义的重要的文论。30年代在报告文学理论批评史上是一个颇见业绩的时代,是一个开局便出高潮的年代。研究者以开放的胸怀与创造的实绩,为中国报告文学理论批评史的展开奠定了一个不俗的基础。这一时期研究者所阐释的一些理论规范,一直影响着后续的研究。此后,40~60年代先后相承,都有一些重要的成果推出。40年代,以群、蓝海等对抗战时期报告文学的评论,李广田、罗荪对报告文学文体特质的解析;50~60年代何直、井岩盾对报告文学真实性的争论,刘白羽、郭小川对报告文学基本问题的探讨等,都是具有某种史的意义。

第一阶段经过数十年的积累,报告文学理论的存量,虽不及强势的诸如小说、诗歌等那样丰厚,但也已是卓然可观了。在一片荒芜之上,只经过短暂的几十年的开垦,研究者对报告文学理论批评的许多重要方面都有所涉及,形成了文体理论研究的基本要点,这为文体理论的发展构筑了一个雏形的框架。我们之所以认为30~60年代还只是一个理论批评的形成积累期,这是因为这一时段的研究总体上还是相当零碎的,研究工作的意义更见于理论的布点上,缺乏研究的体系性。此外,研究成果的理论分量总体上还不够厚重。大多数的论文只是些短制,研究者尚不能在一个比较开阔的学术空间中对论题作全面而深入的研究。

第二阶段的报告文学理论批评大约有 20 多年。这一时段，我们可称之为理论批评的发展阶段。这种发展是建立在前代研究积累的基础上的。而 1977 年到 80 年代中期，这一阶段还只能是理论批评的“恢复期”。由于文革的逆行，报告文学的理论批评被中断了。所以，新时期前期的研究者，他们所做的工作主要是传播报告文学文体的基本理论、文体写作的基本知识。这种被传播的理论知识更多的是对原先研究成果的一种继承，总体上缺少理论新质的培育。80 年代中期以降，由于集纳式、全景式报告文学的崛起，特别是问题报告文学的轰动，引发创作界和理论界对新变的报告文学作出研究。原有的理论批评范畴，有许多已不再适用于当下的报告文学创作。其时的报告文学，正如报告文学作家陈祖芬所说的那样，“摄取更广阔的生活面，容纳更多的信息，与经济学、社会学、科技、哲学、心理学等等广结良缘。越来越多的读者，尤其是青年读者希望从报告文学中看到现代人的活动，从而获得更多新的信息、新的思想、新的哲理、新的情绪。报告文学要全面走向社会”^⑨。报告文学内存的泛化，尤其是学术化与读者需要等的新变，对业已形成的报告文学理论批评范型提出了挑战，甚至开始动摇原有的报告文学评价尺度，对报告文学文学性等似乎已有定说的话语进行着颠覆性的消解。在这样一种情势下，研究者着手进行颇为艰巨的理论创造，以寻得新的理论批评机制，建构贴合新变了的报告文学的评价规范。言其艰巨，这是因为解构一种运作熟稔的理论话语系统，这对差不多已形成思维定势的研究者来说，是颇为困难的。而建构一种新的学术范畴也不可能易如反掌。尤其是体系性的建构并不只要有灵感式的顿悟、智慧性的表达即可，它需要研究者进行富有逻辑性的论证与思辨。唯其艰巨，所以具有创意的报告文学理论设计就

不会是一蹴而就的,而是一种“现在进行时态”的历程性的工作,80~90 年代的研究正在进行报告文学理论批评的创造,如他们对报告文学理性原则的探讨,对报告文学批判功能的解析,对报告文学文学性内涵的质疑与设计等,都体现着研究者的创造。

80 年代后期至 90 年代是报告文学理论批评的一个重要的收获期。此间推出了一批比较厚重的有学术分量的研究成果。报告文学史研究的业绩蔚然可观。朱子南、张春宁、赵遐秋、章罗生的著作是报告文学史研究中的代表性成果。范培松的《报告文学春秋》、李炳银的《当代报告文学流变论》、梁多亮的《中国新时期报告文学论稿》等,其中包含着他们对报告文学本体理论许多独到的沉思。尹均生的《国际报告文学研究》,陈进波、马永强的《报告文学探论》等,对域外报告文学的研究,进一步开拓了报告文学理论批评的空间。当然,发展期的报告文学理论批评也存有明显的不足。这种不足,表现在前期,主要是理论批评的泡沫化倾向比较突出,批评的感性化导致研究学理性的消解。后期学理品格有所见长,但理论批评整体性建构失衡。与创作史研究相对兴盛相比,对报告文学本体理论的体系性建构显得不成气候,这方面的研究,在若干个理论点是颇有进展的,但整体性的工作还没有更多的学者去做,或还远远没有做好。而这在我们看来,应是报告文学理论批评中分量最重的一块。

二、20 世纪报告文学理论的三代研究者

20 世纪报告文学理论批评的发展局面,是由三代研究者共同造就的。

第一代研究促成了中国报告文学理论批评的发端与形成,