



中国
鲁迅 研究的历史与现状

王富仁 著

浙江人民出版社

中国 鲁迅研究 的历史与现状



王富仁 著
浙江人民出版社

责任编辑:铁 流 朱丽芳
封面设计:顾 页
责任校对:张谷年

中国鲁迅研究的历史与现状

王富仁 著

出版发行 浙江人民出版社
(杭州体育场路 347 号)
经 销 浙江省新华书店
激光照排 杭州天天电脑信息处理有限公司
(杭州武林路 125 号)
印 刷 浙江大学印刷厂
(杭州玉古路浙大内)
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 8.25
字 数 16.7 万
插 页 2
印 数 1 - 2000
版 次 1999 年 3 月第 1 版
1999 年 3 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-213-01773-X/G · 473
定 价 15.00 元
如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

序

鲁迅在《阿Q正传·第一章 序》里，提出了一个“人以文传，文以人传”的问题。这是中国传统文化的一种意味，也是中国读书人心里的一种人情。既是人情，有时也会化为世故。此所以古人的行状和墓志于是芳泽杂糅，令人击节，也令人摇头，把“序”换“人”也一样。今人和古人常常对“序”大为不满，就是一个确证。

现在，富仁同志将他去年在《鲁迅研究月刊》上连载 11 期的长文集为专著，浙江人民出版社为学术计乐于出版，照例要有一篇序了。富仁学兄自己不写，却要命我作文，陷我于惶恐不安，踌躇彷徨之地。我早复述过作序是要胡适之的旧话，决非旧时的沉淀，实为新近的感怀。几经恳商，辞谢不了，只有写不出的时候偏硬写了。

富仁的著作不需要别人来作序，特别是他的关于鲁迅的新著。

大凡有记性的人，在中国鲁迅研究界的，或许还没有忘记吧？古人说的“此鸟不飞则已，一飞冲天；不鸣则已，一鸣惊人”，用来形容他的鲁迅研究，恰到好处。1981年纪念鲁迅诞生100周年，有全国的大会；大会中有学术讨论会。“全国二十九个省、市、自治区（缺台湾省）和中央有关单位，推选了170名正式代表出席学术讨论会，各个少数民族自治区还推选了本民族的代表参加。讨论会最后收到各地推荐的论文共173篇。”唯一一个不是代表而选中了论文的，是王富仁；唯一一个不是代表的论文又由“鲁迅诞生100周年纪念委员会学术活动组”从173篇中选出30篇编入《纪念鲁迅诞生一百周年学术讨论会论文选》的，是王富仁的《鲁迅前期小说与俄罗斯文学》。那时候，学术讨论会提前一年半开始筹备，3月在北京开撰稿会，下半年全国又分南北两片开撰稿会。当年4月组成学术活动组，开始工作。5月集中进驻国务院第一招待所，即现在的国谊宾馆，遴选由各省、市、自治区初选后寄来的论文，其实也是学术代表。因为有规定：参加学术讨论会的代表是必须有论文的。七八个人，不分昼夜，初读，复读，讨论，分析，比较，头晕眼花，乐在其中，苦也在其中。有一天，王信发现了王富仁。大家争相传阅，众口一词。那兴奋，那快慰，以及私心对不苟言笑却有“三句半”绝活又尚未熟悉的王信的钦羨，真所谓历历如在眼前，虽然，我的

记性一向很差，遗忘了的人，的事，太多太多了。

第二年，富仁就成为何林师在北京师范大学中文系的博士生。实事求是，我和他有了同学之谊；夸大起来，也算有同门之雅了。然而他在北师大苦读，我在研究室打杂。勤惰优劣，不言自明。

三年之后，1984年10月31日，富仁兄以《中国反封建思想革命的一面镜子——〈呐喊〉〈彷徨〉综论》的博士论文，获得由唐弢、王士菁、严家炎、钟敬文、郭预衡、李何林诸先生组成的“答辩委员会”六票一致通过；并建议授予博士学位。又经过中国特色的审批，顺利地获得了“中国现代文学鲁迅研究博士学位”。这，在新中国，他是第一个这样的博士。论文一经发表，震动学界，作者随之誉满中国。

中国，中国人，中国文化就是这样：博大精深。如高山，如大海，高不可攀，深不可测。由钟敬文、唐弢、李何林、王士菁、郭预衡和严家炎六先生确认为“运用马克思主义的观点和方法，对《呐喊》和《彷徨》进行了深入的、富有独创性的研究，取得了为学术界许多人所承认的突破性成果”的博士论文，竟惹怒了自诩真正操马克思主义枪法的鲁迅研究专家和非专家，判以严重的罪名，祭起可怕的帽子，摇摇摆摆，晃晃悠悠，一心想扣在富仁同志的头上而后快。个人毕竟拗不过时势。虽覆车

之鬼至死不改，而时代的车轮颠颠簸簸点点向前，富仁也不畏艰险，在坎坷的科学道路上，一步一步走着自己的路。

现在富仁自己也带博士生，做着博士生导师了。他的著作，还需要别人来作序么？

富仁是学人。认真求学，实在做人。个性是有的。唯其有个性，才显得真切。这回一口气重读连载诸篇，又一次感受到他读得多，学问广，眼界宽，魄力大，思想富有自己运动的力量，下笔为文，也近于汪洋恣肆的。他对中国鲁迅研究历史的描述，敢于概括，敢于评论。他根据各个著作和论文，断言有第一个时期的“社会人生派”“青年浪漫派”“对立派”（是不是可以叫做英美知识派？）；有第二个时期的“马克思主义理论派”“马克思主义实务派”“马克思主义精神启蒙派”“人生—艺术派”“英美派”；有第三个时期的“毛泽东思想学派”，又分为“理论派”和“学术派”，“马克思主义政治派”或“国家政治派”；有第四个时期的“马克思主义正统派”“启蒙主义派”“人生哲学派”“英美派”和“先锋派”。算起来有十六七个派别之多。不用说各派之间的异同，分化与传承，发展与停滞，尤其是斗争，很富有启发性，单单是这名目及其界定，对于此后的鲁迅研究者，就不能如风过耳，无动于衷。

有两个特点很打动我。一是作者的宽厚。几十年来，鲁迅，鲁迅著作特别是鲁迅思想，鲁迅研究，可以说是十二万分的或非常的敏

感,尖锐,刺激,严重。学术上的和社会实践中的是非,利害,得失,功过;人事间的恩恩怨怨,正直邪恶,高尚卑劣;加上鲁迅早已指出的“革命,革革命,革革命,革革……”的反复和错综,写起来实在是难分难解的。鲁迅是一个以其自己的特殊而特殊的研究对象,富仁又当仁不让无可讳言的自成一家。但富仁不以鲁迅的是非为是非,不以自己的利害为利害,他力求客观而公平地写出历史状况及各派的得失,不宽厚是做不到这一点的,尤其对攻击过他的学派。

二是他围绕鲁迅研究对于中国历史、中国社会的全面的文化思考。许多观点的犀利和深刻,超过了他的博士论文。也可以说是他的鲁迅研究的新发展。其重要性和成果,至少不亚于他对鲁迅研究历史的评述。

这是谁也无可奈何的,做人,作文,做事,什么也不会“止于至善”。这才有前途,有发展,有希望。地球毁灭,因此是世界末日;天体及其运动,一定还在的吧?

这部著作中,我感到有一个疏漏,就是鲁迅及其同时代人生活的中国,面对的民族问题。对外,是列强瓜分中国的威胁,不止是威胁,而且是事实上一次一次的武装侵略:杀我同胞,占我土地,夺我资源。对内,辛亥革命前有一个特殊的鲁迅多次名为“种族革命”的民族问题。鲁迅14岁时的中日甲午战争,20岁时的八国联军侵入北京,24岁时的日本和

俄国两个外国在中国国土上的战争,31岁时的辛亥革命,51岁时的日本侵占我国东北,52岁时的“一·二八事变”亲身陷于日本侵略军的炮火之中,55岁的“华北事变”日本进一步扩大对我国的侵略。凡此种种对鲁迅的经历和思想产生了巨大的影响,对鲁迅研究的各派也产生了巨大的影响。“救亡与启蒙”问题的提出,又可见一直影响到现在。历史没有“假如”,历史不是学者书斋里的演算,历史不是思想家头脑中的幻境;历史是人类的鲜血凝成的,是无数生命遭遇不幸付出牺牲的流程。后死者的“假如”“假设”不是历史,也改变不了历史,但学者教授的议论却永远不会止息。总结中国鲁迅研究的历史,不能疏忽民族生死存亡这一重大事实。

还有一个问题,本书在评述这段历史的时候,注意还不足。这就是1927年国民党暴力清党后引发的对国民党一党专制的政权的态度问题,国共两党斗争的格局问题。其关键在武装的革命斗争。是赞成,支持从体制外用武装革命斗争推翻国民党一党专制的政权,还是反对革命,一味从体制内谋求国民党政权的和平改良?这不是一般文化问题,而是一般文化中的政治文化问题;而且不是一般政治文化问题,而是政治文化中的暴力革命问题。1925年,针对国内问题,鲁迅一面表示:“无论如何,总要改革才好。但改革最快的还是火与剑,孙中山奔波一世,而中国还是如此

者，最大的原因还在他没有党军，因此不能不迁就有武力的别人。近几年似乎他们也觉悟了，开起军官学校来，惜已太晚。”一面痛感“最初的革命是排满，容易做到的，其次的改革是国民改革自己的坏根性，于是就不肯了。所以此后最要紧的是改革国民性，否则，无论是专制，是共和，是什么什么，招牌虽换，货色照旧，全不行的。”正是在如何对待人类历史中的暴力问题上，鲁迅显示出他的思想的深刻、复杂、丰富，显示出他思想的合理性和历史必然性。也正是在如何对待中国现代史中的暴力问题上，暴露出鲁迅研究各个派别之间的深刻分歧，以及他们共同的浅薄，苍白和狭隘。

不过这两个问题都只属于背景，历史背景，文化背景。注意它们，也许有助于思考和研究；撇开它们，有新的视角，从新的切入点着手，也会有别样的深刻和丰富的成果，这部著作就是一个生动的证明。

我知道富仁要我作序的好意。我也说了，富仁的书无待于别人的序，尤其无待于我的序。《诗》云：“嚶其鸣矣，求其友声。”这书，这序，都是一种嚶鸣，留在这里，传给未来，是这样吧，我的师兄？

王得后

1995年7月19日

目 次

序 言	王得后	(1)
引言		(1)
第一章 鲁迅研究的奠基期(1913—1928)		(1)
陈西滢等人的对立批评·以成仿吾为 代表的青年浪漫派的鲁迅观·以傅斯 年、吴虞、茅盾、周作人、张定璜为代 表的社会—人生派的鲁迅研究		
第二章 鲁迅研究的形成期(1929—1949)		(23)
第一节 马克思主义学派的鲁迅研究		(26)
以郭沫若、成仿吾、冯乃超、李初梨、钱 杏邨为代表的青年马克思主义理论派 的鲁迅观·以冯雪峰、瞿秋白为代表 的马克思主义务实派的鲁迅研究·以 毛泽东为代表的实践的政治革命家的 鲁迅观·以胡风为代表的马克思主义 精神启蒙派的鲁迅研究		
第二节 三四十年代人生—艺术派的鲁迅研究		(51)
李长之的《鲁迅批判》及其他		

第三节	三四十年代英美派自由主义知识分子的鲁迅观	(68)
	梁实秋、苏雪林等人的鲁迅观·40年 代部分英美派自由主义知识分子鲁迅 观的转变(以闻一多为代表)	
第三章	毛泽东时代的鲁迅研究(1949—1976)	(79)
第一节	1949年以后的文化整合	(81)
	国民党御用文人集团在大陆的自行解 体·英美派自由主义知识分子阵营的 解体·人生—艺术派鲁迅研究的解体	
第二节	马克思主义精神启蒙派鲁迅研究的衰落 ...	(92)
第三节	50年代初马克思主义务实派鲁迅研究的成 就与不足	(102)
	50年代初冯雪峰的鲁迅研究·陈涌 的鲁迅小说研究·马克思主义务实派 的被整合	
第四节	马克思主义国家政治派与鲁迅研究	(118)
	马克思主义政治派的形成过程·马克 思主义政治派的话语形式(阶级斗争 与领导权观念)·马克思主义政治派 向国家政治派的演变·马克思主义国 家政治派的鲁迅观·“文化大革命”对 马克思主义政治派的整合·“文化大 革命”中的鲁迅观	

第五节	1949—1976年业务派的鲁迅研究 ……	(139)
	业务派鲁迅研究的成就·业务派鲁迅研究的不足	
第六节	“文化大革命”中的鲁迅研究 ……	(162)
	鲁迅思想在从“文化大革命”文化向新时期文化转化过程中的地位和作用·业务派鲁迅研究的复苏与“文化大革命”的结束	
第四章	新时期的鲁迅研究(1976—1989) ……	(175)
第一节	马克思主义政治派的分化与重组 ……	(177)
	在挫折中认识鲁迅、在挫折后公开与鲁迅的矛盾促使原来的马克思主义政治派发生分化·部分马克思主义务实派知识分子向马克思主义政治派转化的趋向	
第二节	新时期业务派的鲁迅研究 ……	(184)
	新时期业务派鲁迅研究的系统化要求 ·新时期业务派鲁迅研究的自身矛盾	
第三节	新时期启蒙派的鲁迅研究 ……	(191)
	对中国知识分子独立历史作用的思考 ·思想革命与政治革命的区分·“回到鲁迅那里去”·新时期启蒙派追求目标与自身素质之间的差异	
第四节	新时期人生哲学派的鲁迅研究 ……	(202)
	新时期人生哲学派对鲁迅研究领域的开拓·“历史的中间物”·新时期人生	

哲学派鲁迅研究的研究模式及其局限性

第五节 新时期的先锋派鲁迅研究…………… (216)

比较文学研究·心理学及精神分析学研究·系统论研究·叙事学研究·中国先锋派鲁迅研究的社会心理基础及缺陷

第六节 三四十年代英美派自由主义知识分子鲁迅观的复活…………… (226)

历史的遗留·学院派重理轻情倾向的发展·青年浪漫派向英美派自由主义知识分子的渗透·新的国际文化环境和大陆新儒家学派的形成·在新的文化格局中艰难行进的鲁迅研究

后 记…………… (245)

引 言

本书拟简略考察中国鲁迅研究的历史状况和现实状况，考察中国鲁迅研究历史演变的轨迹，并对它的前景做概略性的预测。

本书把至今的鲁迅研究分为四个大的历史时期：从开始到1928年的革命文学论争为第一时期；从1928年革命文学论争结束到1949年中华人民共和国成立为第二时期；从1949年到“文化大革命”结束为第三时期；从“文化大革命”结束至今为第四时期。

第一个时期可以称为中国鲁迅研究的奠基期，其中又有几个不同的派别：一、以吴虞、周作人、茅盾、张定璜为代表的社会人生派批评；二、以成仿吾为代表的青年浪漫派批评；三、以陈西滢为代表的对立批评。在这个时期，几乎只有人生派的批评对中国的鲁迅研究做出了实际的贡献。这时期鲁迅研究的重心在鲁迅前期的小说，特别是《呐喊》。

第二个时期是鲁迅研究的形成期。这个时期的主要特点是鲁迅研究中的马克思主义学派的建立与发展，它把鲁迅作为一个历史性人物进行评论和分析，从而把中国的鲁迅研究真正提高到了理论研究的高度，并为这个时期的鲁迅研究做出了最重大的贡献。在这个时期，马克思主义学派的鲁迅研究

经历了三个不同的发展阶段：一、在1928年的革命文学论争中，中国青年马克思主义的理论派对鲁迅的否定；二、左联时期以瞿秋白、冯雪峰为代表的马克思主义务实派对鲁迅的肯定；三、鲁迅逝世后至40年代以毛泽东为代表的实践的、政治革命家对鲁迅的崇高评价。与这三个阶段形成的三个派别平行发展的还有以胡风为代表的马克思主义精神启蒙派对鲁迅的评论和研究。在这个时期，除鲁迅研究中的马克思主义学派之外，还有以李长之等人为代表的人生—艺术派的鲁迅研究和以梁实秋为代表的英、美派自由主义知识分子的鲁迅观。

第三个时期是中国大陆鲁迅研究的毛泽东思想学派占主导地位时期。这个时期大陆鲁迅研究的最显著特征是它明确肯定并公开承认毛泽东思想在鲁迅研究中的指导地位，并在毛泽东思想的价值体系中分析与评判鲁迅思想及创作的历史价值。但在统一的思想旗帜下，又存在两个实际有很大差异的研究倾向或派别：一、理论派研究；二、学术派研究。在这个时期，以学院派为核心的学术研究取得的成就最大，构成了中国鲁迅研究的新的繁荣局面；理论派在继承着瞿秋白、毛泽东三四十年的理论观点的基础上又有所发展，但发展不大并很快僵化，这种僵化的理论到“文化大革命”中完全成了政治权力的附庸，失去了它自身的理论价值和实践意义。

第四个时期是新时期的鲁迅研究。这个时期的鲁迅研究的最显著的特点是不同鲁迅研究学派的出现。直至目前，在大陆鲁迅研究中实际存在着下列五种不同的派别：一、马克思主义正统派的鲁迅研究；二、启蒙主义派的鲁迅研究；三、人生哲学派的鲁迅研究；四、三四十年的英美派自由主义知识分子鲁迅观的重新活跃；五、中国的先锋派鲁迅研究。本书作者认为，

在今后的相当长的历史阶段中,这五个派别都会在鲁迅研究中发挥作用,并随着中国社会思想的起伏变化而发生不同的变化,各自在不同的方向上为自己的研究开辟道路。