

中国古典文学研究丛书

宋代散文研究

杨庆存著



人民文学出版社

(京)新登字002号

图书在版编目(CIP)数据

宋代散文研究 / 杨庆存著. -北京:人民文学出版社,
2002.9

(中国古典文学研究丛书)

ISBN 7-02-003776-3

. 宋 杨 古典散文 - 文学研究 -
中国 - 宋代 . I207.62

中国版本图书馆CIP数据核字(2002)第010449号

责任编辑:管士光 杨华 责任校对:杨华
责任美编:康健 责任印制:王景林

宋代散文研究

Song Dai San Wen Yan Jiu

杨庆存 著

人民文学出版社出版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街166号 邮编:100705

新华出版社印刷厂印刷 新华书店经销
字数260千字 开本850×1168毫米 1/32 印张8.875 插页2
2002年9月北京第1版 2002年9月北京第1次印刷

印数 1-3000

ISBN 7-02-003776-3/B·234

定价15.00元

序

王 水 照

中国文学在生成时期就呈现出与西方文学的不同特点。就文学样式而言，诗和文雄居于中国文学的正宗和主流地位，直至元、明、清以后，戏曲、小说才涌入文学殿堂；而在西方文学中，戏曲、小说始终是最重要的文类。先秦时代的历史散文和诸子散文，同以《诗经》、楚辞为代表的诗骚传统，双峰对峙，两水分流，开启并决定了中国文学的历史走向。而在文人的写作心态中，“文”或许比“诗”更被看重。吉川幸次郎在其名作《中国文章论》中，开宗明义地说：“在中国人的意识里，做文章——即把想用语言表现出来的东西用文字写下来——是人间诸生活中最重要的事情。……由此而来的结果，文章作为人格的直接象征，在中国人的生活中，至少在以往的生活里，占有着极其重要的位置。”挥毫作文是中国文人的生存方式，是文人之所以为文人的首要标志，也是文人思想、感情、智慧、人格的最直接的体现，因而也留下了足以骄人的丰富遗产。然而，在当前中国古代文学研究的整体格局中，散文研究却是最薄弱的一环。这个明显的失衡早为有识之士所重视。我记得《文学遗产》1988年第4期，就作为“古代散文研究专号”推出，大力提倡与呼吁，这在该刊是少见的举措，我们深佩编者的眼力与用心。嗣后散文研究的状况有所进展，但总的看来似未根本改观。

探索其原因则颇为复杂。作为传统学科的一个分支，古代

散文研究面临向现代转换的课题，或者说，如何通过现代的阐述活动使传统得以延伸与更新；还面临着与世界文化的对接或对话，寻求激活传统的切实有效的途径。然而这对于中国古代散文研究来说，是充满荆棘、困惑和挑战的。

首先是近百年前那场“五四”新文化运动的历史性影响。“五四”高扬“打倒孔家店”、“桐城谬种、选学妖孽”的口号，气势凌厉的白话、文言之争，几乎斩断了欲使传统古文进行现代转换的一切可能；而逐渐引进的西方文学观念，又从学理上动摇“古文”的文学地位。西方文学理论中关于诗歌、戏曲、小说的分析术语和鉴赏方法，大都可引入中土，而对于兼具文学因素和非文学因素的我国古代散文，却无法与之直接对话，进行简单的类比、比附，从文学的标准来研究古文，几乎处于“失语”的境地。古文是否还具有现代价值，古文的本体性质究竟如何定位，这还是振兴古代散文研究必须解决的两个重要难题。好在已对“五四”进行着反思。这场中国现代史上的伟大爱国革命运动无疑将继续炳彪青史，但也造成历史发展的重负。文言、白话之争，实质上是新旧两种文化之争，传统古文创作和理论判断，与之关系至巨。同在新文化运动策源地的北京大学，林纾《春觉斋论文》、姚永朴《文学研究法》、刘师培《汉魏六朝专家文研究》等都作为北大讲义、教材问世，这在后来也任教北大的陈独秀、胡适、钱玄同等人心目中，无疑正代表了“桐城谬种”和“选学妖孽”，而林纾更自觉地站到了新文化运动的对立面。几经较量过招，林纾等人终于败下阵来。他们是这场斗争的失败者，这是历史的定讞，不能翻案也没有必要去翻这个案。但是，林纾等人的文评著作却随之遭到不应有的贬低，甚至整个中国古代散文的地位也受到影响，在以后出版的各类中国文学史著作中，均可看到这一点。而学术史的事实却告诉我们，在我国文评著作中，恰恰在

“五四”前后涌现出一个热潮，达到三十种左右之多。如吴曾祺《涵芬楼文谈》、陈衍《石遗室论文》、王葆心《古文辞通义》、唐文治《国文经纬贯通大义》、来裕恂《汉文典》、徐昂《文谈》、胡朴安《历代文章论略》、诸傅诰《石桥文论》、刘咸炘《文学述林》等，都是我国文评发展史上的有价值的成果，但罕见有关研究成功论著。或许如有的学者所说，他们在文化上只代表过去，而不像王国维那样能导示未来。此论虽不无道理，然而文化上的守先待后者与开风气之先者，实不能截然分开。如林纾个人的两大文化工作，即大量引进西洋小说和“力延古文之一线”（《送大学文科毕业诸学生序》）之间，果真新旧划然、彼此绝无潜通暗接之处吗？为中国近现代文学打开面向世界窗口的“林译小说”，实际上是林纾为了表明西洋小说“处处均得古文文法”的产物，新与旧，有时是相反相成的。又如王国维在词学中创“境界”说，被认为具有新的文学、美学观点，林纾在古文研究中也提出“意境”为“文之母”即文之艺术核心的见解，两者相通而呼应。从这两个例子可以说明我国传统文评中存在着与“新学”对话的广阔空间。

我觉得当务之急，是在认真吸纳现代文艺学美学研究成果的基础上，对浩瀚丰富的传统文评资料进行概念的全面梳理、范畴的逐一界定、方法的系统归纳，寻找其内在实有的独特体系，为建构一门“中国古代散文美学”提供学术资源。而这又必须同时对我国古代散文写作实绩作出深入切实的研究与探讨，发掘出古人心血结晶中的精华。平心而论，古文是最具民族文化特色的文字载体，古文创作与古文理论的研究，如能齐头并进，循环互阐，中国古代散文美学颇具诱人的前景，对于当今各类人文学科乃至一般文化的发展均有不可忽视的作用。

正是在这个意义上，我对杨庆存君的《宋代散文研究》的问

世，欢喜无量。这部断代分体文学史，不仅在宋代文学研究中是第一部，填补了长期的学术空白，改变宋代文学研究中重词、轻诗、更轻文的研究格局，加强研究的整体性；同时也是古代散文研究中自觉而又深入地运用新知与旧学相结合方法的开拓性著作，对本课题的难点和焦点作者了然于胸，迎难而上，表现了创新求真的理论探索的勇气，体现了较强的学科建设意识。

本书共十章二十多万字，遵循学术内在理路来建构全书框架：先以综论性的开篇两章为学科定位入手，着重探讨“散文”概念的性质和研究范围，属于散文本体性这一学科根本属性问题；立意既高，视界亦广，力图使全书建基在较高学术层面上来展开全书主旨的论述。继而即具体论析宋代散文，也是全书的重点和中心，则采取纵横交叉、有论有考的方法。一方面从不同时段梳理出宋文演变的脉理轨迹，论析其不同体派，更逐一品评重要散文作家的写作特点与成就，点、线、面结合，叙次井然，历史与逻辑浑然一体；一方面又着力于宋文有关多个专题的研究，如宋文在中国散文史中的位置，宋文之繁盛及其底蕴，宋文体裁样式等，均有精当细致的阐发与剖析，把宋文研究推向深入。

本书题为“宋代散文研究”，实有超越宋文以外的散文一般理论的研究成果。这尤为学术同道所瞩目。如关于“散文的产生不晚于诗”、“散文”概念由周必大、朱熹、吕祖谦等人提出，而非“源于西方”或“始于罗大经”，又以音乐作为划分诗文的标准，并确认赋与骈文属于散文等，都是富有启发性的独立见解。论述这些见解的论文早在《中国社会科学》、《文学遗产》发表时，就引起广泛的注意，有的还荣获《文学遗产》优秀论文奖。作者传统学术功底颇厚，又善于吸收和融化西方的文化知识，由此而提出的这些见解，容或仍有继续探讨的空间，但乃学术上的“真问题”，则是肯定的；而提出“真问题”本身，就值得人们称道了。

我和庆存君是在1990年11月江西上饶举行的“纪念爱国词人辛弃疾诞辰850周年学术会议”上初次相识的，他提交的《稼轩散文艺术论》，在会议绝大多数论辛词的论文中颇为显目；辛氏存文不多（十七篇），他都能从深处、细处把握辛文特色，确立其“散文高手”地位。三年后他又来复旦大学从我攻读博士学位，并选定“宋代散文研究”为题，1996年按时完成初稿，顺利通过论文答辩，获得一致好评。经过四、五年来不断的充实和提高，今始蒞事，就是呈现在我们眼前的这部著作。他离复旦后即从事行政工作，在繁重的公务之余，争分夺秒，勉力耕耘，个人甘苦自不待言。宋代知识精英大都是集官员、学者和文士于一身的复合性人才，他所倾心研究的欧、苏尤其是如此。但愿他今后在完成本职工作的同时，仍能在专业研究领域内坚守初衷，并更上层楼！

二 二年三月二十八日

中国古典文学研究丛书

“万叠银山寒浪起”，经济大潮的奔涌，不能不对学术研究有所冲击，然倘无学术之进取，则经济乃至整个社会都将难以发展。鼓励学术研究，推进学术进步，虽似逆水行舟却又是我们不可推卸的责任。为此，我社自1990年起开始编辑出版《中国古典文学研究丛书》。

本丛书不强调策划、不刻意编排，虽不成系统而又自成体系。丛书作者不分老中青，不问知名度；入选著作长可百万言，短可数万言，举凡在中国文学发展史某一时期、某一方面或某一专题的研究上有所创获而能成一家之言、并经专家评定认为合格者，即可列入本丛书。我们将本着精益求精的原则编好这套丛书，把真正的学术精品奉献给广大读者，同时，也希望得到学术界的理解和支持。

中国古典文学研究丛书
(已出书目)

- | | |
|------------|------|
| 西游记漫话 | 林 庚著 |
| 神韵论 | 吴调公著 |
| 屈原论稿 | 聂石樵著 |
| 杜牧研究丛稿 | 胡可先著 |
| 宋代词学审美理想 | 张惠民著 |
| 文心雕龙研究 | 牟世金著 |
| 石头记脂本研究 | 冯其庸著 |
| 昭明文选研究 | 穆克宏著 |
| 庾信研究 | 林 怡著 |
| 唐宋词史论 | 王兆鹏著 |
| 道教与唐代文学 | 孙昌武著 |
| 北宋新旧党争与文学 | 萧庆伟著 |
| 唐五代小说的文化阐释 | 程国赋著 |
| 词论史论稿 | 邱世友著 |
| 宋代散文研究 | 杨庆存著 |

目 录

序	王水照	1
第一章 散文发生与散文概念新考		1
第一节 文学史研究中的一个怪圈与散文文体的始源形态：散文的产生并不晚于诗		1
第二节 内涵的扑朔迷离与出处的似是实非：“散文”概念辨析与渊源新考		7
第二章 古代散文的研究范围与音乐标界的分野模式		21
第一节 散文范畴与文本确定之讨论		21
第二节 学人对赋与骈文的直观认识		24
第三节 诗、文的原生属性与音乐标界的分野模式		26
第四节 骈文属性		32
第五节 赋之归隶		34
第三章 古代散文的演进与宋代散文的定位		42
第一节 古人对前代散文发展轨辙的宏观审视与阶段厘分		42
第二节 古代散文的演进分期与特征简述		45
第三节 宋代散文的历史定位		51

第四章	宋文繁盛的表象景观与深层底蕴	55
第一节	作家投入与作品产出：数量统计及其图表显示	55
第二节	运行机制：多元并存与整合驱动	61
第三节	发展模式：群体创作与流派型衍传	65
第四节	社会环境：崇文意识与文化氛围	67
第五节	创作主体透视：知识结构与群体意识	72
第五章	北宋前期散文的流派与发展	77
第一节	宋初骈散两派的并峙	77
一、	五代派：“沿溯燕许”与华实并重	78
二、	复古派：宗经尊韩与垂教尚散	87
第二节	时文古文的对垒相埒	101
一、	西昆派：崇尚骈丽与盛世风采	102
二、	古文派：力涤排偶与独高古文	111
第三节	文风新变与“有愧于古”	121
第六章	北宋中叶的散文演进与体派鹊起	125
第一节	时间断限、古文一统与总体特征	125
第二节	欧阳修时期的散文成就	128
第三节	体派共生的多元复合群体：欧苏古文派	132
第四节	一代文章宗师欧阳修的历史贡献	135
第五节	文章派、经术派与议论派	140
一、	文章派	140
二、	经术派	141
三、	议论派	142
第六节	苏门派、太学派与道学派	144

一、苏门派	144
二、太学派	145
三、道学派	146
第七章 南渡前后文采派与抗战派的崛起	148
第一节 “穷极华丽”的文采派	148
第二节 “文采第一”的李清照	149
一、易安传世的散文作品及研究的历史与现状	149
二、抒写性情，广寓识见：易安散文的立意与旨趣	151
三、含纳丰富，意蕴深厚：易安散文的储存信息与 潜在意识	155
四、灵活变化，跌宕多姿：易安散文的结构方法与 布局安排	159
五、典赡博雅，精秀清婉：易安散文的语言文采与 艺术风格	161
第三节 “刚大愤激”的抗战派	165
第八章 南宋中兴诸派的联袂与踵武	167
第一节 事功派与“文中之虎”陈亮	167
第二节 “气盖一世”的辛弃疾之散文	170
一、人格与文格的统一：稼轩散文的立意与境界	171
二、抗战实践的艺术结晶：稼轩散文的针对性、现实性 与社会性	174
三、兵法与文法的融合：稼轩散文的结构与层次	177
四、学养与笔力的造型：稼轩散文的话言与节奏	179
第三节 理学派与一代贤哲朱熹的散文创作	183
第四节 永嘉派与道学辞章派	184

一、永嘉派	184
二、道学辞章派	186
第九章 宋代散文的终结与爱国派的绝响.....	188
第一节 宋室的衰落与散文的式微	188
第二节 民族爱国派与文天祥的慷慨悲歌	189
第十章 宋代散文体裁样式的开拓与创新	193
第一节 “记”体散文的勃兴与新领域的开拓	193
第二节 书序的美学变化与长足发展	199
第三节 题跋的创制及其趣韵风神	203
第四节 文赋的脱颖与文艺散文的诞生	207
第五节 诗话、随笔的创造与日记范式的确立	209
第六节 宋文体式创新的时代基因与宋代文人的 体裁意识	213
附录一 主要引用书目	216
附录二 文话	234
附录三 宋文品鉴	250
后记	270

第一章 散文发生与散文概念新考

散文的发生与散文的概念是散文研究领域内亟待深入探讨的两大学术问题。长期以来，“散文晚于诗歌”论、“散文概念源于西方”或“始于南宋罗大经”说，一直流播于学界，影响甚广。然而，深入思索则不能不生疑窦，难免令人有迷惘、困惑感。笔者就此重作考论，试图探寻较为客观、公正、符合实际的结论，以促进相关问题的深入研究。

第一节 文学史研究中的一个怪圈与散文文体的始源形态：散文的产生并不晚于诗

在世界范围内的文学史研究中，长期以来，许多文学史家都认为：散文的产生晚于诗歌；诗歌是文学中最早出现的样式。这种观点在中国不仅极为流行，而且向无异议。中国近代以来的文学史著述，凡谈及这一问题，几乎无一例外地遵守着这条法则式的成说，它似乎成为一条不可移易的定规和难以逾越的怪圈。建国后出版的影响甚大、流传颇广的中国文学史著述，也都笃信不疑地贯彻着这种观点。例如，游国恩等五教授编著的《中国文学史》说：

散文的产生较晚于诗歌，它是语言和逻辑思维进一步发展的结果，而以文字为其必要的条件。未有文字，早有诗歌，而散文则产生于既有文字之后。

该书在三章一节谈及殷商至春秋时代的散文时，还重申了“散文是在文字发明以后才产生的”。由南京大学等十三所高等院校联合编写的《中国文学史》称：“原始社会的诗歌是人类文字最早的样式”；宁大年主编的高等师范专科学校教材《中国文学史》谓“劳动歌谣是最早出现的文学样式”、“散文是实用性最强的文学样式，产生于文字发明之后”；王文生主编的高等教育自学考试汉语言文学专业用书《中国文学史》则反复强调“在原始社会里最早产生的文学样式是诗歌”、“在诸多文学样式起源的历史中，诗歌产生最早”、“文学艺术的起源以诗歌为先，而散文的产生较诗歌为晚”、“未有文字，早有诗歌，而散文的产生则必是在既有文字之后”；刘大杰《中国文学发展史》亦云：“在文学部门里，歌谣产生最早，文字产生之前就有了歌谣”……诸如此类，递相祖述，不胜枚举。在这些著述中，不仅观点相同，而且连语言亦极相似。

中国社会科学院文学研究所编写的《中国文学史》在诗、文发生先后问题上，着笔十分谨慎，抑或有意避开，故无明确说明诗歌早于散文的字样。但在章节安排和行文中依然体现了这种观点。其封建社会以前文学的首章首节《中国原始社会的文化和文学艺术的起源》突出了“口头歌谣”，而在第二章《书写文学的萌芽和散文的开端》将《尚书》作为第一部散文集，给读者留下的整体印象依然是诗歌早于散文，诗的始源形态是口头创作，而散文则必须是在有了文字之后方能出现。

另外，诗歌早于散文，或者说散文晚于诗歌，这种观点在一些普及性的著述中亦颇为流行。诸如吴调公教授《文学分类的基本常识》说“诗歌是最早出现的文体”、赵润峰《文学知识大观》说诗歌“在各种文学体裁中出现最早”、台湾黎明文化事业公司印行的《中华文化百科全书》第十册说“最初之文学为诗歌”等

等，无一不立足于散文的产生晚于诗。散文的产生晚于诗歌说，如此普遍地见之于众多的著述中，为许多文学史家和学者所接受、沿袭并广为传播，其科学性、正确性似乎不容置疑，然而，当我们不囿于成说而重新从文学发生学的角度予以冷静、客观、历史、逻辑地深入思索，并返视这一观点时，则又不能不产生疑问。苏联著名的文学理论家莫·卡冈在其《艺术形态学》一书中即曾指出：

诗歌早于散文是一件确凿不移的历史事实。不过这好像是奇怪的和不足信的，因为原始人像我和您一样，在日常生活中用散文讲话；他怎么会为了艺术认识的目的，舍弃对这种散文语言的简单的、似乎是如此自然的运用，而开始编制比散文语言结构复杂得多的诗歌语言结构呢？

可惜莫·卡冈只是提出了怀疑而未能进一步深究并展开论述，但这已经足可引起学人的反思！

“散文的产生晚于诗歌”论者称“未有文字，早有诗歌，而散文则产生于既有文字之后”，这种粗看似乎有理而细想并非科学的论断，实际上是既不符合客观事实又违反逻辑常识，欠缺客观、公正、严密和准确。约而言之，其误有三：一是混淆了口头创作与书面创作的界限；二是忽略了散文口头创作的始源形态；三是衡鉴诗歌、散文发生的标准不统一，谈诗以口头创作为据，说文则转以文字创作为准。

散文和诗歌均隶属于文学。文学“就是人类的言语”，是人类语言的艺术。它伴随着语言的产生而发生，随着人类文明的进步而发展，自从人类有了语言，也就开始有了文学，所谓“文学艺术并非起于有了文字之后，远在文字发明创造以前，文学艺术早已产生”的观点，早已成为学界的共识。因此，文学的产生并

不以文字的出现为前提。正如世界上其他国家的文学一样，“中国文学在其文字诞生以前就已经产生了”。未有文字之前的文学，当然只能是口头创作的文学、口耳相传的文学。黑格尔称未有文字之前的文学为“前艺术”，我们姑且称之为文学的“始源形态”。人类自有文字之后，便有了书面语言。伴随着语言之口头与书面的区分，文学则有了口头与文本的分别。探讨文学的发生，探讨文学各类文体的始源，必然使用统一的标准和统一的前提条件，时代的统一性与表现形态（口头或文字）的统一性尤其重要。或用逻辑的方法追溯“前艺术”时期的情形，或用历史的方法依据传世之文本考辨其先后。而“散文的产生晚于诗歌”说，正是违背了这一原则，探讨诗歌的产生是从口头创作时期寻找源头，研究散文的产生则转而依据文字产生之后的文本资料，故其结论必然错误。苏联文学理论家格·尼·波斯彼洛夫在他的《文学原理》第十章《文学的体裁》中，曾批评亚历山大·维谢洛夫斯基《历史诗学》首章《远古诗歌的混合性和文学各类分化的开始》，“只把有韵律的口头歌谣作品作为自己的观察对象和作结论的根据，故意不提所有古代的口头散文作品（神话、民间故事、民间传说等）”，“散文的产生晚于诗歌”论者与亚历山大·维谢洛夫斯基使用的方法正是同一套路数。

毫无疑问，研究文学样式的起源，必须追溯到文学艺术发展的原始时期，必须从人类先民的口头创作起步，从人类语言的诞生开始，而不应以文字的出现为依据。鲁迅指出：

人类是在未有文字之前，就有了创作的，可惜没有人记下，也没有法子记下。我们的祖先的原始人，原是连话也不会说的，为了共同劳作，必需发表意见，才渐渐地练出复杂的声音来。假如那时大家抬木头，都觉得吃力了，却想不到发表，其中有一个叫道‘杭育杭育’，那么，这就是创作，大家