

《三国演义》故事的由来

《三国演义》的作者是谁？

这话好像多此一问 很简单 不就是罗贯中嘛 读过《三国演义》的人都知道。其实 这种回答 也对 也不对。说它对 是因为《三国演义》确实初步定型于罗贯中之手 说它不对 是因为这部艺术杰作 并非纯出于罗贯中一人的想象和虚构 和曹雪芹写《红楼梦》还不一样 是几百年乃至上千年集体智慧的结晶。

关于《三国演义》的创作 胡适在《〈三国演义〉序》一文中说了一句很有道理的话：“《三国演义》不是一个人做的，乃是五百年的演义家的共同作品。”说“五百年”是从唐代开始算的。胡适从李商隐的一句诗“或谗张飞胡 或笑邓艾吃”（《骄儿》）推想 在晚唐就已经有了说三国的 再经过宋代演说三国故事的“说话”艺术（类似于今天的说评书）元代的三国题材的杂剧 和作为元代说书人说书底本的《全相平话三国志》再到罗贯中写出《三国演义》经历了约五百年的时间，所以胡适说是五百年演义家的共同作品。其实，如果按照胡适的这种逻辑进一步寻根溯源，可以上溯到陈寿的《三国志》从《三国志》到现在人们看的通行的《三国演义》 这其间的演变 可就不止五百年 得有一千多年。这里

不妨把这个演变过程粗略地勾勒一下：

说《三国演义》史料来源 第一个要说的便是陈寿的《三国志》。陈寿，字承祚，生于公元 233 年，死于 297 年，活了六十五岁。他在蜀汉政权下生活过一段时间，到他三十一岁时，曹魏灭蜀，两年后，晋代魏，又过了十几年，晋灭吴。这一年陈寿四十八岁，开始整理材料，撰写《三国志》。作为当时人，写与当时相去不远时代的历史，陈寿有很多苦衷。比如，晋的政权承魏而来，晋是正统，魏自然也是正统，心中先存了这样一个观念，写魏国的历史，便尽有不实之处。如对曹操的残暴多所回护；魏蜀之间交战，魏国打胜仗，便多写，打的败仗，便少写。这种写法使很多后人不同意，甚至有人根据陈寿的父亲被诸葛亮惩治过这一点，推断陈寿写《诸葛亮传》时有意贬低诸葛亮。其实这种说法并不对，这在后面篇目里还要细说，这里只先说明一点，了解三国史事不能全信《三国志》，但《三国志》是最早的资料来源，很重要。

在陈寿写完《三国志》后约一百三十余年，刘宋时的裴松之为《三国志》作注。裴松之这些注（以下简称“裴注”）很重要。首先，注的字数多，比《三国志》正文还多两倍；其次，裴注引用了很多书，大概二百多种，百分之九十几天都见不到了。再有，《三国志》语言过于简洁平实，不注重文学性，而裴注则保留了大量生动有趣的故事，罗贯中写《三国演义》就大量加以采用，如曹操杀吕伯奢，如空城计等。裴注为《三国演义》提供了丰富的创作素材。

再有晋人和南朝人写的一些笔记、文言小说。如《世说新语》、《小说》、《裴子语林》等，里面也记载了些三国人物趣

闻轶事 有些也被《三国演义》化用 如曹操梦中杀人 又如对曹操‘治世之能臣 乱世之奸雄’的评价等等。

再往下说就是唐。从胡适注意到的那句诗“或谑张飞胡，或笑邓艾吃”来看，当时民间已经流行一些三国故事，有些人物在民间的知名度还很高。还有很多其他唐诗，吟咏三国人物和故事，对《三国演义》的形成有潜移默化的影响，如杜牧那两句著名的“东风不与周郎便，铜雀春深锁二乔”（《赤壁》），到《三国演义》里就铺衍成一段智激周瑜的故事。

再有宋。宋代由于城市经济的繁荣，市民阶层的壮大，影响到文艺“说话”，艺术便发达起来。据宋人孟元老《东京梦华录》记载 当时已出现了专说三国故事吃三国饭的说书艺人。讲说三国在宋代民间成了一时风气。

再看元。先说元杂剧 元杂剧中有很多三国戏 像桃园结义、三战吕布、三让徐州、五关斩将、赤壁鏖兵、东吴招亲、单刀赴会、诸葛亮秋风五丈原这些故事 都被搬上了元代戏曲舞台。而罗贯中恰是元末明初人 这些杂剧 他不可能一无所见 创作《三国演义》时也不可能不受其影响。元杂剧以外 还有一部《全相三国志平话》。《三国志平话》对《三国演义》的形成 非常重要。它是当时说话人的提纲记录，文字粗糙、浅陋 有些故事只说了个梗概 还有些描写很荒诞，比如说张飞拔剑砍庞统，庞统变狗遁去，等等，可笑之极。这些太荒诞的情节，《三国演义》里没有 但《三国志平话》的主要情节 都被《三国演义》加工和采用，《三国演义》中英雄人物在《三国志平话》中也有了雏形。所以说《三国志平话》是《三国志》到《三国演义》演变过程中 至关重要的一环。

接下来就该说罗贯中的《三国演义》。罗贯中 名本 字 贯中，大体是元明之际人。他的生平今人知道的不多，有说是太原人，有说是钱塘人，有说他做过张士诚的幕僚，有说做过朱元璋的幕僚。现在相信他是太原人、做过张士诚幕僚的人居多，但也不能完全肯定。不过有一点现在大多数人都同意，就是罗贯中生逢元末乱世，很有抱负，想做轰轰烈烈的大事业，最后没做成，便去写小说，用饱蘸激情之笔描画出风云动荡、波澜壮阔的宏伟的历史画卷，这就是《三国演义》。

从陈寿《三国志》说到罗贯中的《三国演义》跨时一千年，似应告一段落，但还没有完，因为我们现在看的通行的《三国演义》并非罗贯中写的原样。比如‘话说天下大势，分久必合 合久必分’这几句 大家都知道 问出自何书 答：《三国演义》。正确。问何人所说 答 罗贯中。错了 是另一个人，叫毛宗岗。毛宗岗是清初人，和他的父亲毛伦合作 对《三国演义》从回目到行文到引文各方面进行修改 还加了很多精彩的批语。总的来看，毛的修改使《三国演义》改得更好了，所以后来流行的、现在大家看的，一般都是毛宗岗修改、批点过的《三国演义》（以下简称‘毛批《三国演义》’）这本小书后面引《三国演义》的地方 如果不特别加以说明 也以毛批《三国演义》为准。

《三国演义》成书、定型过程大概就是如此 几个重要环节是：《三国志》裴注，《三国志平话》罗本《三国演义》毛批《三国演义》。了解这些 对下面闲话《三国演义》会有帮助。

尊刘还是尊曹？

宋代大文豪苏东坡在《东坡志林》里提到这样一件事：当时有些人家的孩子，如果顽皮得太厉害，让大人头痛，就给他们一点钱，让他们去听人说古话（类似于现在的说评书）。有时说三国故事，这些小孩如听到刘玄德打了败仗，就有掉眼泪的，如果听到曹操败了，就又唱又笑，非常高兴。

苏东坡讲的这件事 向我们提供了两条信息：一是北宋时民间就有了说三国故事的，一是那时人心中就喜欢刘备，反对曹操 用一个词来概括 就是“拥刘反曹”。

看过《三国演义》的人都知道，“拥刘反曹”也是这部书的主导倾向。在一般受过《三国演义》熏陶的民众心中，刘备虽有时显得窝囊，还有点假，但总体来说是好人；曹操虽然能干 有时还挺豪爽 但他是白脸奸臣 是坏蛋。同样 他们各自或直接或间接建立的政权，蜀汉政权，是好的，诸葛亮、关羽、张飞都在这边 应该歌颂 希望它打胜仗 曹魏政权 不好，可惜没被诸葛亮领兵消灭掉。总而言之，刘备和蜀汉政权在民众心目中高居在上，曹操和曹魏政权不能和前者相提并论。

这就是“拥刘反曹” 今日民众心中有这样的观念，《三

国演义》的极力宣扬起了重要作用。但从陈寿的《三国志》，到《三国演义》写成前的一千多年间，却并非一直如此。曹操和曹魏政权一度还占过上风，这也有个说法，叫“帝魏寇蜀”。从“帝魏寇蜀”到“拥刘反曹”，也有个过程。这里把这过程简单说一下。

先说西晋。陈寿写《三国志》前面说过，是以曹魏为正统。比如说，给魏国几个帝王写生平，叫“纪”，相当于《史记》中的本纪；给刘备、刘禅写的，就叫“传”，相当于《史记》中的列传，规格就不一样。《魏书》里提到刘备，就直呼为“刘备”。反过来，《蜀书》里提到曹操、曹丕、曹睿等，就要称曹公、文帝、明帝等等。总之，《三国志》里曹魏处处压蜀汉一头。陈寿这样写也是不得已，西晋是承曹魏而来，要表明西晋正统，只能以曹魏为正统。而且说起来，因为蜀国是陈寿的故国，陈寿在《蜀书》里写到刘备、刘禅时，还要称先主、后主，还算比较客气，至于吴国那些君主，陈寿即使在《吴书》里，也直接称呼他们的名字如权、亮、休、皓等，比蜀国又等而下之了。

但西晋很快灭亡了，司马家族由中原窜到江左，建立起东晋，这时他们的处境与蜀汉有点像，所以这时史学家习凿齿写《汉晋春秋》，就改“帝魏寇蜀”为“尊汉抑魏”，号召大家恢复中原。

到了唐朝，情况又翻过来。唐朝是李氏从西北进入中原立脚，发展建立起来的，就以曾同样在中原立国的曹魏为正统。如唐太宗就写过一篇《祭魏太祖文》，对曹操大加赞颂。

宋代的情况有点复杂。先说北宋，官方是以曹魏为正

统 宋真宗有一次到曹操家乡 见曹操庙破旧 便命官重修。大文学家欧阳修写《魏论》，也主张以曹魏为正统。但是民间的情况又是一样，从这篇开头提到的苏东坡讲的那件事来看 民间是拥刘反曹的。

到了南宋 情况又变了。南宋偏安 像东晋 也像蜀汉，于是又得尊汉抑曹。重修刘备庙、诸葛庙 希望能有关、张、孔明一流人物出现，来抵御外侮。陆游在一首诗里写到“ 邦命中兴汉 天心大讨曹（《得建业倅郑觉民书》）把伐金写作‘讨曹’。朱熹在《资治通鉴纲目》里，又重弹起习凿齿写《汉晋春秋》的老调。与此同时 北方的金王朝则大捧曹魏，年年到漳河岸上给‘曹操疑冢’扫墓。

其实 无论是捧曹还是捧刘 都是特定时代的产物。西晋、北宋立国于中原，自然要尊也曾立国中原的曹魏为正统。再者说曹丕篡汉，几十年后，司马炎照方儿抓药，又篡了魏。而北宋赵匡胤夺天下于孤儿寡妇之手，也不大光彩，有点像曹丕，因此在西晋或北宋如果有谁再指责曹魏政权来得不地道，不是有意让当局难堪？至于东晋、南宋，偏安一隅，自然愿意以蜀汉自比，好打起恢复中原的旗号。

元代的情况又有些特殊。异族政权的残酷统治，使南宋“拥刘反曹”观念中隐有的民族意识，到这时更为发达起来。所谓“人心思汉”，蜀汉政权也成了汉民族的象征。这时出现的元杂剧和《全相三国志平话》，对曹魏都毫不客气地大贬特贬。到了罗贯中写《三国演义》 将此大加发扬 凭着它超卓的艺术感染力，将“拥刘反曹”的观念输送到民心深处，此后便是铁案如山，几百年压得曹操翻不过身。

桃园结义的由来

桃园结义，有仁有义有忠孝；

桥头训子，情长义长日月长！

这副对子，是从前在一部小说中看到的。小说内容差不多都忘了，只记得对子是清末一个会党，好像是哥老会，联络用的。对得不算工整，但比起《林海雪原》里“坐山雕”之流的“天网盖地虎，宝塔镇河妖”却显得大气，堂堂正正，确有一点桃园结义的英雄气概。对于这种现象，梁启超曾说过：“今我国绿林豪杰，遍地皆是，日日有桃园之拜，处处有梁山之盟……”（《论小说与群治之关系》）可见桃园结义故事，对中国民众影响之大。

一部《三国演义》大旨便在弘扬忠、义。所以全书以桃园结义开始，就有开宗明义作用。书中第一回写道，刘备、关羽、张飞三位英雄，因缘凑合，遇到一处，志向相投，决定共举大事。三人在花开正盛的桃园，备下乌牛白马，祭告天地，焚香再拜，结为异姓兄弟，誓曰：“念刘备、关羽、张飞，虽然异姓，既结为兄弟，则同心协力，救困扶危，上报国家，下安黎庶；不求同年同月同日生，只愿同年同月同日死。皇天后土，实鉴此心。背义忘恩，天人共戮！”话不长，但字字千金，刘、关、张一生生死不渝的兄弟之情、君臣之义奠基于

此，后面多少轰轰烈烈的故事如过五关斩六将、彝陵之战、火烧连营也都肇端于此。

但是，对全书开宗明义，又对民间有深远影响的桃园结义故事，历史中是否实有其事呢？

答案是否定的 从史书《三国志》中 找不到关于桃园结义的明确记载。不过字里行间，又能看到一点蛛丝马迹。比如《三国志·关羽传》记载 关羽本是河东解人 因事亡命涿郡，恰好刘备招兵买马，关羽、张飞便投奔过去。后来刘备做平原相 关、张二人相随 三人“寝则同床 恩若兄弟”，关系亲密，非同一般。相形之下，曹操也很爱才，但史书中并没有记载他和哪个人亲密到这种地步，野史中倒是记载他用剑杀了为他夜间盖被的人。再有《张飞传》里也说“羽年长数岁，飞兄事之”，意思是说张飞像对待兄长一样对待关羽。还有，《关羽传》里说到 曹、刘一度交兵 徐州失守，关羽被曹操擒获，曾对来试探他心迹的张辽表示，他受刘备厚恩“誓以共死 不可背之”。从“誓以共死”一语来看 刘备、关羽之间似曾有过某种誓约，但誓约的具体内容是什么，是否就是结为异姓兄弟，今天就不得而知了。

史书里一点材料 到了民间 传来传去 加上想象发挥，就有了桃园结义故事。元杂剧有《刘关张桃园三结义》一出 里面讲张飞与刘、关相遇结义前 以卖肉为业 常将屠刀压在千斤巨石之下，恰好在家乡杀了人、逃到涿郡范阳地界的关羽来张飞肉铺买肉下酒，搬开巨石，让张飞大为佩服，便先拜关羽为兄。后来二人遇到刘备，见刘相貌不凡又是帝王后裔，于是共拜刘备为兄，三人到城外桃园结义。结义程序和《三国演义》里差不多 同样是杀牛宰马 祭告天地。

再有，《三国志平话》开篇也是桃园结义过程和《三国演义》大体相同。全平话对刘、关、张三人之义也大书特书。但是有一处情节值得注意：《三国志平话》里写吕布投靠刘备后，又夺了刘备的徐州，刘备引军驻小沛。一日张飞带兵出城捉强盗，恰好误捉为吕布买马的手下，并抢了他的很多箱笼。吕布手下进城找刘备告状，刘备一听大吃一惊，骂张飞：“此物皆吕布之物！”和关羽要把张飞送到徐州献给吕布，又想到桃园结义才作罢。这种写法，在受过现代观念熏陶的读者来看，也没什么不可以，甚至还可能觉得它写出了人性的深度，更好，但在一般中国民众看来，这样写就实在有损于自己心目中理想人物甚至是偶像的形象。所以到《三国演义》里这种情节就没有了。桃园结义终于结出了白璧无瑕的义，成为中国民众顶礼膜拜频频效法的完美的义的象征，产生了不可低估的影响。于是便有了梁启超所说的“日日有桃园之拜”。但是有的后人的桃园之拜，是否也拜出了刘、关、张这般生死不渝的义呢？只怕未必，对后人的这些效法，毛宗岗在毛批《三国演义》第一回总评里说了一段话，有些意思：

“现在的人结盟，一定要拜关帝，不知当年桃园结义时又拜的是什么神？可见结盟要盟在心里，不是盟在神。再有现在的人好通谱，不是一家族，要认做一家族。可是看一看桃园三义人各一姓，可见兄弟之约，取同心同德，不取同姓同宗。如果不信心而信神，不论德而论姓……又怎能和桃园结义相提并论？”

这话即使放在今天，不也仍有启示意义吗？

三英何曾战吕布

说《三国演义》不能不说《三国演义》里的战争。写战争是《三国演义》的拿手好戏。不但写得好，而且能大能小。大到写官渡之战、赤壁之战、彝陵之战这类大规模的会战，能写得波澜壮阔、烟云纵横，谋臣的运筹帷幄，指挥者的从容镇静、高瞻远瞩、明决果断，都很好地刻画出来，让人读了，开启心智，可以从中学习兵法，学习用人，学习决策；小到写三英战吕布、酣斗小霸王、裸衣战马超这类骁勇绝伦的勇将间的厮杀，同样写得如狂涛搏击，令风云失色，让人看了惊心动魄，留下难忘的印象。

在《三国演义》这一巨幅历史长画卷里，第一次正面展示英雄人物勇武精神的战斗，是三英战吕布，这是《三国演义》真正意义上的开篇第一仗。读过《三国演义》的人，对这一场精彩的战斗，想必都留下了难忘的印象。

但是，《三国演义》中这一场惊心动魄、天昏地暗的酣战，历史上却从来没有发生过。首先，刘、关、张是否曾参加讨董之战，就大可怀疑。《三国演义》中说，刘备跟随公孙瓒参加了这十八路诸侯大进军。可是一查《三国志·武帝纪》，当初起兵讨伐董卓的只有十四路，并没有公孙瓒。再查《绍传》、《先主传》，发现刘备确实投奔过公孙瓒，但公孙瓒在

其他诸侯会盟讨董卓时，却打着讨董的旗号，带兵进入冀州，想夺冀州刺史韩馥地盘，干起后院放火的事。后来和袁绍发生冲突就把刘备派去对付袁绍了（这些事《三国演义》写在第七回里），可见刘、关、张参加讨董之战的可能性不大，《关羽传》、《张飞传》也没有一字提及大战吕布的事，可为旁证。其次再查《三国志·吕布传》也找不到吕布在虎牢关迎战诸侯的记载，实际上从整个讨董战争的全过程来看，虎牢关下根本没发生过激战，也不会上演《三国演义》中刘关、张大战吕布那一幕。

不过历史归历史，写小说不一定要死守历史。《三国演义》里写了这场历史上从没发生过的大战，因为写得精彩，并不让人觉得虚假。还值得一提的是，在罗贯中写《三国演义》之前，最晚在元代，民间已经流传三英战吕布的故事。元杂剧中有《虎牢关三战吕布》、《张翼德单战吕布》两个剧本，写的就是这次大战。还有一出《连环计》剧中王允和杨彪对话中，也提到了“刘、关、张三人破吕布一阵”，再有就是《三国志平话》也写了虎牢关下这场厮杀，只是不如《三国演义》精彩。

三英战吕布的故事经《三国演义》大写特写，就算深深地刻印在民众心中了。笔者还记得，少年时数次逛灯节，曾看到绘有这场酣战彩图的走马灯。素白的绢罩，被灯光透上淡淡的柔和的黄，上面绘着几个英雄人物纵马酣斗，绢罩被热气流带动，团团地转着，使画面格外生动。看到这些，就不禁会想起《三国演义》中三位英雄骤马而上，各使一般兵刃，围住吕布转灯般厮杀的情景。

吕布少年英俊吗？

三国的时代，是个猛将如云、谋臣如雨、英雄辈出、豪杰云起的时代。因此，在《三国演义》里，能看到许多武功将略迈等越伦、冲锋陷阵骁锐莫当的猛将、勇将，如张飞、赵云、马超、黄忠、典韦、许褚、张辽、徐晃、黄盖、周泰、甘宁、太史慈等，还有这里要说的吕布。

说起吕布，读过《三国演义》的人，对他并不陌生。《三国演义》里的吕布，有三点给人印象很深：一是勇，二是漂亮，三是人品差。先说勇，《三国演义》里虚构出一段历史中从未发生的虎牢关三英战吕布，以英勇如张飞、神勇如关羽，却要二人合斗一人，这在《三国演义》里也只此一回。记得笔者少年时，听到家乡流行着一个三国英雄人物的大排行，叫做一吕二赵三典韦，四关五马六张飞，七黄八夏九姜维。不知是谁编的，也不是很通，比如说，典韦是三国前期的勇将，但为什么能排在关羽之前？再如八夏的夏到底是谁，有说夏侯渊，有说夏侯霸，一群小《三国演义》迷争论不休，也说不清楚，但对吕布排第一位，却并无异议。小小孩童心中，吕布无疑是三国最厉害的人物，再说漂亮，《三国演义》里有一句话，叫“人中吕布，马中赤兔”，是说吕布英武无双。至于说吕布的见利忘义、反复无常，《三国演义》里写得

就更多了，最后就因他人品太差，曹操俘获他后才没答应他的求降，勒死了他。

以上是《三国演义》里的吕布，那么历史中的吕布又是怎么样呢？翻一下《三国志》从《吕布传》中可以知道，吕布是汉末历史舞台上群雄割据中一个比较活跃的角色，生平与《三国演义》所写差不多。先在丁原手下做事，后杀丁原，投靠董卓，却又与董卓侍婢私通，经王允劝说，杀了董卓，以后和刘备、袁术、曹操等合了又分，分了又合，降了又叛，叛了又降，最后死于曹操之手。可见在历史中，吕布就是个反复无常的角色。陈寿在《三国志·吕布传》的总评中说，吕布“轻狡反复，惟利是视”，还说这样的人从古到今，从来就没有好下场。

再有从史书中的材料看，吕布的武艺确实高强。《三国志·吕布传》说他弓马娴熟，膂力过人，号为飞将。还有《三国演义》里那段著名的辕门射戟，也是实有其事。吕布在汉末以勇武著称，陈寿说他有“虓虎之勇”，但似乎并非像《三国演义》夸张的那么厉害。

再说吕布的长相，史书没有这方面的明确记载。看过《三国演义》的人，对“人中吕布，马中赤兔”印象深刻。在想象中，无形中将吕布定格为一个年少英俊的形象，甚至恍惚中觉得他和刘、关、张不是一个年龄段的人，要年轻许多。其实从史书的记载来看，这种感觉恐怕靠不住。《三国志》裴注引《英雄记》写到，吕布投靠刘备后，请刘备到帐中，让老婆出来拜见，酌酒饮食，并称刘备为弟，那么他的年龄当比刘备大，至少也差不多，这样推算起来，他死的时候得有四十岁了。但《三国演义》里吕布虎牢关前的那场亮相给人的

印象太深了 他在《三国演义》的读者心中 便永远年轻。受这种印象的影响，后来的三国戏，如果有吕布出场，那就是白面无须 年少英俊 包括演吕布之死的《白门楼》。

这样看来，《三国演义》中的吕布 和历史中真人比 大体相符，但也有独特之处。主要是极写他的勇。元杂剧和《平话》中吕布的武艺也很高，但还不是张飞的手，到了《三国演义》，他的这一特征就大为突出。如对于史无征的虎牢关三英战吕布的大写特写，一方面点染出了刘、关、张的英雄气概；一方面也衬托出吕布盖世无双的武艺。写刘、关、张英雄，可以理解，写吕布高强，该怎样看？其实这样写，正是罗贯中的匠心所在，他使三国中的吕布有了无双的武艺，有了英武的相貌，同时又大力刻画他卑下的灵魂，极美的形式包含了丑的内容，两者形成反差，在读者心中产生审美张力 甚至从中可以开掘出一点关于‘人’的思考 还为文学史塑造了独一无二的‘这一个’。

貂蝉从何而来？

《三国演义》第八回、第九回写的是董卓移驻长安后，众诸侯忙着起内讧，搞暗算，抢地盘，大打出手，没有人再向西进兵。董卓在长安更为所欲为，坏事做绝。这种情势下，貂蝉挺身而出，为主分忧，为国分忧，施展手段，最后终于让董卓死在吕布之手，为百姓报了大仇。

可是这个起着如此重大作用的女性，历史中确有人吗？查一下《三国志》发现根本就没有半个字提到貂蝉，也没有什么连环计。

从《吕布传》的记载来看，吕布杀丁原后，投靠董卓，董卓让他做自己的护卫，两人还誓为父子，关系很亲密。不过董卓为人骄横暴躁，爱发怒，曾因小的过失，拔出手戟掷向吕布。吕布仗着身手敏捷，躲过去了，心中难免怀恨。而吕布本人也非良善之辈，董卓让他守卫内房，他便近水楼台，与董卓侍婢私通。做下这种勾当，心中难免害怕，恰好想诛董卓的王允来和他攀同乡，套上交情，劝他为国除害，吕布答应了，最后亲手杀了董卓。

大致经过就是如此，《三国志》的《董卓传》、《吕布传》说得很清楚。历史中吕布杀董的原因、过程并不复杂，但到《三国演义》里就有了波澜起伏的连环计一大段文字，而且

还写出了个貂蝉。

但是连环计故事和貂蝉这个人物并非由罗贯中一手创造。元杂剧中有《连环计》一出，说貂蝉本是忻州木耳村人氏，是任昂之女，小名叫做红昌。因汉灵帝刷选宫女，被取入宫中 职掌貂蝉冠（一种武官的帽子）所以被唤作貂蝉。后来汉灵帝将她赐给丁建阳，丁建阳又将她配与吕布为妻。后后来因战乱与吕布失散，流落到王允府中，被王允收养。一天夜晚貂蝉在后园祷告，盼望能早日与吕布团圆，被王允发现，追问之下，貂蝉道出身份实情。正为无计诛董卓而愁云满腹的王允此时忽然心生一计，与貂蝉商议后，便请吕布来赴宴，让他们夫妻相认，并许诺择日将貂蝉送与吕布，使其夫妻团圆。然后却又将貂蝉送与董卓，吕布闻讯前往，与貂蝉私会被董卓发觉。董卓欲杀吕布，吕布一拳将其打倒，逃到王允府中，被王允一番言辞说动，终于助王允杀死董卓。元杂剧《连环记》的情节大略如此。再有《三国志平话》也有类似叙述。在《三国志平话》中貂蝉也姓任 小字貂蝉 也是吕布的妻子 后与吕布失散 流落王允府中 后面的情节与杂剧《连环计》差不太远 貂蝉焚香 王允追问 许以团圆，先许吕布，再送董卓，吕布闻讯去看，恰好董卓醉倒，便被吕布一剑杀死。

由上面两个材料来看，在元代已流传貂蝉和连环计故事。值得注意的是 杂剧《连环计》和《三国志平话》都说貂蝉姓任 是吕布的妻子 曾和吕布失散 这恐怕不是巧合 应该有些根据。那么这种说法从何而来呢？《三国志·吕布传》裴注引《英雄记》中提到 吕布被曹操围困时 曾打算让陈宫、高顺守城，自己带兵冲出去断曹操粮道。他的妻子反