

智慧的圣坛

“大夏讲坛”丛书 1

俞立中主编

华东师范大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

“大夏讲坛”丛书编委会

主　任：王小明　罗国振

副主任：许红珍

委　员（按姓氏笔画为序）：

王小明　冯绍雷　宁越敏　许红珍

杨小微　杨　扬　杨国荣　杨治良

陈映芳　罗国振　钟启泉　姜　进

费春放　童世骏　蓝发钦　臧克和

序

杨国荣

本世纪初，为提升学术之境、推进学术交流，华东师范大学设立了“大夏讲坛”，广邀海内外各个领域的名家，举行系列的学术演讲。本书所汇集的，便是其中的部分演讲录。

王国维在20世纪初曾提出“学无中西”之说，这一观念在一个世纪之后依然显示着其内在的生命力。纵观呈现于本书的演讲篇目及演讲学人，所论兼及东西，论者无分中外；东西、中外之间已不复判然划界。思想和观念的如上贯通不仅在形式的层面展示了学术交流的扩展，而且在实质的层面体现了世界的视域。如所周知，近代以来，中西之学的相遇、互动，已成为基本的历史事实，这一现象在更广的意义上以历史已成为世界的历史为其前提。从学术文化的衍化看，在相当长的时期中，中西之学主要都在各自的传统下相对独立地发展，然而，在历史成为世界历史以后，思想与学术便第一次能够在实质的意义上超越单一的理论资源和传统，真正运用人类的多元智慧推进对世界的理解。在“学无中西”的视域下，中西之学都呈现为世界文化发展的相关之源，而中国文化与学术的现代延续，也由此获得了更为深刻的意义。演讲集的内容从不同的方面具体地体现了以上历史趋向。

学术文化的沟通与它的多元化、多样化往往相辅相成。世界视域中的文化既表现了人类在存在形态上不断突破历史和地域的阻隔而走向交融，也折射了人类在经济、政治、社会生活等方面日益紧密的联系。另一方面，步入世界历史之后，不同文化传统、生活境遇下的学术思考依然会具有个性化的特点，世界化与个性化并非相互冲突，毋宁说，世界化的思考正是通过个性化的进路而体现的。在走向世界文化的过程中，每一学人所处的背景、所接受的传统，等等，都既表现在他对问题的独特意识和思考之中，也体现于他对不同文化资源的理解、取

舍之上，其思考的结果也相应地会呈现出个性化的特点。从本书收入的不同演讲录中，我们不难注意到以上特点。

同时，在融入世界的过程中，通过不同文化之间的对话、沟通、相互影响，本土之学也可以不断获得新的发展资源。从历史上看，印度佛教的传入及其与中国已有文化传统的交融，曾为中国文化在尔后的发展提供了重要的推动力量及思想资源，近代以来中西文化的相遇，则以前所未有的广度和深度影响着中国文化的转换和新生，在全球化背景下延续的中西文化之间的彼此激荡，无疑将进一步推进中国文化自身的反思和发展。演讲集中的有关论题在体现世界视域的同时，也多方面地关注于不同地域的独特经验。在这里，认同普遍性与承认多元性呈现了内在的统一。

在本原的层面，学术所指向的，是现实的存在，后者具体表现为普遍之道与经验世界的统一。普遍之道涉及形上之域，经验世界则关联形下的对象。存在的以上形态，规定了唯有以形上与形下的统一为进路，才能走向真实、具体的世界。从把握世界的方式上看，二者的沟通，同时意味着肯定不同文化和学术领域的互动、关注历史的多重面向及其对文化和学术演进的影响，等等。理解真实的存在，既离不开对形上之道的追问，也需要不断地关注经验世界和历史的具体进程。从收入本书的学术演讲中，我们可以看到多样的学术视域，这种多样性一方面体现了文化传统、学术背景上的差异，另一方面也折射了学术内在进路的分野；后者的表现形式之一，便是对形上之域与经验世界的不同关注。在演讲所涉及的智慧之思与地缘关切、语言本质的追问与中西科技的辨析、理性主义的分疏与考古发现的回溯等不同进路中，形上之域与经验世界得到了多方面的考察，由此展示的，则是现实存在的具体性与丰富性。

相对于书斋中的研究，学术演讲具有某种公共的品格：它在一定意义上使学术由个体的沉思走向公共之域。演讲面对的是具有不同学科背景的听众，如何将专业领域的知识化为不同学科的听众都能理解的内容，是演讲过程无法回避的问题。较之以特定学术共同体为对象的学术论著，演讲往往少了专业的艰涩，多了为公众所喜闻乐见的形式。当然，易于理解，并不意味着弱化讨论问题的深度，事实上，语言的Ж 是思想Ж 的结果，用不同学科的听众都能接受的方式加以表达，常常是以对相关问题更为深入的思考为前提的。质言之，演讲所扬弃的是形式的艰涩，而不是内容的深沉。

走上“大夏讲坛”并收入本丛书的，大都是海内外各个学术领域中的知名学

者。他们或纵横文史，或贯通古今；或俯瞰国际风云，或指点社会变迁。作为在不同领域中各有建树的学人，演讲者给人们展示的，是一幅一幅绚丽多彩、富有个性的思想画卷；我相信，读者从中不仅可以获得具体的知识，而且更能领略智慧的意境。

2008 年 9 月 6 日于首尔

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目录

序

中国与西方的智慧

庞　朴　中国人的智慧——从一分为三谈起　3

南乐山　当代儒家思想的扩展形态　21

汤一介　中国现代哲学的三个“接着讲”　35

弗朗索瓦·于连　从希腊到中国——迂回与回归，或如何回溯欧洲理性的成见　47

理查德·罗蒂　困于康德和杜威之间——道德哲学的当前状况　61

约翰·R·塞尔　语言的本质　71

格奥尔格·伊格尔斯　理性主义及历史学研究：与后现代主义商榷　77

林毓生　学术自由的理论基础及其实际含义　85

墨子刻　当代自由主义的困境——论哈耶克、约翰·顿、罗尔斯和罗蒂　93

比较视野中的历史

肯德尔·麦耶斯　历史为什么重要　109

许倬云　从历史看人物——以刘邦和朱元璋为例　121

卜正民　17 世纪中西世界地图的互动式变革　135

裴宜理 比较视野中的近代中国社会运动 157

谷川道雄 日本京都学派的六朝社会观 167

本杰明·艾尔曼 明清时期中西科技比较研究——18 世纪耶稣会士来华科技传播局限性原因探讨 181

李学勤 最新考古发现对古代研究的影响 189

现代性与全球化

奎纳尔·希尔贝克 其他可能的现代化过程? 197

曼纽尔·卡斯特 比较视野中的全球化与社会变迁 213

滨下武志 全球历史研究与东亚——全球化中的东亚地缘文化 227

杜赞奇 宗教与公民:亚洲现代经验的比较 243

钱乘旦 发达国家现代化道路:英法两国比较 253

大都市与社会变迁

安东尼·维德勒 现代主义和大都市:从勒·柯布西耶到莱姆·库哈斯的城市理念冲突 267

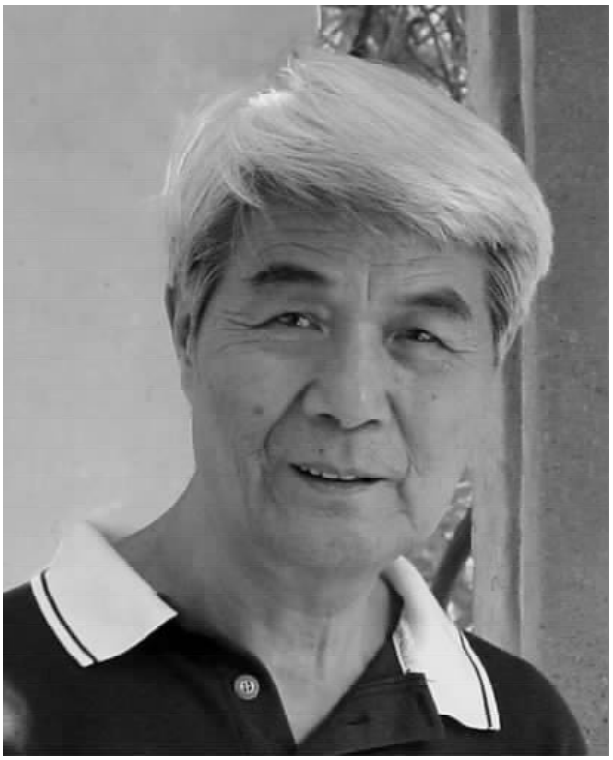
彼特·泰勒 世界城市网络中的上海、香港、台北和北京:地位、趋势和展望 277

郑杭生 实践结构论初探
——兼论两种社会转型观的原则区别 289

马尔科姆·戈登 盎格鲁-撒克逊文明和现代英国社会的形成 305

叶文心 都市的辉煌:1843—1945 年的上海文化史 331

中国与西方的智慧



庞　朴

当代著名学者、著名思想史家。现为中国社会科学院研究员、联合国教科文组织《人类科学文化发展史》国际编委会中国代表。曾任教于山东大学，以后曾任中国社会科学院《中国社会科学》杂志副总编和《历史研究》主编等职。著有《竹帛〈五行〉篇校注及研究》、《蓟门散思》、《一分为三——中国传统思想考释》、《白马非马——中国名辩思潮》、《稂莠集——中国文化与哲学论集》、《儒家辩证法研究》、《帛书五行篇研究》、《〈公孙龙子〉研究》等。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

中国人的智慧——从一分为三谈起

庞　朴

围绕一分为三这样一个主题，庞朴先生进行了条分缕析、十分细致的分梳。通常提到的是一分为二、合二为一。一分为二指将事物分为两个方面，合二为一则注意到了两个事物的统一问题；但是相对于庞先生提的一分为三，合二为一之“合”似乎更多地体现在静态的、空间的意义上。从哲学上说，一分为三已涉及度的问题。在对事物一分为二之后，如何进一步理解其统一？这里便有一个度的把握问题，这个度的把握非常困难。在具体的实践中，我们也需要不断地去把握度。在这方面，庞朴先生的“一分为三”，无疑为我们提供了具有启示意义的思路。

——杨国荣

在全球化的背景下，我们有许多事情要做，其中很重要的一个东西就是要认清全球化的动向，因为就我理解，全球化可以同化也可以和化。假如有一个国家、一个民族用它的方式把大家都同化了，那也是一种全球化。如果各个国家、各个民族大家共同起来互相交流、互相吸取，那也是一种全球化，那是和化。和化和同化不一样。为什么不一样？怎么不一样？这是中国人的智慧。所以今天我要从中国人的智慧谈起，那是一个非常丰富多彩的、博大精深的智慧，一次、两次，一个领域、两个领域是很难谈完的。所以我今天从一分为三谈起。

说到一分为三大家不太熟悉，因为没有见过这个说法。大家比较多见的是一分为二。如果一分为二是对的，那么一分为三就错了。不能既一分为二，又一分为三。还有些人可能一分为二也不大熟，但是至少矛盾这两个字比较熟。矛盾是表现中国人智慧的一个很重要的术语，一个思考问题的方法，一个解决问题的方法。我想大家在中学的时候，语文书上大概都选了矛盾的故事。大家都还记得有一个卖矛的人在那里夸口，在那里做广告，说：我的矛可以戳破天下任何的盾。第二天他卖盾了，他又做广告，说：我的盾可以挡住天下任何锋利的矛。

那么，第三天就有人来问他，用你的矛戳你的盾，结果会怎么样哪？这就是我们后来说的自相矛盾。自相矛盾，前后矛盾，往往是形容想把两个对立的意见让它同时存在，同时都肯定，那是不可能的。故事究竟是为了说明什么呢？这个故事是在《韩非子》里，是一个叫韩非的人写的，这个故事不能叫故事，叫寓言。寓言的"寓"：就是住进一些要表达的意思。要表达什么意思呢？本来在矛盾提出的时候，它是为了反对一种说法。因为当时的儒家学者们宣传尧舜是好皇帝，是圣人。先说尧是圣人，当他当天子的时候，据说国内到处都是歌舞升平、莺歌燕舞，治理非常好。然后再宣传舜，舜怎么宣传呢？舜是平民老百姓，他在民间住着。邻居在争地界，你种到我的地里，我种到你的地里，互相打起来。舜到了那里，由于舜的道德的感化，人们邻里之间的关系变得非常好了。然后，海边打鱼的渔民互相抢渔源，舜到了那里也打鱼，把这渔民也感化了。然后，在烧窑的那个地方，人们烧的窑器、陶器很不规范，舜也在那里烧窑，他用他的行为也把那里的人们给感化了。因此，舜走到哪儿，就可以感化一方。于是，有人问，你刚才表扬尧，说尧当天子的时候，普天下国泰民安。请问，如果是这样，舜如何发挥自己的作用呢？如果肯定舜的话，那不等于批评尧吗？如果肯定尧，那不让舜没活可干、没法表现吗？这叫矛盾。这是矛盾这个寓言最早想要解决的一个问题，是在说不可两立，不可两誉，它的结论就是这样。表扬这个人，又表扬那个人。如果这两个人有一个关系，表扬了一个，就不能表扬另一个。誉了尧，就不能誉舜。誉了舜，就不能誉尧。尧和舜的名声是不可两立的。换言之，就是势不两立。势不两立就是这个意思。最早的矛盾大概就这样。矛盾的故事就是这么简单，问题是矛盾这个术语，矛盾这个范畴。这个概念后来在中国，特别是到 20 世纪，把它运用到哲学里，作为一个哲学范畴来运用。20 世纪 30 年代以后，哲学范畴里运用次数最多的大概就是矛盾这个概念。20 世纪以前，中国的文章里也会运用到矛盾这个词，但是大体是在文学意义上，或者是在韩非原来的不可互相矛盾的那个本来意义上去运用的。在以前，没有把矛盾用来作为哲学范畴。最后，把它普遍化了，或者说简单化、明确化了，或者叫做两点论，或者叫二分论。两点论是什么意思？就是说任何一个人都有他的优点，也都有他的缺点；办任何事都有它的困难一面，有它的顺利一面，不要只看到困难，也要看到顺利。二分论就是一个东西总是分为两个方面的，比如说一个世界，分为物质和精神。这实际上都是矛盾。大家都知道，后来有一个伟人写了一部著作就叫《矛盾论》。在那个情况下，普遍在这个意义上运用。但是矛盾这个词，今天运用在哲学上，我们现在来检

讨，它不是最能妥帖地表达哲学上所要表达的思想的一个词，哲学上要表达的一种思想是什么呢？就是想要表达对立的是同一的这样一个哲学思想。一切对立的东西在一个条件下又是同一的，一个同一的东西又是由对立的两个方面组成。对立、同一的哲学思想用矛盾概念不能很准确地表达。为什么？因为矛盾的概念更多地是强调势不两立那一方面。从字面上，从它本来的含义上，它不能表达统一的那一方面，它只能表达对立。正因为强调对立，所以它更难表达同一。所以从韩非讲述了矛盾这个故事以后，2 000 多年里面确实少有人在哲学意义上运用矛盾这个词。

在哲学上，在中国，要谈对立统一，在中国哲学上有很多词，但恰恰没有用矛盾这个词，用得最多的是阴阳这个概念，这对范畴。矛盾，只在文学意义上去用，或者在一般的语词上来运用。其他各种领域里，类似的词很多很多。你看，我们随便说，刚柔（有刚有柔，也可以表达对立同一的思想）、经纬（经度、纬度的经纬，经和纬实际上是对立同一的关系）、正反（正面、反面）、错综（错综复杂的“错综”，这个稍微解释一下，一般我们不太容易把它想到对立同一上去。事实上，“错综”是中国非常好的一个概念，错，铁匠、木匠用的锉、锉刀，锉刀的铁上有互相交叉的纹路。锉刀的锉就是南北纵横、交错的错。综呢？综是织布机上的零件，一脚踩下去，“哐塔”，把经线拉成这样，再“哐塔”，把经线拉成那样。经线可以上下，纬线穿过来穿过去，这样就织成布了。综的特点是合，给人的感觉是把对立的东西合起来。错是分裂的感觉。所以，错综是对立同一。但现在只是在一般语词意义上使用，如“错综复杂”一词，它提示我们的意思是复杂，我们很少去想到一个错、一个综，形成对立同一的关系）、虚实、动静、清浊、形神（这都是表示对立同一的术语，但各个内容偏向不一样）、屈伸（一屈一伸）、消息（这个要稍微说一下。不然我们年轻人不太注意，一提消息就是什么新闻、隐私被暴露了，或小道啊。其实消息本来不是这个意思。“消”是往下落，“息”是往上涨。“消”是消失的消，息是增加。息为什么是增加？其实我们整天跟这个打交道。你存了 100 块钱在银行，银行明天给你生了 1 分钱的利息。100 块钱生 1 分利息。息就是可以自动生长，叫利息。医生说有一种东西叫息肉，割掉了明天又自动长出来。这就是息。这是很好的意思，可惜现在都不怎么用了。说清楚之后，大家会觉得这是非常非常生动的中国人智慧）、左右、前后、头尾、表里、抱负（抱负的本来意思叫负阴而抱阳，《老子》里的万物负阴而抱阳，负就是后面背着一个，抱是前面抱着一个，两种动作，正好是对立同一的动作）、内外、尊卑、贤愚、始终等等。如果去收

集对立同一的这种词汇，在中国非常非常多。为什么这样多？它是要某些词更偏重对立，某些更偏重同一；某些偏重变化，某些更偏重不变化。它是要分门别类地表达意思，可以表达得很精确、很细腻。

后来，在20世纪，我们大量用矛盾这个概念来表示对立同一，而很少去用刚才那些很生动的东西。其实准确地说，一个哲学的范畴，它应该涵盖性最大，它不能有任何特殊的内容，它能涵盖各个领域。这样，像阴阳、正反这些词还勉强可以用，其他刚才那些具有很多具体内容的不能用。可是矛盾用多了以后，给我们带来许多不太注意的不好的影响。现在要好好地检讨一下，我们到底怎样表达矛盾的客观问题？因为矛盾这对概念，它更多地强调不可两立的方面、不可同日而语的方面，特别强调势不两立。它对对立同一的对立方面强调得越多，同一强调就越少。因此，在运用中，随着矛盾运用的深入和普遍，后来就慢慢出来斗争是绝对的、同一是相对的这个说法。我想，斗争是绝对的、同一是相对的，大家都知道这个说法。其实，我们反过来说也一样。同一是绝对的、斗争是相对的也可以。为什么？所谓相对就是两个东西相对于一定条件而言才能达成同一，这就是同一是有条件的。斗争是无条件的，是绝对的。过去我们一直这样说。其实，反过来说一样。只有在一定条件下，它才能够斗争。如果不在统一条件下，它就无法斗争。因此，在这个意义，斗争也是相对的，相对于一定条件，它才能斗争。因此，无处不统一，无处不是一个统一体，也可以这么说。但是由于我们谈矛盾谈得多，我们一直倾向于矛盾表现出来的不可两立的斗争性。因此，在很长时间里，我们强调矛盾比较多，一直到“文化大革命”就干脆叫斗争的哲学：叫做与天斗争其乐无穷，与地斗争其乐无穷，与人斗争其乐无穷。只强调斗争的一面。我们为了发展对立面的斗争，强调斗争是发展的动力，一直这样说。其实，发展不是对立面的斗争。恰恰是对立面斗争完了，或者还没有斗的时候，那时才发展。举个例子，我身体感染了病菌后，白细胞出来跟病菌斗争，我就发热了，发烧了，我就休息。我头晕眼花了，我疲劳了，那就是白细胞跟病菌斗争的时候。那个时候，对我的身体来说毫无发展。我身体什么时候发展了，不斗争的时候，还没斗争的时候，斗争以前，斗争以后，阴阳调和了，身体协调了，这个时候你才发展。这时候，你长高、长胖了、长苗条了，都出来了。斗争恰恰是不发展。当然，斗争提供了发展的动力。但是发展的完成恰恰是靠和谐，靠同一，而不是靠斗争。只有和谐了，同一了，这个时候它才向前发展。这一点中医最明显。中医讲究阴阳协调。阴阳协调是人的发展的最基本的状态。保持阴阳平衡状态是一

个最好的发展前进的趋势。发展不是在斗争的时候，恰恰是在不斗争的时候。可是因为我们谈矛盾，矛盾天生就给人一个斗争的感觉。因此，就把斗争夸大到一个不应有的位置上去。

我们说，不是东风压倒西风，就是西风压倒东风。那么有没有一个和风细雨的时候？应该有。最好的时候不是东风的时候，也不是西风的时候，是和风细雨的时候，那个对一切生物最有利的时候，是不是这样的？二分法、两点论的结果说只有两个，非此即彼，不是东风压倒西风，就是西风压倒东风，不是鱼死就是网破。这个都跟我们把对立同一仅仅归纳为矛盾，或仅仅突出强调斗争有关。其实在中国人的智慧里边有很好、很简便地把这种关系说清的，有时候把它说得很细腻。中国人谈对立的时候，实际上最简单的办法是分成两种：一个是两，两个人的两；一个是二，一二的二。两的关系，二的关系，这就是中国人最简单最明确不过的对立关系。什么叫两的关系？两就是并存，互相并存，就跟左右一样，左边跟右边完全一样，只是一个在左一个在右，完全并列的关系。两本来是古代车上的小部件，车上前面有根杆，杆上挂下来卡住马脖子上的东西，那个东西的状态就是两。两字的形状仍在。两后来成了名词。为什么叫一辆车呢？实际上就是一两。中国哲学里面把互相并列的对立归类为两。

二也是两个东西，但是二有主从的关系，意味着一个主、一个从。如果谈到两的关系，就是并列关系。大家可以看到报纸上登结婚广告的时候，我俩怎样怎样……我俩定于某月某日结婚。我俩就表示那种亲密的、并列的关系。二就不一样了。我们说那人是二把手，那就有一把手在，它是一个主从关系。这个非常好、非常准确地表现了对立。

如果要表现对立的同一呢？中国有很好的词，叫“叁”，就是参加的“参”。我们就可以用这“参”字来表示对立的同一。还有一个字叫“和”，和平的“和”，也可表示对立同一。我们经常用一个“和”字来表示对立同一关系。为什么有时用“参”，有时用“和”呢？因为对立同一状态的不一样。什么时候用“参”来说明对立同一的关系？我们来举例子。现在到五一节了，公园门票要涨价，有人反对。于是，就开听证会。这时候有三种人，一种是管理者、资方（或者公园老板）；另外一种是游客，要去逛公园的人，要买门票的人。公园老板希望涨门票，而游客希望降门票。这是对立的两方、矛盾的两方、不可调和的两方。怎么办？我们请一些社会公众人物来，把街道委员会的主任，或消费者代表请来，成为第三种人。公众人物不站在公园老板这一边，也不站在普通游客这一边，他站在公平的方

面。他既考虑到公园的管理、消耗要花钱，又考虑人民的承受能力、游客的承受能力，要尽量少花钱。他就是第三者，他来到听证会上面。现在公园召开听证会，他作为第三方参加了听证会。注意了，我用了“参加”，这个参就是刚才的叁，参就是动词的叁。他提出了一个应该是比较客观的、比较公平的、比较合理的意见，或者说只有他才能提出比较客观的、比较公平的、比较合理的意见。这就是“参”。当然了，并不排除现在听证会是假的，开的是双簧会。被请来的人得了点便宜，帮助公园说话，把门票一下涨上去了，从 60 涨到 100。那这个听证会，他实际上不听证。他没有参。他尽管是第三方面，却没有起到第三方面的作用。因此，是个假的，是虚的，不是个听证会，而是个双簧会。真正的参是有自己独立意见参加到对立的两方中去，作为一个第三方，使得矛盾得以解决。大家注意，带“参”的词特别多。参加、参考、参谋、参赞、参议员……什么叫参议员？参议员你一定要作为一个公正的第三方，千万不能倒向一个方面，成为双簧。参赞、参议、参加、参考、参谋都是这个意思。什么叫参谋？你举棋不定，参谋参加进去帮助你出谋划策。在中国有非常好的词来形容两个在对立的状态后怎么解决怎么弄。参加者作为第三方参加，作为名词就是第三者，作为动词就是参加进去，这样问题解决了。

和本来是个乐器。就是那个长短不齐的排箫。它有各种不同的声音，一口气吹进去从不同的管子里出来不同的音，这不同的声音参加到一起，正好是非常和谐的、非常协调的一个音。所以这个乐器就叫做和，这个状态就叫做和。由高低不同、快慢不等的音调、音色、音响组合成了一个协调的曲，这就叫做和，叫做和谐、和声。再举一个最简单、最便于记忆的例子就是和面：拿一点粉、一点水放在缸里。粉不是水，水不是粉，水跟粉是对立的。一个是干的，一个是湿的；一个是固体，一个是流体。但是把粉和水和起来，最后出来了一个面。那个和好了的面就叫做和。和好了的面里面是个什么样的状态呢？它既有水，又有干粉。它既不是水，又不是干粉，是水和干粉和成的一个东西。这叫做和。和的意思就是对立两方到了一起，然后组成了第三个东西，组成一个合一的东西，由对立变成了同一，由二变成了一，这叫做和。

在中国有一部古书叫《逸周书》。这是一部什么时候的书，学术界有争论，我们不去管它。当中有几句话对我们刚才讲的问题很重要，它说：人有中曰叁，无中曰两；两争曰弱，参合曰强。“中”这个词在古代也用来说明人的心态。什么意思呢？如果办一件事情，有进退两难、左右为难、举棋不定、举步维艰的时候，我

们叫两的状态。公说公有理，婆说婆有理。在两的时候，必须要有“中”。如果有“中”的话，它就变成“叁”；如果无“中”它就是“两”。“中”就是你自己有一个主意，你从心中拿出一个确定的主意，有决策、有对策、有魄力、有志气、有设想、有自己的理论，这叫有“中”。你有一个固定的主意，你有自己的原则，那么这时候你就会把两的状态、举棋不定的状态定下来，这时候就成为叁。什么时候是两的状态呢？无中曰两。你举棋不定、优柔寡断、寸步难行、前后都不是，这时候你没有决定性、没有主意、胸无主张，这个时候就是两。下面它说两争曰弱，参合曰强。两它就要争。如果是两个同等的东西，你没有主见，它们就要争，它说用我吧，它说用我更好，两争。两争最后带来弱的结果。参合曰强，如果有中，参加进去，这个时候就是一个强壮的状态。

至少在两千多年以前，古人就非常明确地谈到了二会怎样、三应该怎样这样一些说法。这些说法，我们如果用今天的理解、今天的理论、今天的说法归纳一下，我们该怎么说呢？二、矛盾、两、叁、和这些词，最后我们在理论上说几句话，当我们看到一个物体、一个团体的时候，你一定不要只知其一，不知其二。只看到这是一个完整统一的东西，看不到它是里面分成两份。我们说一分为二；这是对的。任何一个事物，它会分成两个方面。任何一个事物，里面都有对立矛盾的两方面。最简单的是我们人：一屋子人是笼统的，男人、女人划分之后，这事情就开始明晰一点了。当然，可以继续往下分，老年人、少年人，结过婚的人、没有结过婚的人等等，一直往下分。最后越分越细，越清楚，越明确。一分为二有个好处，就是使得你对笼统的、囫囵的、混沌的那个一做些非常明晰的划分。一分为二、一分为二，用各种数据、各种坐标来分下去，会变得越来越明确。这叫做既知其一，也知其二。不能只知其一，不知其二。只看到这一屋子人，你就没法下手。那么你就可以做各种统计，它就把它分开了。这是一句话。第二句更重要：不能只知其二，不知其叁。前面一句话是大家熟悉的谚语，后面一句话是我加的。这话怎么说呢？这就是我今天要说的关键。我们说任何事物都可以分成两个方面，这不假，如这个屋子里都可分成男人和女人，这是一种分法，都可以分成两。但是你要知道，任何被分成两个的那个对立，事情到那还没有完，分成对立了还是一个不稳定的状态，只有把它变成三点以后才是最稳定的。大家知道几何学上最稳定的是三点一面。知道二了，必须在二里面找出一个三的关系。这个时候就是一个最稳定的时候。

譬如说，我想举最近国际政治上对我们具有重要历史意义的例子：中国与印

度的关系。前不久，温家宝总理去南亚访问，谈得很好，跟印度签订了一些重要的协定。中国和印度是世界上两个大国，是亚洲两个最大的发展中国家，也是发展中国家中发展速度最快的两个国家。特别是在高科技方面，两个国家有各种各样互相竞争、互相赶超的状态。有些西方国家有意无意地宣传中印将来一定会打起来，亚洲将来的纠纷就在这两个国家。这就叫只知其二，不知其三。只知道两个国家差不多大。他不知道这两个国家有两个悠久的文明史，这两个国家各自有优良的传统，两个国家的合作有相互帮助的大好处。看不到这一点。只看到两者的对立，看不到两者的合一、同一的关系。把中印关系说得非常可怕，你也不知他是好心，还是坏心；是一种认识，还是一种政治。但是，中印签订协定以后，世界上普遍看好。我们要既知其二，又知其三。我们要知道这两个国家有它的同一性。它有互相需要的地方，有互相帮助的可能，有互相促进的要求。这一点是客观的。关键是你能不能发现，能不能培养。你能够发现，能够培养，就能够利用，能够促成。这里主观很重要。尽管客观有那个苗头，如果你主观是斗争哲学，那么处理中印关系就危险。这种情况有啊，20 年前。如果你发现不了，就会把事情搞坏。如果你是对立统一哲学、和谐哲学的话，你再看两国之间，你就会找到和谐的一面。这就叫既知其二，又知其三。

有些国家，有些人，有些哲学，有些理论，不同意我这种三的说法。他们认为到二就为止。比如说，美国哈佛大学有一位很有名的教授叫亨廷顿，因为他谈到文明的冲突，所以非常有名。他谈到世界将来一定要冲突。为什么？他谈到世界文明只有西方文明与非西方文明两种。他们习惯于二分。二分之后就完了，不是西方文明就是非西方文明，非此即彼。他不分西方文明、东方文明。他不愿用东方文明这个词。其实我们还可以分得更多。他说西方文明和非西方文明，绝对的二分，这样没有回旋余地，只见到二，没法看到三。在一些西方的哲学家中，没有三的观念。布什反恐时有一句非常有名的名言：你不跟我反恐，你就是恐。反恐开始的时候，他就是这样谈。当然现在他不这样谈，因为他碰了钉子，焦头烂额。他们就是用二分的办法。这在理论上，就是只知其二，不知其三。

只知其二，不知其三，在处理问题上会带来一大堆的纠纷和矛盾。我们中国有过只知其二、不知其三的时代，中国的革命过程中有过这样的弱点。为什么呢？我分析有两个原因：一个是幼稚；一个是尖锐。一个政党跟一个人一样，处在它的幼稚期的时候，它对一些问题的认识不可能老练、不可能深刻、不可能全面、不可能完整。大家知道小孩看电视，故事稍微复杂一点，他就懵了。他是二

需要全本请访问 www.ertongbook.com