本书编辑委员会

特邀编委：吴义勤　田川流　李掖平

编委（按姓氏笔画排序）：

王延辉　尹　毅　刘　丹

孙建章　孙雁翔　李传敬

吴　苓　卓　燕　温增源

需要全本请访问 www.ertongbook.com

图书在版编目（悄脏）数据

新时期山东文学艺术点击 辑山东省文艺创作研究室
编 援-济南 :山东文艺出版社，圆囤酸猿园
陈年晕苑原彩豢圆源圆藻园原源

Ⅰ援新… Ⅱ援④山… Ⅲ援文艺评论—山东省—当
代 Ⅳ援圆囤酸猿园

中国版本图书馆 悄脏数据核字（圆囤酸源 第 员苑愿酸号

主管部门 山东出版集团
集团网址 悄蚤蚤援躁灶糙糙援糙辕
出版发行 山东文艺出版社
电子邮箱 澡躁灶糙糙援糙辕
地 址 济南经九路胜利大街 猿怨号
印 刷 山东新华印刷厂潍坊厂
版 次 圆囤酸猿年 员苑月第 员版
圆囤酸猿年 员苑月第 员次印刷
规 格 开本 辕怨缘援缘伊员愿援愿毫米 员猿园
印张 辕员缘援缘 插页 辕圆 千字 辕猿员园
定 价 猿缘援园园元

序言

王承典

新时期山东文学艺术是伴随着改革开放、经济腾飞的历史进程而发展的。这一时期的山东文学艺术工作者是幸运的，他们既拥有传统文化、革命文化的丰厚资源，又可以运用当代新媒体技术与传播方式，及时地从世界文化、现代艺术中汲取更多的营养与资讯。他们面对着更加广阔的文化时空，并在宽松和谐的大环境中创作、研究、交流，掀开了我省文化艺术史上空前繁荣的一章。

在这一时期，我省的文学艺术家队伍不断壮大，作品质量不断提高，风格多样，流派众多，涌现出了一大批优秀作品，在不同的艺术领域里取得了多方面的新突破、新发展。同时，我省的新时期

文化艺术还面临着许多发展中的问题，而且其中有一些是亟待解决的问题。因此，及时地精密梳理和全面总结新时期山东文学艺术的现象、特点、规律，这一重大学术课题便呈现在了我们的面前。

山东省文艺创作研究室在三年前便向省文联领导建议重视这一重大课题的研究，省文联党组及时给予了大力支持。我省文化艺术界的学者、教授、专家也积极参与了研究、策划、编写工作，在群体力量的共同努力下，完成了这部《新时期山东文学艺术点击》的著作，对此一时期的山东文学艺术进行了全方位的理论介入，从其精神走向、艺术成就、存在问题等方面都给予了较为全面和深刻的揭示。这是山东文学艺术界的一件大事，也是一件幸事。

我认为，此书的意义和作用主要有以下几点：

一，第一次全面、系统、科学地梳理了新时期山东文学艺术创作和文化建设图景，对山东文化风貌做出了深入细致的考察和思考，为山东文化研究树立了新的坐标和“解码器”。这本著作的文化内涵十分丰富，信息量十分大。它不但对新时期以来中国和国际文化语境的变迁做出了准确的描述，而且更深入地揭示了大文化语境与山东文学艺术互动生成的内在规律，并对山东文学艺术的精神走向、山东文学艺术与齐鲁文化传统的关系等深层的理论问题进行了寻根溯源的辨析；它不但从宏观上把握了山东文学艺术的整体格局，而且对这一时期山东作家、艺术家的生存状况等文化细部问题进行了考察，它还对不同门类、不同体裁的艺术文本进行了广泛而深入的解读评析。通过这本书，我们对新时期山东文学艺术的整体状况有了比较全面的了解。

二，从文化的角度对新时期的山东多种艺术创作成就进行了总结，并针对各个题材面临的问题进行了细致的剖析和深刻的揭

示，对山东文学艺术界出现的各类问题进行了探索。同时，本书也对山东的文艺创作提出了殷切的期望，指出在传统精神的现代性再造方面，我们山东的作家、艺术家还应该有更强的艺术探索精神，不要拘泥于现实主义的创作思路，要大胆创新，勇于实践，在主题、艺术形式等观念上不断更新，不断追求更为独特与深刻的个体生命体验，以寻求对自己更高的超越。

三，对新时期山东文学艺术的精神特质和文化蕴含，特别是对齐鲁文化的传承和变异，都做出了准确的揭示。在这一方面，该书着重梳理了上世纪 80 年代以来，在全球化的文化语境中，中国文化从一元走向多元、从对立走向对话的总体格局，并探讨了这一时期中读者阶层和时代审美风尚的变迁、市民阶层的精神和文化，特别是传统和现代的冲突诸问题，而齐鲁文化与现代西方文化的碰撞、冲击和融合则是本书关注的重中之重。诸位作者在许多问题上都有一些创新性的思考，虽然其中有些见解不能完全代表编者和其他作者的观点，但是这些研究成果都颇具意义。

近几年来，随着我省经济的快速健康发展，又提出了建设文化大省、强省的战略构想，这为山东文化事业的发展，包括文艺创作、文艺理论的发展，提供了新的历史机遇。文艺创作与文艺理论研究是构成文艺事业的两翼，是互动关系，要建设文化大省、强省，就不能一头高一头低。对此，山东省文联党组给予了高度关注，在领导和专家以及每个环节的工作人员共同努力下，才有这些研究成果的汇编成书。也许，由于某些因素和条件的制约，该书的“点击”尚有不尽周到和准确之处，但作为一种散点式的透视，它却较好地呈现了一个动态情状。现在，这部理论著作终于可以付梓了，我们期望它能给山东文学艺术界带来丝丝新绿，给整个山东文学艺术的发展注入绵薄动力，并为下一步的更

需要全本请访问 www.ertongbook.com

深层次的研究工作提供尽可能多的理论思索和依据。

借此机会，向所有参加这项工作的专家、学者、作者、编辑致意。

（作者系山东省文联党组书记）

目录

第一编　文化语境

20世纪90年代中国文学的价值迷失 …… 吴义勤（1）
20世纪90年代文学的文化境遇 …… 黄发有（11）
20世纪90年代的读者阶层和时代审美风尚 …… 宋法刚（20）
20世纪90年代市民阶层的精神问题和文化问题
…… 汤景泰（30）
文化艺术管理主体系统的重构与整合 …… 田川流（39）
论繁荣大众文化与建设新山东的关系 …… 乔　艺（49）
当代文化市场的新趋向 …… 孙春波（58）
山东省文化产业发展问题的思考 …… 李景平（67）

第二编　文学印象

齐鲁文坛的一抹亮色
——山东新生代小说 …… 施战军 (1)
跨越世纪 跨越年代以来的山东青年诗界
——一个并不全面的概观或扫描 …… 张清华 (5)
女性生存悲剧的体验与书写
——山东女性小说 …… 李掖平 (15)
心灵的守望
——山东散文 …… 王景科　崔凯璇 (25)
真情挚爱的抒唱
——山东中老年诗界综论 …… 季　臻 (32)
女性的散文世界
——山东女性散文 …… 李　娟 (40)
儿童文学的现状与隐忧
——山东儿童文学 …… 许廷顺 (48)
存在·发展·崛起
——山东少数民族文学 …… 马丽蓉 (56)
成长中的都市小说
——山东都市文学 …… 刘进军 (62)
跨越世纪 跨越年代山东文学一瞥…… 向　萍 (69)
跨越世纪 跨越年代山东现实主义文学思维的发展与深化
…… 房　伟 (73)
“乡土”与 跨越世纪 跨越年代的山东文学 …… 贺彩虹 (82)
主旋律与 跨越世纪 跨越年代的山东文学 …… 孙　谦 (91)
跨越世纪 跨越年代山东文学与齐鲁文化传统…… 于　波 (97)

20世纪80年代山东作家的精神分化以及精神局限
…… 刘婧婧 (198)

第三编　艺术聚焦

边界扩展　众声喧哗
——山东美术素描 …… 孔新苗 (208)
漫谈山东美术圈 …… 尹　毅 (216)
传统与时代的对接
——山东书法现状透视 …… 郑训佐　孙学堂 (220)
瞬间定格齐鲁风
——山东摄影艺术特色探究
…… 孙建章　侯贺良　田凤仙 (228)
从“迷惘”走近“自觉”
——由20世纪80年代以来山东三位优秀曲艺家
艺术发展轨迹探当代曲艺之走向 …… 孙立生 (236)
民间艺术兴衰刍议
——山东民间艺术现状 …… 王映雪 (246)
“中和之美”的传承
——谈山东民间美术发展趋向…… 顾晓梅　李晓鲁 (253)
个性鲜明　特色浓郁
——山东音乐概貌 …… 安啸梅 (260)
时代和心灵的热诚歌吟
——山东词坛综述 …… 房绍伟　杨承磊 (268)
回归本土　放眼民族
——山东舞蹈文化的发展及其对策 …… 刘晓真 (280)
山东舞蹈，究竟缺少了什么？ …… 于蔚泉 (287)

需要全本请访问 www.ertongbook.com

山东电影的特点与发展状况 …… 王 伟 (源)
再创辉煌
——论山东电视剧创作 …… 张常霞 李九红 (源)
戏剧的生命在于与时俱进
——[illegible]世纪 [illegible]年代山东戏剧漫论…… 王 倩 (缘)
在不断交流中寻求发展
——谈山东对外文化交流与杂技艺术的发展
…… 阴元铮 (缘)
公共艺术在现代社会中的地位与作用
——山东公共艺术浅析 …… 许 迪 (缘)

第一编　文化语境

90年代中国文学的价值迷失

吴义勤

对于90年代的中国文学，不同的人往往会作出截然相反的价值判断。悲观论者视文学为商品经济和欲望化时代的祭品，各种各样的炒作，各种价值观念混乱、华而不实的作家、作品、思潮、流派和文学现象，均被视为文学“堕落”的标志。而乐观论者则把90年代视为中国文学走向自由、新生的成熟的起点，在他们眼中，新生代作家的涌现、文学的无序、价值的多元以及“众声的喧哗”，也正是文学繁荣的表征。在这里，我无意论断这两种观点的是非曲直，更无意在两者之间作出非此即彼的选择，但是这两种似乎对立的论点却有一个共同的立论依据，那就是“价值的混乱”或“价值的多元”，我感兴趣的是，同样的一个局面何以会得出截然相反的结论呢？我觉得，它至少提示了一个事实，那就是无论是中国文学本身，还是我们对于文学的态度，在90年代都在发生“分化”或“分裂”。与80年代中国文学那种一往无前、坚定不移的气势相比，90年代的文学正在变得暧昧、犹疑、矛盾重重，没有了80年代的那种明确的方向感。这一点，我们也许可以在对“多元化”、“边缘化”、“自由”等几个90年代被误用的热门词汇的辨析中得到证明。

首先，“多元化”的陷阱。文学作为一种个体性的精神创造活动，它本质上就是反对“统一”、反对束缚的，“多元化”体现

了对作家的精神创造和文学的内在规律的双重尊重，可以说，它就是文学的题中之义。但是对中国近现代追求“统一”、“大一统”的文学传统来说，“多元化”确实又是一个非常奢侈的文学目标。从表象上看，我们当然乐于承认□□世纪□□年代中国文学的“多元化”，环顾□□世纪□□年代文坛，我们目睹的确实是一幕幕丰富多彩、五花八门的景象，新状态、新体验、女性写作、新都市、新现实主义、新生代、新人类、后先锋等等纷纷粉墨登场，各领风骚，带给我们一种热闹而新奇的刺激。我们已听不到□□世纪□□年代那种“共名”的、宏大的时代之声，相反，充斥我们耳朵的倒是“众声喧哗”和“南腔北调”。然而，这是不是就是我们理想中的文学“多元化”呢？我看未必。在我看来，“多元化”局面的形成离不开内外两方面的原因，从外部来讲，得之于文学监管、制约功能的减退或松弛，从内部来讲，则源于作家主体个性意识、“元”意识的真正觉醒。可以说，离开了任何一方，都不可能形成真正的多元化状态。换句话说，外部条件具备了，并不能够自然而然地带来“多元化”的成果，它的实现还必须依仗文学主体的内在努力。就前者而言，我们看到随着政治意识形态在文学领域的隐性退场，意识形态对文学失去了强制性的约束力，中国的文学空间显得比以往任何时代都更为宽松和自由，这种逐步走向进步和成熟的文学管理机制和文学生态无疑是“多元化”局面形成的外部条件；就后者而言，我们不能不遗憾地指出，无论从中国作家的精神质地，还是从文学作品的个性品格来看，□□世纪□□年代文学的“多元化”都还十分可疑。□□世纪□□年代的中国文学既没有具有“元”的质地和品格的文学作品、文学现象和文学潮流，也没有在精神品格、个体创造性和内在思想力量上能够独立为“元”，能够彼此从“硬度”上区分开来的作家。拿□□世纪□□年代那些以“天才”自居的新生代作

家来说，他们为什么在一夜成名之后，又迅速由“速成”走向“速朽”呢？他们为什么在自由自在的创作环境里会突然“失声”、“失语”呢？他们的文学生命为什么是如此短暂呢？可以说，都与他们没有成长为有质量、有品格的“元”有关。而这种状况也使得 [illegible]世纪 [illegible]年代的文学“多元化”，最终演变成了一个虚假的幻影，一个海市蜃楼般的景象。

其次，“边缘化”的误区。在 [illegible]世纪 [illegible]年代，文学由“中心”向“边缘”的位移成了一种不可抗拒的趋势，与此相关，“边缘化”也成了文学界的一个热门话语。对文学的“边缘化”，中国文学界有两种不健康的态度：一种视“边缘化”为文学的衰落，他们为文学“中心”地位和特殊“权力”的丧失而备感失落；一种则把“边缘化”视为文学获得解放的标志，把“边缘化”视作一种文学“成果”，并进而以“边缘”、“另类”相标榜。实际上，文学的“边缘化”既不是受难、沦落地狱，也不是获救和飞升，它实际上不过是文学从非常态回归常态的一个自然而然的过程。我们不应认为“边缘化”就是文学在市场经济时代所作的“牺牲”，“边缘化”不过是把本来不该属于文学的东西从文学身边拿走了，实际上是为文学“减负”，是解放了文学。因为“权力”、“中心”这些东西本身虽不能对文学构成直接损害，但它培养了文学的虚荣和骄傲，更何况“权力”不是凭空赋予的，你享受权力，就难逃权力赋予者钦定的“服务”义务和责任，文学付出的代价也可谓相当沉重。也许，文学只有在从那种虚拟的权力荣光里退出之后，才会明确自我的定位，开始依靠自身的力量寻求发展的历程。从这个角度来说，我们不能把“边缘化”神圣化、夸张化、绝对化，“边缘化”让文学回归常态固然是一种进步，但“边缘化”并不能解决文学自身的问题，文学回到自身与文学的繁荣或文学的发展是完全不同的两码事，文学终究还是

需要通过自身的力量来证明自己、发展自己。因此，以一种“牺牲者”或“受难者”的姿态来撒娇、邀宠的做法是可笑的，以“边缘化”作为“革命大旗”和“灵丹妙药”的做派也同样是十分荒唐的。文学本就不该“娇生惯养”，“边缘化”又有什么值得卖弄的呢？实际上，“边缘化”不过是文学必须经受的无数考验之一种，如果文学连市场经济的考验都无法经受，那它怎么能够跨越人类历史的漫漫长河绵延至今呢？它又怎么会是永恒和不朽的呢？

再次，“自由”的双刃剑。对于中国文学来说，“自由”曾是一个非常诱人的话题。但是进入 □□世纪 □□年代以来，随着上面说到的文学的逐步多元化与边缘化，过去非常遥远的“自由”似乎一下子就莅临了中国的文学界。在我看来，□□世纪 □□年代中国文学的“自由”，既是指文学空间、文学环境的自由，又更是指作家表达方式、主体选择的自由。一方面，意识形态不再对文学有强制性的规范，只是以倡导、奖励“主旋律”的方式对文学加以诱惑与引导。另一方面，对比于 □□世纪 □□年代作家，□□世纪 □□年代的中国作家已经具有了主体自由选择、自由呈现的更多机会。在 □□世纪 □□年代，“现代性”、“启蒙”、“反封建”、“人道主义”等强大的“共名性”时代话语裹挟着作家步调一致地向前走，对蜂拥而进的一波又一波西方文学思潮，除了照单全收之外，几乎没有别的选择，这极大限度地掩盖和遮蔽了个人主体的真实面目。而在 □□世纪 □□年代，情况就发生了很大的变化。首先，作家们失去了共名性的话语目标，□□世纪 □□年代那种集体性的文学狂热已经降温；其次，西方几百年的文学思潮在中国上演过一遍之后，中国文学与西方文学进入了某种程度的“同步”状态，作家开始具备了判断、反思和选择的能力。然而，“自由”对中国文学来说，却未必就一定是好事。中国作家长期

以来为文学“争自由”，甚至不惜流血牺牲，可是当自由真正来临之后，他们是否有足够的能力去享用这种自由却是一个大问题。自由是美好的，它是人类精神和艺术精神的体现。但自由又不是无边的，它不是口号，也不是标签，它只有在融入生命体验、精神体验和艺术创造中去时才是具有文学意义的，否则，以主观上的放纵撒泼的方式对自由的挥霍，可能恰恰导致的是文学的不自由。事实也正是如此，我们看到，在 □□世纪 □□年代，“自由”既带给中国文学欣欣向荣、朝气蓬勃的景象，同时又正在成为取消文学价值取向的借口，文学正在变得空洞、虚弱和无依。那些“断裂”的呼喊，那些对“经典”、“大师”的质疑，那些否定鲁迅的声音，既是中国文学自由精神的张扬，又是中国文学正在失去价值依傍、进入一种价值迷乱的失控与失重状态的标志。我们对于 □□世纪 □□年代的文学，已经很难找到一个共同的评价标准与价值尺度，价值相对主义和价值虚无主义盛行，文学的边缘化和多元化也已成了文学丧失价值目标的一个借口。

当然，□□世纪 □□年代文学的价值真空状态既是 □□世纪 □□年代特殊语境的产物，同时又有着深刻的历史根源。如果说在 □□世纪 □□年代以前中国文学主要秉持的是政治意识形态标准的话，那么 □□世纪 □□年代的中国文学则是西方文学标准和政治意识形态标准“双轨”并行。一方面，新时期文学在某种意义上完成了对西方现代文学的演绎与模仿，许多时候中国文学的“现代化”与“西化”实际上是同一个意思；另一方面，新时期很长一段时间以来，政治话语、意识形态话语、国家话语和文学话语其实是同构的，文学与意识形态的目标可谓高度一致，“伤痕文学”、“反思文学”、“改革文学”等等都是很好的例证。而这两者都在某种程度上导致了 □□世纪 □□年代文学的自我迷失。西方作为一种文学“目标”，从手段变成“目的”之后，问题就来了，

需要全本请访问 www.ertongbook.com