

目 录

导论论摇摆文学批评的先进文化前进的方向 轶

第一章 摇摆文学批评本质论 轶

 第一节 摇摆文学批评的含义及性质界定 轶

 第二节 摇摆文学批评的特征 轶

 第三节 摇摆文学批评的学科定位 轶

第二章 摇摆文学批评活动论 轶

 第一节 摇摆文学批评在文学活动中的定位 轶

 第二节 摇摆批评在文学批受活动中的定位 轶

 第三节 摇摆批评在人类活动中的定位 轶

第三章 摇摆文学批评功用论 轶

 第一节 摇摆批评的美学功能 轶

 第二节 摇摆批评的文化功能 轶

 第三节 摇摆批评的社会综合功能 轶

第四章 摇摆文学批评标准论 轶

 第一节 摇摆文学批评评价机制的构成 轶

 第二节 摇摆评价机制对文学制度和秩序的建构 轶

 第三节 摇摆文学批评的评价标准 轶

第五章 摇摆文学批评思潮论 轶

摇第一节摇社会批评思潮	轱缘
摇第二节摇心理批评思潮	轱缘
摇第三节摇形式主义批评思潮	轱苑
摇第四节摇读者反应批评思潮	轱缘
摇第五节摇文化批评思潮	轱缘
第六章摇文学批评对象论	轱缘
第七章摇文学批评主体论	轱源
摇第一节摇批评家的主体心理结构	轱源
摇第二节摇批评家的主体智能结构	轱源
第八章摇文学批评写作论	轱远
摇第一节摇批评的写作过程	轱远
摇第二节摇批评的写作技巧	轱缘
摇第三节摇批评的语言修辞	轱圆
第九章摇文学批评方法论	轱圆
摇第一节摇马克思主义批评方法	轱圆
摇第二节摇传统批评方法和现代批评方法	轱苑
摇第三节摇批评方法的多样性	轱缘
第十章摇文学批评文体论	轱远
摇第一节摇文学批评文体概说	轱圆
摇第二节摇文学批评文体的分类与界说	轱苑
摇第三节摇文学批评文体的因革	轱圆
第十一章摇文学批评的传播与接受	轱猿
摇第一节摇批评的传播方式和现代传播	轱源
摇第二节摇批评的受众和接受	轱源
摇第三节摇批评的争鸣和文艺论争	轱圆
第十二章摇文学批评发展论	轱圆
摇第一节摇中国文学批评的历史与发展	轱圆
摇第二节摇西方文学批评的历史与发展	轱圆
摇第三节摇当代文学批评发展趋势	轱猿
阅读参考书目	轱圆
后记	轱远

导论 文学批评的先进文化 前进的方向

文学批评在 20 世纪诚如韦勒克在《20 世纪文学批评的主潮》一文中指出的：“20 世纪曾被人们称作‘批评的时代’。实际上 20 世纪才最有资格享有这一称号。在 20 世纪，不仅有一股名副其实的洪流向我们汹涌袭来，而且文学批评也已获得了一种新的自我意识，在公众心目中有了比往昔高得多的地位。近几十年间，文学批评还形成了许多新的方法和新的价值观念。”^①文学批评在 20 世纪以“批评的时代”而自豪，充分显示了文学批评的功用和价值，并成为越来越多的人的共识。从这个意义而言，文学批评已走出作为政治、道德、历史、文学的“附庸”、“婢女”、“工具”的怪圈，从而具有独立性、自主性、主体性，拥有了自身存在的样式、活动形式、表现方式及自身的理论、学科和运作机制，并在逐步完善、提升中发展。当我们迈入 21 世纪后，文学批评还会给我们提供些什么呢？

中国文学批评在 21 世纪首先面临的是问题和挑战：一是来自社会经济文化语境的转换而面临着批评在社会主义市场经济中的转型问题，如批评体制、机制、运作方式、生产方式、传播方式、接受方式等的转换；二是来自文学批评对象的变化而面临着批评伴随文化转型、文学转型和审美转型而在思维、观

① 韦勒克：《批评的诸种概念》，潘元明，成都，四川文艺出版社，1988。

念、方法、理论形态的转型问题；三是来自文学批评自身的改革反思而对五四以来的中国新文学批评、西方现代批评和中国古代批评三大批评资源的选择和利用而形成的“全球化与本土化”、“现代性与传统性”、“现代化与民族化”、“失语与对话”等难以抉择的理论与实践问题，且以构成情绪而深深地烙印在中国批评的内心深处。中国批评有了比任何时候更为鲜明的问题意识和面临挑战的意识。无论是焦虑、困惑还是矛盾、冲突，都将更大地激起中国批评立志改革图新、走向世界、走入现代化进程、走向未来的决心和斗志。挑战也意味着机遇，中国批评发展也面临着前所未有的最好机遇。社会主义市场经济所建立的新的体制和机制，改革开放以来所取得的物质文明和精神文明的成果，中国加入 21 世纪之后走向世界伍台的全球化和多元化语境，都为文学批评发展创造了有利条件和发展空间，也促使文学批评更有效地实现自身的价值和作用。因此，中国文学批评应准确为其在 21 世纪中的位置和地位定位，将其确定在先进文化的定位中是不容置疑的，也是有利于中国文学批评发展的。这也是中国文学批评面临来自社会各种问题的挑战和机遇，面临中国现实问题和人类所关心的共同问题的挑战和机遇，面临让中国走向世界、世界走进中国的平等交流的挑战和机遇的最好的姿态和最有效的回应。

一、文学批评应作为先进文化的构成加以建设和发展

一方面，文学批评一方面始终伴随着文学而发生和发展。正如苏联学者拉克克与洛戈文所言：“文学评论与文学是孪生姊妹，同时诞生的。文学评论最初是历尽沧桑、最有威望的读者的意见。第一个读者实质上就是第一位评论家。”^①批评作为“文学”的批评、“审美”的批评，其文学性与审美性不言而喻。批评伴随着文学为社会和人类提供最为宝贵和丰富的精神食粮，共同浇铸人类的心灵精神支柱。另一方面，批评始终伴随着社会思潮而发生和发展，始终站在时代的高峰和最前列，其思想和精神始终促进社会进步和人类发展。正如别林斯基指出的：“批评是现实的意识”；“批评是哲学的意识”，批评所承载的哲学意识、历史意识、伦理意识、文化意识等社会精神文化涵量，足以使批评成为社会时代精神的显现和象征，足以使批评成为时代的先锋和社会的中坚。因而可以说批评是任何社会、时代的最优秀、最先进、最具代表性的文化表征，这不仅是当时文化构成中不可缺少的组成部分，而且是当时文化构成中的先进文化成分，批评是以其先进性、进步性、先导性体现人类精神文化状态和发展方向的。古希腊时期的柏拉图、亚里士多德，中国先秦时期的孔子、孟子等诗学批评难道不正体现

① 《外国现代文艺批评方法论》 265 页，南昌：江西人民出版社，1988 年。

出当时的时代精神和此后的文化思想传统吗？难道他们不是那一时代最伟大的思想家、哲学家吗？中国古代文学批评自魏晋“文学自觉时代”始具有独立性、自主性、主体性之后，曹丕的《典论·论文》、陆机的《文赋》、刘勰的《文心雕龙》、钟嵘的《诗品》等文学批评，不都是那一时代的文化最强音、作者不都是那一时代的精神巨人吗？中国近代社会转型期中的梁启超、康有为、王国维、刘师培等尽管在维新改良的政治观上有对立性，但其文学批评促进当时的社会文化转型和发展，不正是那一时代的文化巨匠吗？在五四的新文化运动中，毫无疑问文学批评起了推波助澜的作用，文学批评不正是这场社会思潮、社会运动和社会变革的构成部分吗？鲁迅、郭沫若、茅盾、周作人的文学和批评不正是那一时代思想和文化的“呐喊”和“旗帜”吗？因此，文学批评无论是在文学变革和发展还是在社会变革和发展中，都以其自身的独特方式参与其中，并在潮头引导潮流发展，不愧为时代的弄潮儿，始终坚持先进文化的前进方向。

在当前中国社会转型、经济转型、文化转型、文学转型的过渡时期，文学批评也通过方法、观念、思维、理论模式的变革和转型顺应了这一时代潮流，并始终站在潮流的前列。中国文学批评有了比以往更多的面向现实、面向实践的自觉意识，也有了比过去更宽阔的面向世界、面向未来的学术视野，更有了加强学科建设和理论建设的学科意识。文学批评一方面加强批评理论研究，创立了文学批评学学科，使文学批评的理论性、学术性、学理性更为强化；另一方面加强批评的实践性品格，使文学批评立足于中国的现实实践和中国文学实践而具有强烈的针对性、实效性和实践性，充分体现出文学批评作为先进文化构成的性质和属性，充分体现出中国文学批评在建设先进文化中的积极作用，并在先进文化建设的同时，将文学批评作为先进文化构成和遵循先进文化前进方向而加强建设的自觉意识，使文学批评的先进性更为明显，更为突出，更为有效。

中国批评在面临着 21 世纪全球化潮流和“现代性”、“后现代性”潮流冲击时，也应十分清醒地认识中国批评在世界批评中的定位，清醒认识中国批评在不断吸取世界批评的优秀养分的同时对世界批评的责任和贡献。尽管中国批评在走向世界批评舞台时也有竞争和较量，也有失误和错位，也有“拿来主义”、“民族保守主义”、“文化抵抗主义”、“文化相对主义”等众声喧哗，也有“失语症”、“后殖民化”、“全盘西化”的叹息或指责；但中国文学批评终究还是在交流对话中逐渐走向世界，中国批评的世界性和民族性的关系在协调中得到空前深化，中国批评的民族色彩和中国特色也更突出，中国批评自立于世界民族之林的民族自信心和民族自豪感也更为坚定。更为重要的是，中国批评的马克思主义特色尤其是中国式马克思主义特色独树一帜，以其先进性、进步性和前瞻性作为先进文化而汇入世界批评潮流中，显示其生命力、活力和战斗力，从而体现了中国批

评在世界文化、世界批评中的地位和作用。因此,中国批评在世界文化和世界批评格局中应该以具有鲜明中国特色的先进文化来定位并加以建设,才能找准自己的位置。

二、文学批评以先进文化的前进方向作为指导思想来加强自身建设

将文学批评作为先进文化来建设,其目的是突出批评的先进性。中国文学批评面临全球化和多元化的挑战以及市场经济和社会转型的挑战时,会遇到这样或那样的问题,也会采取这样或那样的应对措施。因此,中国批评是在矛盾和困惑中不断完善、改革和发展的,也会呈现出“多元化”的批评形态和批评流派。这就需要在众声喧哗、形形色色的流派和潮流中确定多声部复调的同时也确立最有利于批评发展的主旋律,认准文学批评发展的趋向,把握文学批评思潮的主流。因此,必须强化文学批评的先进性,强化代表批评潮流和前进方向的先进文化因素,以正确引导和指导批评发展。事实上,任何文化和文学的发展进程中,一方面会存在着不同的表现形态和不平衡的发展状态,另一方面也会呈现出逐步完善、变革、转型的发展轨迹。文化和文学都是在继承和革新的双向互动关系中发展,同时也是在优胜劣汰的选择中发展。传统文化和文学中既存在着精华,也存在着糟粕。作为传统文化和文学的精华正体现出人民性、进步性、民主性的先进文化因素,因而才能体现出中国文化和文学的本质和特征。列宁曾提出过“两种民族文化”学说,指出民族文化中存在着先进文化与落后文化之别。^①先进文化就是在与落后文化的比较、鉴别、选择中产生、形成和发展的。文学批评亦如此,文学批评的先进性或正确的文学批评也是在与错误的批评、落后的批评的比较、鉴别、选择中形成的。如在汉魏时期的屈原论争中,刘安、司马迁认定屈原及其《离骚》“虽与日月争辉可也”的批评比班固贬抑屈原“露才扬己”的批评不更具有先进性吗?不正是对当时的封建伦理教化评论的批判吗?就是这些传统批评的先进性代表和引导中国批评发展的潮流和方向,从而留下了宝贵的、丰富的、优秀的文化遗产。

如何确立文学批评的先进性呢?首先应充分肯定文学批评中体现出来的人民性、民主性、进步性的因素,这与中国文学的人民性、民主性、进步性发展方向是一致的,也与中国文学和批评在继承和创新的发展中确立其肯定精华、剔除糟粕的发展方向是一致的。

^① 列宁:《关于民族问题的批评意见》,《马克思、恩格斯、列宁、斯大林论文艺》,442页,北京,人民文学出版社,1984年。

其次,应充分肯定批评中所体现出来的批判性、原则性、公正性的批评精神。批评作为对文学的判断、分析和评价以及确定价值取向和价值评价指标的评价机制,应该具有公正、公平、准确的标准和实事求是的原则以及严谨、严格、负责的科学态度和人格魅力,才有资格评论文学和引导文学,才能体现批评作为先进文化的作用和价值。

再次,文学批评必须吸收古今中外的优秀的文化资源和思想资源,从而奠定其理论基础和正确的世界观、方法论。批评的先进性从理论和思想的角度而言,应高度集中和体现为人类精神文化的最宝贵的财富,体现出人类的最高精神境界和最完美的心灵。因为批评的判断、分析、评价的功能和作用,都必须通过人类优选的价值取向和评估标准而实现,它应该充分体现人类的最根本需要和追求,体现人类社会发展的趋向和人类先进文化的前进方向。

最后,文学批评必须确立正确的指导思想。中国文学批评自五四接受马克思主义之后,始终将马克思主义文学批评作为中国文学批评的构成,并以之作为中国文学批评建设发展的指导思想,马克思主义文学批评始终主导中国文学批评发展方向。因此,作为中国文学批评的先进性的重要标志的马克思主义文学批评有旺盛的生命力、活力和战斗力。马克思主义文学批评一方面在其发展中能不断应对“现代化”、“后工业化”、“全球化”、“多元化”、“本土性”、“民族化”等现代语境,在发展中确立批评的现代特色和民族特色,坚持先进文化的前进方向;另一方面,在其发展中能充分发挥其先进性,对中国文学批评乃至世界文学批评发挥主导、引导的影响和作用,从而在确立中国批评的地位的同时确立先进文化在人类文化中的地位。

文学批评的先进性及其作为先进文化的构成是在批评发展中不断建构和完善的,从而也是吻合文学批评的规律和特征的,使批评的先进性特征显现出来并更加突出。只有确立文学批评的先进性,才有利于进一步加强文学批评的建设的自觉性和主体性。

三、文学批评在先进文化建设中的积极作用

文化是人类文明进步的标志,也是人类精神的集中表现,更是推动人类社会不断发展和完善的动力。人类任何社会形态中都存在着文化、经济、政治三足鼎立而又相互促进、相互制衡的社会构成,以保证社会在矛盾冲突中协调、稳定和平衡发展。丹尼尔·贝尔在《资本主义文化矛盾》一书中指出:“我认为最好把现代社会当作不协调的复合体,它由社会结构(主要是技术—经济部门)、政治

与文化三个独立领域相加而成,这样才能更合理地分析其中情况。”^①丹尼尔·贝尔提出的经济、政治、文化三足鼎立的社会构成论与马克思主义强调的经济基础与上层建筑的社会构成论虽有所不同,但也有一定的沟通之处。恩格斯指出:“政治、法律、哲学、宗教、文学、艺术等的发展是以经济发展为基础的。但是,它们又都互相影响并对经济基础发生影响,并不是只有经济状况才是原因,才是积极的,而其余一切都不过是消极的结果。”^②经济基础在决定和影响上层建筑的同时,上层建筑也会对经济基础发生影响和作用。但过去多从经济基础决定上层建筑的角度看问题,忽略了上层建筑的反作用。丹尼尔·贝尔的经济、政治、文化三足鼎立的社会构成论则注重从经济基础与上层建筑的对立统一和双向互动的角度看问题,在一定程度上纠正了过去忽略上层建筑的独立性和反作用的认识偏颇,从而能完整和正确地理解马克思主义的经济基础与上层建筑的辩证关系学说,明确文化在社会构成中的地位和作用,明确文化对经济、政治的影响和作用,以加强对文化建设和精神文明建设的重要性、必要性的认识。

如何更好地发挥文化的正面积极作用,更好地加强文化建设和精神文明建设?这就需要倡导先进文化,发挥先进文化在文化建设中的主导、主体作用。这是在多元化语境中进行文化选择的需要,也是文化必须在不断提高、丰富和完善的过程中才能健康发展的需要,更是人类社会物质文明和精神文明不断发展的需要。因此,强调先进文化的建设和确定先进文化的前进方向是十分必要和重要的,这对于充分发挥文化的正面积极作用、保障文化的健康发展具有深远的意义。

先进文化的建设需要文学批评。这是文学批评的职责和功能所决定的。文学批评担负着对文学进行评判、评价、评论的重任,必须依据由主体的合目的性与客体的合规律性统一而确立的评价标准和价值取向对文学进行选择 and 评价,去粗取精,去伪存真,优胜劣汰,以保证文学的先进性、进步性和人民性,以保证文学健康发展,以保证文学能作为先进文化充分发挥积极作用。换言之,文学批评的职责和功能是通过价值评估手段以确立优秀文学的地位并以此加强先进文化建设,促进精神文明的发展。

如何保证文学批评的价值评价的正确性、准确性、公正性以说明文学批评的先进性呢?如何保证文学批评的价值评估标准和价值取向的正确性呢?这就需要文学批评在促进先进文化建设的同时,必须以先进文化作为指导思想以促进自身的建设,并使之成为先进文化的构成部分和遵循先进文化的前进方向,从而

① 丹尼尔·贝尔:《资本主义文化矛盾》,源页,北京,三联书店,页码。

② 恩格斯:《致瓦·博尔吉乌斯》,《马克思恩格斯选集》,第源卷,页码。

更有效地发挥其在先进文化建设中的积极作用。

从文学批评实践的角度看,古今中外的文学批评之所以能对文学进行判断和评价,就因为它既是文学的批评又是超越文学的批评。它将批评对象不仅仅放置在文学活动中来评价,而且放置在比文学更为宽阔的范围和视野中来评价,将文学放置在文学与现实、生活、社会、人类的关系中来评价,从而在文学与现实的关系中确立文学批评的价值评价标准和发挥文学的作用,使文学价值更有意义。因此,文学批评的价值评价标准既吻合文学规律,又吻合社会发展、人类发展规律,并使之有机统一起来。文学批评的价值评价标准和原则的制定或确立就在于将合规律性与合目的性统一起来的先进文化的积极作用。从这个角度而言,文学批评正是依据先进文化前进方向的价值取向和价值评估标准而进行的批评。因此,那种仅仅将文学限制于文学范围内,甚至仅仅局限于文学的“文学性”范围内而排斥其他的纯文学批评是有明显的局限性的。当然,古今中外名目繁多的各种批评思潮,无论社会批评、历史批评还是道德批评、文化批评,如果撇开文学特征和功用而奢谈非文学性的社会功用也是不足取的,但它们能从不同角度、根据不同关系评价文学,从而建立一个更为广阔的批评视域也是值得肯定的。因此,无论是形式批评还是社会批评,关键在于批评的价值取向和价值评估标准的正确性,在于能否体现先进文化对文学引导的积极作用,在于能否确立文学批评的先进文化的价值取向和价值评估标准,从而在先进文化中明确定位的同时,通过批评文学来加强先进文化建设。从这一角度而言,文学批评其实是文化批评,文学批评的文化属性和特征是显而易见的,文学批评的文化功能和文化作用也是显而易见的。

关于文学与社会和文化的关系问题,文学批评在文学与社会和文化关系中如何确定批评角度、批评标准和批评价值取向的问题,马克思主义文艺理论早已有非常明确的解答。马克思主义意识形态理论作为先进文化传统和理论资源不断被继承和发展。意大利马克思主义理论家葛兰西非常明确文学及文学批评在文化中的定位,他提出:“民族——人民的。”^①文学其实就是在倡导先进文化,通过文学批评将文学与先进文化结合起来认识。他在《艺术与争取新文明的斗争》一文中指出:“实践哲学的文学批评,必须以鲜明的、炽烈的感情,甚至冷嘲热讽的形式,把争取新文化的斗争,即争取新的人道主义的斗争,对道德、情感和世界观的批评,同美学批评或纯粹的艺术批评和谐地冶于一炉。”^②这显然是对马克思恩格斯提出的“美学观点和历史观点”的批评标准的发挥,因此认为文学

① 葛兰西:《论文学》,远页,北京,人民文学出版社,凤凰

② 葛兰西:《论文学》,远页,北京,人民文学出版社,凤凰

批评“是把文学史作为更加广泛的文化史的一部分或一个方面来研究”^①。因为文学既是社会文化的折射,是政治、道德、宗教等意识形态的审美显现形式,又是文化和文明的载体,承担文化建设和文化创造的责任,并发挥文学的社会作用和文化作用。文学批评必须从“美学观点和历史观点”的角度研究文学与现实的关系,研究文学的文化性和文化功用,才能建立“民族—人民”的文学,建立和建设先进文化,并遵循先进文化的前进方向发展。这就充分说明,文学批评的任务也不仅仅是对文学进行评价和引导,还应担负将文学作为先进文化来建设和以先进文化作为文学发展的方向从而加强文学的文化建设的重任,并以文学的建设来促进文化的建设,使文学建设与文化建设同步发展。从这一角度而言,文学批评应是联系文学与文化的桥梁,而且也是使文学与文化有机结合的融化剂。

中国文学批评肩负着社会主义市场经济下文化转型和文学发展的重任,肩负着全球化和多元化双重语境下精神文明建设的重大责任,更需要确立先进文化的指导思想以保证文学批评的正确价值取向和建立正确的价值评估体系,正确运用文学批评的原则和标准以更好地实现文学批评的价值和功用,准确把握先进文化的前进方向以促进文化建设和文学发展。

① 葛兰西:《论文学》,见《葛兰西文集》,北京,人民文学出版社,1985年。

第一章 摇摇文学批评本质论

第一节 摇摇文学批评的含义及性质界定

一、文学批评的含义

摇摇文学批评一词的来历及演变

在中国，“批评”一词源于宋代的科举场屋，是科举场屋中的“批注评释”的简称，即对文章的抉剔、裁判，如眉批、总评之类。^①在现代汉语的语境下，最俗常的、最被普遍接受的一种解释就是“专指对缺点和错误提出意见”^②。然而“批评”作为一个专门的学术术语，源于西方的希腊文，意为“判断”。罗吉·福勒主编的《现代西方文学批评术语词典》：“从词源学的角度来考查，‘批评’的意思是‘分析’；后来它还获得了‘评价’的含义。”^③“批评”一词在英文、俄文、德文中都是“判断”、“论定”、“辨识”、“裁判”的意思。所谓“文学批评”就是对文学作品的判断和评价。摇摇世

① 参见罗根泽：《中国文学批评史》（一）愿—怨页，上海，上海古籍出版社，员愿源

② 《现代汉语词典》愿缘页，北京，商务印书馆，员愿愿

③ 《现代西方文学批评术语词典》缘页，成都，四川人民出版社，员愿苑

纪后期,被誉为“英国文艺评论之父”的德莱顿使文学批评这一概念在英语中明确起来,并逐渐为较多人使用。1759年,英国诗人蒲伯发表的《批评论》加速了文学批评这个概念为西方社会广泛接受的进度。五四时期,文学批评这一术语从西方译介到我国,逐渐被国人接受。可见,文学批评中的“批评”一词是由西方译入的,它指述一套西方式的思想意识系统和话语系统,而非汉语文化所给定与限定的。

文学批评作为文学活动的中间环节,它随着文学实践的发展变化而演变。在古希腊,文学批评的主要形式是诗学和修辞学。前者以史诗和抒情诗为批评对象,后者以散文和政论文为批评对象。它们的共同特征在于具体分析文学作品的优劣和得失,并且联系文学作品的社会意义作出评价。因为采用冷静和系统的认识方法,文学批评被看作文学作品成败得失的仲裁者。文艺复兴之后,随着浪漫主义文学的发展,文学批评被看作是对文学想象和创造性的压制和约束。这种观点由雪莱的《诗辩》发端,在现代派文学理论中发展到极致。在现代文学活动中,文学批评主要包括两个方面的内容:其一,确定文学作品的社会背景和文化背景,包括文学创作的思想文化背景、社会环境、语言媒介和文学传统,对文学作品产生的社会氛围和文化氛围作出准确的把握。其二,运用社会学、伦理学、心理学、语言学等研究方法和资料,从不同角度深入细致地分析作品,在此基础上作出审美评价。

◎ 文学批评的概念

文学批评是批评家在一定的世界观和文艺观指导下,运用一定标准对作家、作品、文学思潮、文学流派、文学运动等一切文学现象进行探讨、判断、分析、评价和总结的一种理性的人文科学活动。文学批评的对象包括古今中外一切文学现象,重点对象是文学作品。

要准确把握文学批评的概念,有几点尤需注意。

(一) 文学批评中的“批评”不等于俗常所理解的“找缺点”、“挑毛病”。

“批评”是作为一种评论,应该对作家作品和文学现象的长处和短处都有所判断和阐述,而不仅仅是挑剔和求疵。强调这一点并不是多余的。因为在文学批评史上,的确存在过“告诫的批评”和“求疵的批评”传统。批评家以“告诫”、“求疵”为能事,教导作家如何从事创作。法国启蒙运动的领袖伏尔泰曾把这种“求全责备”的批评家比作生猪市场上的“猪舌

“检疫员”：“在一位文学检疫员眼中，没有一位作家是十分健康的。”^①遗憾的是，这种把“找缺点”、“挑毛病”作为批评家的天职的传统，至今尚不能绝迹。由此可见，我们在文学批评领域里提出防止对批评的曲解、狭隘的理解，是完全必要的。

（圆）注意文学批评这一概念有狭义和广义之分。

按照韦勒克所下的定义，狭义的文学批评“是指对具体文学作品的研究，重点是对它们的评价上”^②，它不包括批评理论和一般文学理论。艾略特就是持这种狭义的批评观：“我说的批评，意思当然指的是用文字所表达的对于艺术作品的评论和解释。”^③有学者曾指出：“文学批评，英文本义特指文学裁判，最初多限于在语法和修辞学的范围内对文学作品的判别和评价，即对作家作品真伪的鉴别和勘正以及对作品艺术成就高低优劣的评断。”^④以上几种批评的概念都是讲狭义的文学批评，而这也正是文学批评的原义和本义。也有人把这种狭义的文学批评称为“文学评论”。

广义的文学批评包括对文学作品的评价和对文学现象的本质和规律的研究。《中国大百科全书·中国文学卷》对文学批评的解释：“指按照一定的标准，对作家作品和文学现象（包括文学运动、文学思潮和文学流派等）所作的研究、分析、认识和评价”^⑤。可以说这是当前最通行的一个解释。《不列颠百科全书》：“广义而论，文学批评是对文学作品以及文艺问题的理性思考。作为一个术语，它对任何有关文学的论证，不论它们是否分析了具体的作品，都同样适用。”^⑥西方批评家韦勒克也持这种广义的批评观：“‘批评’这一术语我将广泛地用来解释以下几个方面：它指的不仅是对个别作品和作者的评价，‘裁决的’批评，实用批评，文学趣味的征象，而且主要是指迄今为止有关文学的原理和理论，文学的种类、手段、技巧，文学的起源和历史这些方面的思想。”^⑦

① 转引自阿尔贝·蒂博代：《六说文学批评》150页，北京，三联书店，1984年。

② 韦勒克：《批评的诸种概念》180页，成都，四川人民出版社，1985年。

③ 伍蠡甫主编：《现代西方文论选》180页，上海，上海译文出版社，1984年。

④ 孙耀煜等主编：《文学理论教程》180页，北京，人民文学出版社，1985年。

⑤ 《中国大百科全书》180页，北京，中国大百科全书出版社，1984年。

⑥ 转引自《外国现代文艺批评方法论》180页，南昌，江西人民出版社，1985年。

⑦ 《近代文学批评史》，第1卷，150页，上海，上海译文出版社，1984年。

事实上,狭义的文学批评正在被日益泛化和广义化。今天所说的文学批评通常是采用广义的理解,“它不仅包括对作品的评价,同时也包括对文艺理论的探讨,但又偏重于对作品的评价”^①。中西方的文学批评学和文学批评史论著也大多采用广义的批评概念。现代文论中极广泛地使用文学批评的字眼,不仅指对作家作品的评论,而且包括了批评理论以及文学理论,文学批评几乎就等同于文学理论了。

(猿) 文学批评不等于文学欣赏。

文学欣赏是文学批评的基础,文学批评是文学欣赏的提高与升华。两者有共通之处:文学欣赏的对象是具体作品,文学批评也不能离开具体作品。无论是文学欣赏还是文学批评,其过程都是从形象的感知开始,经过感受、体验、分析、鉴别,最后作出自己的评价,都需由具体到抽象,由感性到理性。无论是文学欣赏还是文学批评,都受欣赏者和批评家的思想观点、生活经验、文化修养、审美趣味等主观条件的制约。但文学批评与文学欣赏又有不同:其一,文学欣赏的对象是具体作品,文学批评除了具体作品之外,还包括一切文学现象,批评对象范围要宽泛得多。其二,批评是在欣赏基础上的提高和发展,批评不能驻足于欣赏层次而应该向更高峰进发,不能停留在感性上而应该向理性发展,不能满足于欣赏、享受和感觉,而应该向评价、判断、理解发展。也就是说,文学批评要以欣赏为基础,但又不能停留在欣赏上,要对对象作更科学的考察,即详细地占有材料,系统周密地分析研究,掌握与批评对象有关的大量事实和思想材料,然后作出相应的评判。

(源) 不能混淆文学批评和文学批评学这两个不同概念的内涵。

文学批评以文学现象、文学作品作为对象,与文学创作活动、文学欣赏活动同属于文学活动的一部分,是对文学现象的“感受—选择—评判”的实践活动过程,而文学批评学是对文学批评活动的科学认识 and 理论研究,它以文学批评作为对象,与文学理论、文学史同属于文艺学领域,探索文学批评的性质、特征、价值、功用、方法等规律。作为一种文学实践活动的文学批评与作为一种理论学科和科学认识的文学批评学完全是两个不同的概念,如果以文学批评学混淆文学批评的概念,也就永远无法真正确认文学批评的性质。

① 李国华:《文学批评学》,页一四四页,保定,河北大学出版社,1992。

二、批评的性质界定

文学批评的性质问题是文学批评理论中的核心问题和基本问题。要判断文学批评的性质,首先必须解决文学批评的归属问题。文学批评作为一种文学实践性活动,理应归属于文学活动和审美评价活动,其性质界定应从这个基点出发。

从价值论看文学批评的性质

长期以来,学术界都将文学批评的性质界定为科学认识活动或认知活动,将文学批评定义为科学认知活动无疑是从认识论角度来界定其性质的,这样就将文学批评视为对文学的认识方式,仅仅是对文学现象的认识,是批评家的主观符合文学现象客观的过程,是批评家对文学现象的客观反映过程。但事实上批评并非认知。“所谓批评就必须根据一定的需要和价值尺度对对象进行判断、分析、评价,从批评的本质着眼应是评判。”^①当然,评判也包含认知,甚至评判必须在认知基础上才能评判,但认知不能替代评判,从文学批评本质上看它是评判而非认知。

将文学批评视为评判而非认知是从价值论角度来判断的。之所以从价值论角度而非认识论角度来界定文学批评的性质,是因为我们将文学批评视为文学实践活动而非科学认知活动的结果。文学活动包括文学创造活动、文学欣赏活动和文学批评活动。其中,文学创作和文学欣赏无疑是价值活动。文学创作是根据作家的审美需要而对生活进行选择、加工、创造,是对生活中符合作家的价值取向的价值关系的反映和表现,从而获得文学价值——艺术性价值和审美性价值。文学欣赏亦是欣赏者根据自身的审美需要而对作品的能满足这种需要的审美属性的欣赏,是希冀从中获取情感的愉悦、审美的享受,在欣赏者与作品之间构成的是价值关系。因此,欣赏者不仅是接受作品,而且要根据自身需要对作品进行再创造,这样就产生了“一千个读者就有一千个哈姆雷特”的主观性与差异性,从而体现出欣赏的价值。那么,作为文学活动的一个组成部分的文学批评也应该具有价值论的意义,也应该在文学活动的整个价值系统中充当角色。可在以下三点中从价值论角度分析文学批评的性质。

① 张利群:《批评重构》,愿页,桂林,广西师范大学出版社,2002。

(员) 批评的主客体之间的价值关系。

价值关系是指主体的某种需要与客体的能满足主体这种需要的属性的统一,也就是需要与被需要属性之间的相互关联的关系。在批评活动中,批评者参与批评或批评活动是具有一定的目的性、自觉性、主动性的。他根据自身的批评需要,包括认知需要、审美需要、评判需要,去寻找、发现、选择能符合和满足这种需要的批评对象,从批评对象身上获得需要的满足,从而在批评中确证作品的价值的同时也就确证了自身需要的意义,确证了自身在作品身上对象化了的的价值意义。批评对象在批评活动中也是作为批评家选择的对象,也就是说在批评过程中才形成批评对象。并非所有文学现象、所有文学作品都可成为批评对象,只有那些能满足批评主体需要的文学现象才能成为批评对象。因此,作为批评对象来说是构成价值关系中的批评对象,是只有在批评活动中才存在的批评对象,是相对于批评者才存在的批评对象。很显然,批评家是批评对象的批评家,批评对象是批评家的批评对象。在价值关系中,批评主客体和谐统一、相互渗透,主体是物化为客体的主体,客体是对象化了的客体。批评家是必须能从批评对象获得某种需要的批评家,批评对象是能满足批评家这种需要的批评对象。批评主客体只有在价值关系中才能存在,只有在批评活动中才能存在。离开批评活动,离开价值关系,批评者只不过是某人而已,批评对象也只不过是某物而已,两者之间无任何意义。因此,批评结果就不是批评家对批评对象的认识、对批评对象的反映了,而是在批评家与批评对象的价值关系中构成的关系值和构成的价值,是主体的合目的性和需要性与客体的合规律性和被需要性的统一,也就是主体的客体化和客体的主体化的必然结果。

(圆) 文学批评的价值系统。

整个文学活动是一个价值系统,由创作、欣赏和评论三个部分构成,都是以人的需要和文学能满足人的这种需要的属性之间构成价值关系,构成文学活动中的主客体关系,从而实现文学对于人的需要而言的艺术价值和审美价值。三个组成部分都遵循这一价值规律,受制于这一价值关系,属于这一价值系统。但三者又各有独立性和个性,有系统下面的各子系统、分系统,有各自的独立价值系统和独立价值。文学批评也有自身的价值系统。作为价值主体的批评家,有自身的需要以及在需要基础上形成的价值观,决定了对客体的价值取向和价值评价。批评家的价值主

体系统有共性的一面,也有个性的一面。批评家的批评反映了人类的共同利益和认同趋向。价值个性指批评家的独特性,不同于一般人或其他人的独特需要和独特的价值取向,从而表现出批评中的独特见解和对客体的独特评价,反映出批评的个性和风格。作为价值客体的批评对象更是处于双重价值关系中:一方面是批评对象自身的价值系统,它作为人类根据自身需要而创造的产物是为了满足人类的自身需要而具有价值属性。文学是价值关系的产物,文学价值是主客体间的关系值、系统值,因而文学既是为了反映和表现价值关系和价值世界,又构成自身的价值关系和价值世界。文学批评的对象就是这个充满了价值关系和价值世界的文学现象,因此文学批评活动也只有纳入价值关系和价值世界中才能吻合文学规律。另一方面,批评对象因批评家的选择而与之构成一定的价值关系。在这一价值关系中,批评对象因主体的评价而显示出价值,也就显示出批评对象存在的意义。当同一批评对象面对不同的批评家时,虽然批评对象的性质无任何改变,但因批评家的主体心智结构的差别、批评家各自的批评个性的差别及各自的价值需要和价值取向的差别,从而与批评对象构成了各自不同的价值关系。所谓“仁者见仁,智者见智”,批评对象就因“仁者”而具有了“仁”的价值意义,因“智者”而具有“智”的价值意义,批评对象成为批评者价值需要和价值取向的载体。恰如鲁迅所言:一部《红楼梦》,“经学家看见《易》,道学家看见淫,才子看见缠绵,革命家看见排满,流言家看见宫闱秘事”。同是一部《红楼梦》,面对不同的批评家会构成不同的价值关系,会因不同的价值评价而产生出不同的价值,从而显示出不同的价值意义。这说明批评对象在批评活动中会形成各种不同的价值关系,在不同的价值关系中就会构成对象的不同价值和显示不同的意义。因此,从价值系统角度来看,批评活动中的主客体关系有利于文学批评的展开和对文学批评性质、文学批评规律的认识,尤其是文学批评的价值属性的认识。

(猿) 文学批评中的价值评价。

文学批评活动中的主客体价值关系是客观的,在价值关系上生成的价值也是客观的,价值评价就是对价值的认识和评论,价值就是通过价值评价的作用而显现出来的,使潜在价值变为现实价值,因而价值评价使价值主体的活动形式带有浓厚的主观性色彩。文学批评其实就是评论家的价值评价活动,通过这个活动以实现批评对象的价值。价值评价有极其