

图书在版编目(CIP)数据

唐五代词研究史稿 高峰著 郯—济南：齐鲁书社，
2005

摇(中国历代词研究史稿 崔海正主编)

陈犀苑原稿 崔海正编

摇Ⅰ唐词研究Ⅱ高峰著Ⅲ①词(文学)—词曲史—
中国—唐代②五代词—词曲史摇ⅣI207.62

摇中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第000000号

(中国历代词研究史稿)

唐五代词研究史稿

崔海正摇主编

高峰摇著

出版发行摇齐鲁书社

社址摇济南经九路胜利大街 2 号

邮编摇250000

网址摇http://www.qilusheshe.com

电子邮箱摇qls@qls.sh.cn

印刷摇山东新华印刷厂

开本摇16 开

印张摇张

插页摇圆

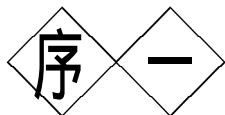
字数摇千字

版次摇2005 年 月第 1 版

印次摇2005 年 月第 1 次印刷

标准书号摇CIP 数据核字(2005)第 000000 号

定价摇：20.00 元



刘乃昌

摇摇词亦名曲子词,是按曲谱填写的中国韵文的一种。它萌芽于南朝,形成于唐代,盛行于两宋,延续发展于元明清各代。词在中国文学阆苑中芬芳绚丽,光彩夺目,流派纷呈,影响广远。自唐以来直至近代,历经一千余年,词与诗在中华文化史上并行共茂,各创辉煌。

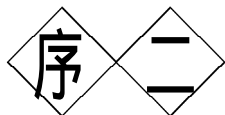
随着词作的流行、兴盛与发展,对词的赏析评议和研究也不断开展、演进,日趋活跃。唐五代时期开始对这种新兴的文学体式进行探析,不过专论为数不多。及至宋代伴随着词作兴盛,评词的议论陆续出现,初期多见于序跋书札零星短论,成集的专著始见于北宋后期,以杨绘《时贤本事曲子集》为最早。南宋出现了十多种专著,如王灼《碧鸡漫志》、张炎《词源》、沈义父《乐府指迷》等,都是著名的词话。元明时代随着词作的稀疏,词话较少。到清代词话空前

丰盛,仅唐圭璋先生所汇编的《词话丛编》就有清代专著五十多部。

历代学者有关词作评析研究的文字,至今积累很多,范围广博,材料丰实,见解多样,对于研读词作,启开思路,弘扬中华传统文化精品很有价值。但对这一领域的内容成果进行广泛搜索,详明考察,精细梳理,清晰评介的系统专著至今空缺。近期崔海正教授等诸多学者专家协力编成《中国历代词研究史稿》,恰好弥补了词学研究的这一空缺,适应了学术界的祈望和需求。

此书考察评述所涉及的范围极广,从时间说,由词体的萌生期,即唐五代一直到明清和近现代,历经时代很长;从空间说,所涉及范围以中国大陆地区为主,但也搜采了港、澳、台以及海外诸国的有关资料,视野很为广阔。全书共分五卷,各卷体例大致相同,时序依朝代演进,文笔因人而异,风调多彩纷呈。就总体而言,全书眼界广远,资料丰盈,脉络明晰,评析精当,编纂得体,梓行顺利,堪称学界之壮举,词林之盛事。此为国内外词学研究者 and 读者群体,提供了丰富的资料,是比较完整、浩博的典籍。然其个别地方有资料与评述关系处理未当者,对港、澳、台及海外诸国的研究资料尚可多方采集,俟有机会再版时加以补充、修订。

圆园零年 源月于山东大学



刘扬忠

摇摇词学研究是一门古老的学问。公元 940 年,五代后蜀的赵崇祚编辑中国词史上最早的一部文人词总集《花间集》,并由欧阳炯为之作序,对晚唐五代词加以评论和宣传。这个事件标志着词学研究在那时已经萌芽。从那一年起到公元 1919 年,词学研究已经有了 979 年的漫长历史,积累了难以数计的研究成果。不过,20 世纪二十年代以前的词学,仅仅是作为传统国学的一个小小的分支而存在,规模既小,观念亦旧,研究体系更不完备,研究成果仅仅局限在文献整理与资料考据、总集别集编辑笺注、词乐词律研究、作品鉴赏评论等几个方面。后来受到“五四”新文化运动的冲击,传统词学蜕变转型,并逐步完成了学术现代化的进程,形成了较为科学的现代词学研究体系。在从二十年代中期至四十年代后期的二十多年时间里,现代词

学研究势头旺盛,一度成为显学。在现代词学研究体系中,“词史之学”是一个具有新的理论含义与实质内容的重要门类。“词史之学”这门产生于 20 世纪二三十年代的学问,延伸到五十年代以后的中国当代新词学中,续有开拓和创新,产生了一系列令人瞩目的新成果。在当代词学研究者的理论视野中,所谓“词学史”理应包括两个大的义项——词体文学发展史与词学研究史。但在民国时期的词学研究成果中,只有词体文学史,而没有词学研究史和词学学术史。有鉴于此,当代词学研究者从八十年代以来,除了继续致力于断代词体文学史和词体文学通史的研究与撰著以外,还以拓荒的精神踏入新的领域,撰著了一批词学批评史、词学研究史之类的专门著作。

但是,检视新时期的这些词体文学史和词学研究史著作,我们又可发现,它们或者只是描述词体文学本身的创作史,或者只是勾画词学理论、词学批评的历史发展轨迹,或者侧重于论述词学作为一种专门学问的产生、发展过程与其特殊的存在方式;而汇集历代的研究成果,对自唐五代词体诞生以来、直至本世纪之初这一千多年中整个词体文学“被研究”的漫长历史进行全过程的总结和描述的著作,则至今尚付阙如。

我们眼前所见的由崔海正教授担任主编的《中国历代词研究史稿》,填补了词学研究史上的这个明显空白。

这部学术史著作着眼于“通”和“全”,它由唐五代、北宋、南宋、金元、明清五个断代分册组合而成,是一部词体文学研究通史。主编者和撰写者的初衷,是要通过仔细扫描各个历史时期的研究情况,发现其研究特点和带有规律性的现象,从而梳理出一条“史”的脉络,尽可能真切和清晰地展现词体文学一千多年来被研究的全过程,为将来撰写更加完备的词学学术史奠定基

础。我通过泛览整部书稿和抽读各分册的“概说”与重点章节，发现主编与撰写者们的学术目标已基本达到。此书由于归纳和描述了历代词学家的学术观念、研究方法、手段和话语表述方式等等，还为当代学人提供了许多借鉴，此外由于它已经对各个历史时期的研究状况作了基本的清理，还可以为当代学人省却不少翻检之劳，并且可以借此避免在选题与研究上的一些重复现象。当然，这部书也还存在一些不足之处，这主要表现在：对某些重要的理论问题和词学专门问题的论述尚未准确到位；个别分册堆列材料较多，而用自己的观点来归纳和评述较少，等等。我想，这些不足之处，可以在将来修订再版此书时加以认真弥补。

是为序。

圆园年 缘月 缘日于中国社会科学院文学所

前言

崔海正

摇摇按照惯例,我应该为《中国历代词研究史稿》(五分册)写个“总序”或“前言”,而且要大发一通长长的颇有深度的议论,来阐明此书“非同一般”的价值并展示主编者的文采风流。然而,在本书即将付梓之际,我的心情十分复杂,竟不知说些什么才好。论其内涵,白纸黑字,它已毫无遮掩地摆在世人面前,有兴趣的读者自可翻阅;论其是非成败,自会有专家严厉而公正的批评;论其成书的详细过程,似乎又不太适宜。可一件“产品”要推向社会,总得有个“产品说明”,我犹豫了许久之后,决定实实在在地写上几句与之相关的话,权当“说明书”或“情况通报”,以示不敢欺瞒“消费者”之意。

从道理上讲,有了词的创作,就有了关于词的研究,否则那作品也很难写出来或写得好。而事实上,形诸文字的研究材料要比词体文本

晚出甚久——尽管如此,也已经有一千多年的历史了!每个时代的学者和词学家们,都有关于那个时代或该时代之前的词体文学的研究性文字,但一般说,它们显得零碎而不够系统。近年来,虽则有中国词史、词学理论批评史、断代词史等一类著作出版,但都是对词体文学或词学批评、词学理论之“本身”的整个或某一时间段落的历史流变进行阐释和论述;虽然也有一些文章对某个时期或某位词人、词作(甚或词人群体)的研究情况进行过介绍、综述,但相对于总体性研究而言,又毕竟是极少的一部分。本书以五个分册、一百余万字的规模,试图对词体诞生之后、整个词体文学“被研究”的历史(从唐五代至中华人民共和国建立后的二十世纪之初)进行总结,并梳理出一条“史”的脉络,换言之,是想通过对现有资料的辨析与评价,扫描各个历史时期的研究概貌,归纳其研究特点甚或带有规律性的现象,力争将历代词的研究历史比较清晰地勾勒出来,以便为将来撰写更加完备的词学学术史奠定基础。

这当是编写者的初衷。再者,是想通过对中国词体文学研究成果之归纳与“研究”,或可窥视历代学者在研究观念、研究方法、手段和话语表述方式等方面的变化,当代学人亦可从中吸取某些经验和教训,从而为现今的词学研究乃至整个文化建设提供某种借鉴。另外,对各个历史时期研究状况的大略“清理”,也许不仅可以为学人省却不少翻检之劳,而且有可能避免在选题与研究上的一些重复现象,节省下不必要的辛苦与劳作去做更有意义的探讨。

下面拟对读者“交代”编写过程中更较具体的几点情况。

其一,本套书既有大体统一的体例(比如各分册皆以时间为线索,依朝代先后组织其框架结构;开端冠以“概说”,介绍该

册之主要内容与写作思路,每章末设“小结”,对每一时期的研究作简要概括;采用评述式写法等,作为由几个分册组成的一套书,这是应该的),又保留了各分册作者的写作个性,包括其词学观点、叙述风格等。一则是因为这种“个性”(或观念)很难强求统一(比如清代的研究分期就不尽相同;各分册的行文格式甚至也有差异),二则是这种基本“统一”中的“多样化”组合,作为一种尝试,或可向读者和专家们请益,看看哪种写法更为可取,从而聆听来自各方面的批评或建议,以便有机会修订时做得更加科学、完善一些。

其二,考虑到“词”的研究史毕竟不同于“词学”研究史,故重在综述词体文本之研究,涉及词作、词人、词籍整理等有关方面;有时视其需要,亦关涉到对词论的研究。评述范围以中国大陆地区为主,对中国港、澳、台地区和海外诸国的研究成果亦尽力搜采,但这确实存在相当大的困难。有些重要论著或者重要观点被无奈地舍弃了。从主观上说,是我们努力不够;从客观上说,由于种种原因,我们至多只能看到书名或文章题目而无法看到全文,在信息特别发达的今天也只能如此,的确令人遗憾!我曾经想,如果大陆地区以外的资料缺漏较多,这部分内容宁可不写,但我和各分册的作者们在内心里确实也不忍割爱,况且有的分册搜集资料相对还比较多,再就体例而言,缺少此一部分也未必合适,所以最终还是保存了下来。即使是大陆地区的有关资料,我们也决不敢说已搜罗殆尽——这是不可能的,总会有所忽略,有时甚至忽略了最有价值的东西,从而得出并不符合实际情况的评价和结论;或者,使某一观点的后提出者变成了“先行者”,这也是不公平的。自然,这与我们掌握资料的多寡有关,也与我们的鉴别能力和评价眼光有关。这些,要特别请广大读

者和专家们给予一定程度的“宽恕”，以俟将来加以补正。

其三 与上一点相联系，各分册的篇幅并不均衡。原想每分册大致控制在 10 万字左右（考虑到宋词研究成果较多，故分为南、北宋两个分册），但实际写作情况并非如此。当然，客观存在的资料多少是一个因素（如关于金元词的研究资料确实较少），更与各位作者的思维方式和行文习惯紧密关联。我曾与作者们进行过沟通、商议，各分册亦或有补充、或有压缩，但总觉得以尊重作者们的劳动成果为好，且如上所说，这项工作究竟怎样做才更恰切，亦有待读者和专家们“发言”，故而形成了现在的这个样子。同时，还应说明的是，因为各分册是按时间（朝代）分阶段撰写，有些时间跨度较长或涵盖面较广的重要著作及文章可能会被重复引用（基于同样的因由，亦可能会被忽略），对于跨时代词人或者所谓遗民词人、词作及词学现象，也可能出现此类情况。虽然这种情况不容易避免，但无论如何，对于本套书的“质量”都会造成一定的损害。另外，各分册都有一章（或一节）关于 20 世纪之初（四、五年）研究情况的评述文字，这是后来加上去的。因为在两个世纪之交，颇有些有见地的世纪性回顾文章，加之这几年研究成果相对较多，更重要的，是想借此机会展示一下 20 世纪中国词文学的研究趋向与研究“态势”，这或许有一定意义。动机如此，至于其效果如何，同样要请时贤评说了。

其四，各分册的作者都是年轻的教授或者博士，他（她）们皆受过专业训练，精力充沛，我对他（她）们的真诚合作表示敬意！这套书从开始策划到即将出版，用去了四年左右的时间，在这漫长的时日中，经历了太多的事情，其中的艰辛要大大高出我最初的预料。大家并非都在同一单位（或一地）工作，每个人都

会有“特殊”情况，不太可能长时间内专做这一件事；又由于经费、时间等原因，我们之间大多靠电话和网络“单线”联系，无法凑在一起共同协商写作过程中遇到的难题；有的作者因某种“事故”遗失了初稿，只好从头再来，有的因某些变故而三易、四易其稿，我曾经无可奈何地更换过作者，也曾因有作者单独出版某一分册而惆怅不解，等等。在这里，我无意埋怨任何人，只是想说，虽然整套书经历了这么长的时间，而有的分册是作者在半年或一年之内焚膏继晷“匆忙”写就的！由此，我不免感慨：在当前的学术环境中，一个团队要认真而和谐地做成一件事情，该是多么不易！

最后，我要特别感谢济南大学年轻的学者型校长程新教授，这位工科博导竟然出人意料地拨出经费鼓励我编（写）一部文学专业的学术著作，而且是义无反顾地一路护持——实际上，这也是本套书得以策划并直至出版的契机和动力，这不能不令人肃然起敬！学校的其他领导和有关部门的负责同志也给予了各种形式的支持。在本书写作和出版过程中，还曾得到学术界和出版界不少师友的关心和帮助，如人民文学出版社的宋红女士，上海古籍出版社的高克勤先生和杨万里先生，山东文艺出版社的牟瑞平先生等。自然，该书最终由齐鲁书社印行，不能不提到宫晓卫社长，他对本书的关爱和“拔刀”、“插肋”般的相助，几令我潸然泪下！七十六岁高龄的恩师刘乃昌先生不顾年迈体衰，再次为学子主持的这部“史稿”写序，我真不知道该如何表达此时的心绪！作为兄长兼师长的刘扬忠先生，一直关注有关词学学术史之建设，他能为本书赐序，亦令我感激不尽！两位先生对本书的褒扬或批评，都是对我们的爱护和激励。研究生常德荣、李好也做了不少工作。恩德必报，我想应该在适当的时候形诸

文字,详细记录下这段难忘的“历史”。

又是一年春草绿!在圆缘世纪的第六个春天,风光依然如往年一样妩媚,而我和我的合作伙伴却丝毫不觉得轻松。我们知道,由于若干因素所限,书中肯定存有诸多不足乃至错误之处,这也是本书取名“研究史稿”而不径称“研究史”的唯一原因。我总感到,本套书各分册现已达到的“水平”并不理想,有的分册则更难令人满意。虽说文责自负,但主编者不能完全没有责任。我很想做得更好一些,却又颇感心力交瘁,只好暂且“交卷”。故此,恳切祈望得到读者和专家的指教,我们真心期待着!

圆缘年 源缘月于济南

目 录

序一 刘乃昌

序二 刘扬忠

前言 崔海正

概说

第一章 唐五代时期词的研究概况

第二章 宋代的唐五代词研究

第一节 北宋的唐五代词研究

第二节 南宋的唐五代词研究

小结

第三章 金元时代的唐五代词研究

第四章 明代的唐五代词研究

第五章 清代的唐五代词研究

第一节 清代前期的唐五代词研究

第二节 清代中期的唐五代词研究

第三节 清代后期的唐五代词研究

小结

第六章 民国时期的唐五代词研究

第一节 民国初年至二十年代的唐五代词研究

第二节 三十年代至四十年代的唐五代词研究

第三节 四十年代至五十年代的唐五代词研究

小结

第七章 中华人民共和国成立之后的唐五代词研究

第一节 五十年代的唐五代词研究

第二节 六十年代至七十年代的唐五代词研究

第三节 八十年代的唐五代词研究

第四节 九十年代的唐五代词研究

第五节 二十一世纪之初的唐五代词研究

摇小摇结摇

第八章摇中国港澳台地区及海外各国的唐五代
词研究摇

摇第一节摇中国港澳台地区及东南亚国家的唐
五代词研究摇

摇第二节摇日本、韩国的唐五代词研究摇

摇第三节摇西方诸国的唐五代词研究摇

摇小摇结摇

主要参考书目摇

概摇说

在中国词史中,唐五代词是词体发展、演变的原初状态。敦煌曲子词、中晚唐文人词、花间词、南唐词,各显风采,各具魅力,为宋词走向繁荣提供了题材、体制、风格诸多方面的规范。千百年来,人们一直关注唐五代词的创作特征,追本溯源,因源析流,由此就能够更加真切地理解词体的本质,以及它所特具的审美情味、艺术境界。对唐五代词的欣赏和研究,贯穿了整个词学发展的历史。

早在唐五代时期,伴随着唐五代词创作的日渐成熟,人们对这种新兴的文学体式开始了初步的探析。当时大家较多记述词人逸闻、创作本事等,将词体定位于冶艳靡丽的风格。欧阳炯《花间集序》夸示“诗客曲子词”远胜于前代文学的独特魅力,确立了词体创作的基本特征,奠定了“词为艳科”的理论根基。孙光宪《北梦琐言》以儒家道统的视角和立场,鄙薄填词为“恶事”,体现出五代时期普遍的社会审美文化状况,也流露出广大文人道德批判与审美欣赏的矛盾心态。

宋代的唐五代词研究,经历了一个比较曲折、复杂的过程,唐五代词的地位也随之起伏不定。北宋前期,人们比较关注南唐君臣的词作,对于冯延巳、李煜思深辞丽的词风基本给予肯定和赞誉。伴随着此后王朝承平日久,奢靡风气甚嚣尘上,花间词