

新时期小说论

王达敏摇著

安徽大学出版社

摇摇图书在版编目(CIP)数据

新时期小说论 王达敏著 合肥:安徽大学出版社,
2009

(青年学者丛书)

陈月琴原图王达敏原图蔡京载

I 王新... II 王... III 当代文学 原小说 原文学研究 原中国
摇IV 王 王达敏

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第144480号

新时期小说论

王达敏著

出版发行安徽大学出版社 印刷铁四局印刷厂

(合肥市肥西路 猿号 摇 邮 码 230026) 开 本 850mm×1168mm 1/32

联系电话 摇 总编室 摇 发行部 摇 印刷 张 摇 怨 怨 怨

发行部 摇 发行部 摇 字 数 摇 圆 缘 千

责任编辑 摇 高 摇 兴 版 次 摇 2009 年 源 月 第 员 版

封面设计 摇 孟 献 辉 印 次 摇 2009 年 源 月 第 员 次 印 刷

经 销 摇 新华书店 照 排 摇 合肥市女娲照排中心

摇摇摇摇陈月琴原图王达敏原图蔡京载 摇摇摇摇定价 员 源 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

目 录

序(一)	丁摇帆(员)
序(二)	王多治(员)
导 言	(员)
第一章 摇科学统一化的启示	(员)
第一节 摇20世纪 科学统一化的时代	(员)
第二节 摇科学统一化趋势对文学研究的影响	(员)
第二章 摇批评与批评理论	(圆原)
第一节 摇理论与批评的一体化	(圆原)
第二节 摇批评的艺术化	(源)
第三章 摇现实主义与现实主义小说	(缘)
第一节 摇现实主义小说的演进	(缘)
第二节 摇现实主义小说跨界域特征	(苑)
第四章 摇现实与非现实	(愿)
第一节 摇荒诞小说的三种类型	(愿)
第二节 摇新时期小说的非现实性描写	(怨)
第五章 摇性描写与性描写艺术原则	(员)
第一节 摇论当前小说性描写热与性描写艺术原则	(员)
第二节 摇分析《废都》、《白鹿原》等小说的性描写	(员)
第六章 摇正与反	(员)

第一节 摇史学新思潮与文学新形象	(员圆)
第二节 摇渺小与伟大	(员圆)
第七章 摇员怨圆愿至员怨愿年小说否定意识的演进	(员圆)
第一节 摇否定意识的第一层面	(员圆)
第二节 摇否定意识的第二层面	(员圆)
第八章 摇“寻根文学”辨	(员圆)
第一节 摇理论表述 :从文学寻根到文化寻根	(员圆)
第二节 摇小说创作 :从文学寻根到文化寻根	(员圆)
第九章 摇安徽新时期小说论	(圆圆)
第一节 摇许辉小说论	(圆圆)
第二节 摇季宇小说论	(圆圆)
第三节 摇鲁彦周小说论	(圆圆)
第四节 摇刘克小说论	(圆圆)
附录 陈桂棣创作论	(圆圆)
后记 :	(圆圆)

序(一)

丁摇帆

1983年是文学评论群雄崛起的如火如荼的年代,那一年的春天,中国社科院文学研究所举办了第一期文学评论进修班,从这个后来被戏称为“黄埔一期”的培训班里,走出了活跃于当今文坛的一大批有作为的批评家。作为这个培训班的班长,我认识的各路英豪最多,安徽大学中文系的王达敏便是其中之一。

达敏兄是属于那种勤勉而又严谨的学者型批评家,与“印象派”批评家所不同的是,他非常注重于理论知识的积累,从他诸多陆续发表的文章中,我们可以清晰地看到他那孜孜不倦地寻觅理论踪迹的面影。尤其是这部《新时期小说论》的面世,使我们更能了解到达敏兄在追寻理论过程中的艰辛与执着。从“科学统一化的启示”到“批评与批评理论”,再到一章章对文学现象流派、作家作品的具体观照,我们可以体味到达敏兄在纷繁驳杂眼花缭乱的理论爆炸时代里大量吸纳各种理论营养时,试图融汇贯通,为我所用的那份气度。说句实话,新时期的1983年,几乎是中国文坛对西方19世纪文学历史的浓缩性模仿,从退回到老巴尔扎克式的现实主义的摹写,一直到“后现代”错位的摹拟,“过电影”式的文学潮流,尤其是小说领域内思潮的瞬息万变,更是使得批评者们觉得理论素养的不足和理论功底的不足。知识准备的欠缺,正是由于几十年来中国文化与西方文化的阻隔而致,要弥补这种缺失,须得几代学人的努力,而作为步入中年的学者来说,达敏兄的这种刻苦求实的精神是值得我们学习的。他对文艺学与非文学学科交叉而兴起的新的学科的研究,无疑是拓展了自身文学理论的视野,以这样

的一个全新的眼光来解读 圆园年来的各种文学现象流派、作家作品 ,可能更会有一番成竹于胸的滋味在心头。不仅如此 ,对于交叉学科中的“一级交叉”和“二级交叉”的清醒认识 ,更是达敏兄进入批评本体言说的自由王国的一个通道。我相信 ,对语言学、符号学、心理学、人类学、社会学、现代哲学 ,再到精神分析学文艺理论、心理批评、原型批评、俄国形式主义、英美新批评、结构主义、后结构主义、文学接受学、读者反应批评、新马克思主义、女权主义、新历史主义等理论流派的关注 ,为达敏兄的文学批评增加了“底气” ,于是 ,对当下各种语境之下的小说书写状态的分析 ,便游刃有余了 ,便全息洞穿了。

将理论与批评一体化 ,恐怕是达敏兄追求的最高言说境界 ,作为“主结构”的理论和“次结构”的批评 ,两者之关系 ,显然前者是基础 ,后者是文学实践活动过程中的中介。因此 ,“在最一般的意义上 ,文学理论和文学批评是两个有密切联系但又完全不同的概念 ,各属于文学研究的不同领域。然而 ,在实际的生成、发展和研究活动中 ,它们相互依赖、相互包容。理论是对批评实践的升华与概括 ,又反过来指导批评。批评介于理论与文学之间 ,它一头通向理论 ,一头通向文学 ,是沟通理论与文学的桥梁。它连结文学 ,对具体文学作品和文学现象进行研究 ,既可评价文学 ,又可为最上层的理论提供思维材料 ,用以丰富理论、构建理论。它通向理论 ,为的是向实用批评提供思想、理论和研究方法 ,以及评价的标准与尺度。”(引自本书第二章)本着这样的视角 ,我以为王达敏的批评境界是达到了一个新的高度的。

缘着上述的批评视角 ,达敏兄更侧重于批评的艺术化倾向 ,在他看来 ,批评的艺术化有两种涵义 :“其一是批评的外在形式——批评文本的艺术化 ;其二是批评的内在形式——批评主体审美感受的艺术化。”(引文同上)而对自 愿园年代后期以来批评界浮现出的“新庸俗化批评” ,达敏兄是有切肤之痛的 ,因此 ,倡导批评的艺

术化过程,应是疗治批评的一剂良方。诚然,敏锐的观察力和体察文本的感悟能力,以及批评家感受生活的机能,应统统是属于批评艺术化范畴须得解决的问题中的重中之重。我以为达敏兄在对新时期小说的批评解读过程中是贯穿了这一批评宗旨的。

裹挟着理论的穿透力,达敏兄对现实主义小说思潮的独到分析更具敏锐的艺术判断力。在对林林总总的西方现实主义概念的透视中,本书不但对中国当下现实主义的不同理论分歧进行了整合,更重要的是,他以自己“内在的眼睛”发现了现实主义在整个 1980 年代中变异的轨迹和演进的过程,从而对“伤痕小说”、“反思小说”、“改革小说”、“寻根小说”、“新写实小说”、“新历史小说”、“现实主义冲击波小说”作出了富有艺术特质的价值判断,表述了它的“跨界域特征”。

对于出现于 1980 年代后的非现实性的“先锋小说”,达敏兄对那些文本的读解,浸润了他的那份聪颖和灵气,读来细腻而饶有兴味。譬如他对斯妤的中篇小说《出售哈欠的女人》的细致精当分析,就很能使我们读到一个经过再创造而复活了荒诞女人形象。论者对人物和语境的拆解与拼装,乃至与尤奈斯库《秃头歌女》的平行比较,十分准确和精妙地点化出了此篇作品的灵魂所在,文本与批评之间的互动关系,鲜明地体现出了论者在艺术化过程中的良苦用心和灵动的感悟。像这样飞扬着文采的分析,处处泼撒在行文的字里行间,尤其是对贾平凹小说的分析、对扎西达娃小说的分析,更是隽永通脱,充满飞动的灵感。这一点是一个批评家最难能可贵之处,也是进行理性逻辑思维的人不易得到的灵气。

性描写,作为新时期小说创作和理论批评的禁区,在 1980 年代业已全线崩溃。然而,在性泛滥的当下写作中,廓清哪些是属于艺术的,哪些是非艺术的,确是一件十分困难的命题,达敏兄对此进行的界定是十分细致而周密的,且不论此中的理论梳理是否完全切近真理,就这种理论的胆识和勇气而言,论者从理论到批评实践

的整合,则是十分有意义的,尤其是本书对一系列作家作品的细致分析,既可窥见新时期性描写的演进过程,同时亦可清晰地看到论者对各种性描写尺度的艺术把握和鲜明的价值判断。在与中外文学作品中的性描写的反复比照中,论者对诸如《废都》、《白鹿原》这样名作的定性定位就显得十分重要了。在大量的定量的分析中,论者对《白鹿原》艺术价值的定性是令人折服的。当然,论者在为一些小说进行价值判断时,也有回避锋芒的倾向,如对《废都》的价值判断,陷入了一种模棱两可的悖反之中,这或许是论者过多地考虑到学术分析以外的一些东西了。

我很欣赏达敏兄对作家作品的分析,因为它最能显现出他的理论准备和艺术感悟能力。所以,读他对“新土匪”形象的分析,读他对“寻根小说”的分析,乃至读他对安徽作家作品的分析,更感到一种痛快淋漓的受益。我们看到达敏兄在理论与批评之间“游走”时的那份洒脱和自信,文章不是理念的硬套,而是水乳交融状态下的自然流露。惟有此,批评家才能拥有大手笔,才能从中找到批评的“自我”面影。

作为与新时期文学同时成长的批评家,王达敏对这段文学史可谓同呼吸共命运,在本世纪的最后一幕中,作为一个文学批评的言说者,他以一种庄严的姿态捧出此书作一份“谢幕礼”,可谓意味深长;同时,它亦作为开启下一个纪元文学帷幕的“奠基礼”,更是寓意深刻。不过,以我之见,达敏兄是一个一息尚存、绝不辍笔的批评言说者,相信在二十一世纪的文坛上仍可看见他矫健的身影。

愿他艺术化的批评生命延展在新世纪的曙光里!

一九九九年 猿月 圆原日

草于紫金山麓

序(二)

王多治

摇摇“新时期小说具有这些特征 :小说创作繁荣但还没有产生世界级的大作家、大作品 ;是小说创作对西方文艺复兴以来的文学流派 ,特别是 20 世纪的现代主义、后现代主义的文学思潮和文学流派借鉴得最多最快 ,而丢弃得也最多最快的文学浮躁的时代 ;有小说主潮但主潮逐渐消失而为多种小说潮流所取代的时代 ;是小说潮流与小说形态纷呈各领风骚三五年的时代 ;是现实主义逐渐被颠覆又逐渐上升 ,现代主义、后现代主义逐渐称霸又逐渐弱化的时代 ;是小说从社会意识形态中心(约从 1978 年至 1989 年前后)走向社会边缘(1990 年代末至 2000 年代) ,继而又以世俗的态度试图进入社会中心(2000 年以后)的时代 ;是小说颠覆权威、消解深度到走向平面化、民间化、大众化的时代 ;是小说诸要素如故事、情节、人物、意义、价值、典型等被消解又恢复并且更新的文学时代 ”说实话 ,我看过不少研究新时期小说的论文和专著 ,而像这样高屋建瓴、全面系统又别具会心的概括新时期小说特征的论述 ,却还是第一次读到。这段要言不烦、精彩绝伦的引文 ,就出自王达敏教授的新作《新时期小说论》的导言。

在商潮汹涌 ,物欲横流 ,不少中青年教师腰别 MP3 机、手持大哥大奔逐于这“场”那“市”的今天 ,达敏依然甘于寂寞 ,静坐书斋 ,潜心于学术研究 ,读书、写作都极勤奋。据我所知 ,他的阅读范围是很广泛的 :哲学的、美学的、心理学的 ,以至于自然科学方面的书籍 ,无不在他的视野之内。不断地更新自己的知识 ,不断地充实自己的知识库存 ,不断地用新思维武装自己以适应这个知识爆炸的

信息时代 ,达敏在我的同事和朋友中是走在前面的一位。“ 20 世纪是科学统一化的时代 ” ,就是他多年来勤读精思所得出的极富创造性的论断。他开设的一门很受研究生欢迎的课程“ 20 世纪科学与文艺学 ” ,就是他的这一论断在教学上的系统展开。当然 ,更全面、更系统 ,也更深刻的体现 ,则是他的一系列专著如《第三价值》、《稳态学》 ,尤其是这部洋洋二十余万言的《新时期小说论》。这部新著既有宏观视野 ,又有微观研究 ;既有全景展示 ,又有个案分析。在非现实性描写、土匪形象、否定意识和“ 寻根文学 ” 的阐述上 ,多有创见。特别是对安徽老中青三代作家中几位佼佼者的评论 ,表明了作者对本省文坛的关注和对本省文学创作的期待。

达敏正当盛年 ,前程远大 ,作为他的“ 忘年交 ” ,我在歆羡之余 ,期待他不断有新的学术成果问世。

1995 年 猿月 猿日
于安大“ 敝庐 ”

导 摇 言

摇摇新时期小说从 1978 年走到世纪末的 1999 年,整整 21 年。在世纪之交这样一个特殊的历史时刻总结新时期小说,我们面对的无异是异常丰富又异常复杂的文学景观。在 21 年中,小说潮流此起彼伏,一波未平一波又起,从而产生了各种各样的小说,推出了一批又一批小说家。这是 20 世纪中国小说继“五四”时期至 1949 年代小说大变革大发展之后,又一次规模更大、影响更深、小说大变革大发展的文学时代。这个文学时代的界线分明,在前一步,文学已经彻底败坏,往后一步,文学便跨入 21 世纪。

新时期小说具有这些特征:小说创作繁荣但还没有产生世界级的大作家、大作品;是小说创作对西方文艺复兴以来的文学流派,特别是 20 世纪的现代主义、后现代主义的文学思潮和文学流派借鉴得最多最快,而丢弃得也最多最快的文学浮躁的时代;有小说主潮但主潮逐渐消失而为多种小说潮流所取代的时代;是小说潮流与小说形态纷呈各领风骚三五年的时代;是现实主义逐渐被颠覆又逐渐上升,现代主义、后现代主义逐渐称霸又逐渐弱化的时代;是小说从社会意识形态中心(约从 1978 年至 1989 年前后)走向社会边缘(1990 年代末至 1999 年代),继而又以世俗的态度试图进入社会中心(1999 年以后)的时代;是小说颠覆权威、消解深度到走向平面化、民间化、大众化的时代;是小说诸要素如故事、情节、人物、意义、价值、典型等被消解又恢复并且更新的文学时代……

总之,这是 20 世纪中国小说从传统走向现代,由此引发小说繁荣并开始走向既具有民族性又具有现代性的文学时代,一个文学现象相当复杂又充满生机的文学时代。

面对文学潮流纷呈、文学现象异常复杂的新时期小说创作,需要评论家站在一个比较高的视点,对已经发生、正在发生及将要发生的各种文学潮流、文学流派和文学现象,作出宏观的把握和准确深入的研究,以便弄清它们的来路与走向,以及它们在当今小说中的地位 and 意义。于是,我有意识地选择一些文学批评界目前尚未涉入或涉入不多不深的且又能反映新时期小说发展状貌的小说新潮流和重要的文学现象进行探讨。在 1985 年写了第一篇《论当前小说性描写热与性描写艺术原则》之后,从 1985 年开始,我陆续就现实主义与现代主义语境中的现实主义小说的演进、史学新思潮与社会土匪形象、新时期小说的否定意识、非现实性描写的三种形态、荒诞小说的三种类型、寻根小说等文学现象和文学潮流作了学术性的专论。惟有第六章第二节关于 1980 年代初的英雄形象的论述,是 1980 年前的一篇旧作。

我深知,做这种宏观性的专论需要有宽广的视野、扎实的学识和新进的理论,否则难以驾驭。趁 1985 年修改出版《稳态学》之际,我借前些年研究《稳态学》而拓展的学术视野和由此培养起来的理论素养,首先研究从古至今的科学的发展,以及 20 世纪科学的特点及其产生的独特作用。根据《稳态学》一书已作出的研究为基础,我认为人类的科学从古至今,经历了三个大变革大发展的时代:第一时代,科学与哲学一体化的时代。粗略地说,在 2000 多年前,即公元前 5 世纪前后,出现了科学,它在古希腊时期达到最高峰,并把它的成就一直延伸到 15 世纪前后。第二时代,科学分析与分解的时代。这个时代约从 15 世纪开始,到 18 世纪中下叶逐渐衰落。第三时代,科学统一化时代。这个时代酝酿于 18 世纪中下叶,发端于 19 世纪初,目前仍在继续发展。20 世纪是科学统一化的时代,这一科学发展的大趋势对包括文学研究在内的所有人文社会科学都产生了划时代的重大影响,使文学研究迈入了一个新的时代,并使其发展成为一门学科。这是第一章的内

容。

20世纪科学统一化趋势是一个非常强大的规约力量,它引导着20世纪西方主流文学批评理论突破传统的文学理论的生成规律,开辟了文学理论构建的新途径。传统的文学理论遵循“由下而上”的生成规律,20世纪的文学批评理论切断了与创作实践和批评实践的联系,转而与“非文学”学科交叉、渗透,在吸收这些学科的理论和研究方法的情况下,直接在“形而上”的层面生成一个又一个全新的理论。这些批评理论对于研究新时期小说,是重要的理论武器。原因在于:新时期小说的艺术探索、艺术变革、艺术创新,多于以往的任何文学时代,而促使它作出这般变化的一个重要的因素,来自西方现当代文学的影响。西方从文艺复兴以来的各种文学流派,特别是20世纪现代主义、后现代主义的各种文学思潮、文学流派和各种各样的新小说,几乎都可以在这里见到。因此,要很好地解读这些小说和文学现象,传统的现实主义理论显然不够用。面对花样翻新、面目怪异的意识流小说、先锋小说、幽默小说、荒诞小说、魔幻现实主义小说、结构现实主义小说、新体验小说等,现实主义文学理论难以独自招架。在这种情况下,需要引入与这些小说有着某些血缘关系的20世纪西方文学批评理论加入批评行列。尽管20世纪西方文学批评理论也有其自身的缺陷,我们甚至可以不费力地指出它们的一大堆毛病,但作为在极端方式下产生的极具创新性的文学批评理论,它们在有效的范围内,是其它文学批评理论所不及的。20世纪西方文学批评理论有一套自创的话语系统与批评规则,需要我们去研究,以提高我们在文学理论研究和文学批评方面的水平。这方面的一部分研究成果成了第二章的内容。

第三章至第八章是关于新时期小说的专论,涉及八个重要的文学现象和文学潮流。第九章《安徽新时期小说论》显然不是安徽新时期小说创作总体性的研究,而是我们根据自己的偏爱所作

的作家作品论。鲁彦周、刘克、许辉、季宇四位作家的创作虽然不能代表安徽新时期小说创作的全部,但他们无疑是新老两代作家中比较有代表性的。其他有成就的作家,将是我们下一步一一研究的对象。本书还特附录《陈桂棣创作论》,意图是将这位在 20 年代初由小说创作转向“非小说”的报告文学创作,并在全国产生影响且荣获第一届鲁迅文学奖的作家与许辉、季宇并列,以展示安徽新时期文坛锋头正健的中青年作家的风采。

本书没有构建一个严密的理论体系,它的全部章节均可独自成篇。在写作过程中,我只有一个总的构想,那就是着重论述新时期小说重要的文学现象或文学潮流,加之全书不是在一个连续性的时间内写成的,且写作时又往往专注于具体章节内容的完整性和论述的系统性,因此,本书具有散论的特征。

第一章 科学统一化的启示

第一节 19世纪 科学统一化的时代

19世纪,人类知识中得到最大发展、获得最高成就的是科学,科学成了整个知识体系的中心,对社会的进步和人类的进程起到了决定性的作用。面对科学的这种力量,当代“最重要的哲学家之一”的恩斯特·卡西尔早在19世纪就发出由衷的赞叹和不容置疑的论断:科学是人的智力发展中的最后一步,并且可以被看成是人类文化最高最独特的成就。它是一种只有在特殊条件下才可能得到发展的非常晚而又非常精致的成果。在我们的世界中,再没有第二种力量可以与科学思想的力量相匹敌。它被看成是我们全部人类活动的顶点和极致,被看成是人类历史的最后篇章和人的哲学的最重要主题。对于科学,我们可以用阿基米德的话来说,给我一个支点,我就能推动宇宙。在变动不居的宇宙中,科学思想确立了支撑点,确立了不可动摇的支柱。^①

卡西尔的论断似乎有耸人听闻之嫌,然而,从19世纪科学所体现出来的力量和所起的作用来看,只能证明卡西尔论断的正确。后来,许多国际第一流的科学家、哲学家也作出了类似的论断。在人类创造的客观知识(卡尔·波普尔称其为“世界猿”,以此与物

① 详见恩斯特·卡西尔:《人论》,第14页,上海译文出版社,1986年。

质世界的“世界 员”和主观世界的“世界 圆”相区别)中,①科学已经成为第一力量,成为知识的圆心。科学在 19 世纪获得这样巨大的成就,直接与它在本世纪形成的科学统一化趋势密切相关。科学统一化趋势波及到包括人文社会科学在内的所有学科和知识的各个方面,形成了一股强大的科学潮流。

—

摇摇要想了解 19 世纪科学统一化趋势,首先要了解 19 世纪科学所处的时代。只有从宏观上准确地把握了科学发展的整体流向,才能对 19 世纪科学的性质和特点,乃至 19 世纪科学统一化趋势作出正确的回答。我认为,19 世纪科学正处在科学大变革大发展的第三个时代,即科学统一化的时代。

大体上说,人类的科学从古至今,经历了三个大变革大发展的时代。第一时代,科学与哲学一体化的时代。粗略地说,在 19 世纪多年前,即公元前 5 世纪前后,开始出现了科学,它在古希腊时期达到最高峰,并把它成就一直延伸到 15 世纪前后。第二时代,科学分析与分解的时代。这个时代约从 15 世纪开始,到 18 世纪中下叶逐渐衰落。第三时代,科学统一化时代。这个时代酝酿于 18 世纪中下叶,发端于 19 世纪初,目前仍在继续发展。

第一时代的科学以古希腊时期的科学为代表。从严格的意义上说,第一时代的科学就整体而言,不是真正的科学,真正的科学产生于近代,即科学大变革大发展的第二时代。第一时代的科学与哲学一体化,彼此不可分割。“在希腊人看来,哲学和科学是一个东西”。②在这种一体化关系中,科学对事物的研究不是深入具体对象本身,而是借助哲学思辨性的把握,跳过实验与分析的过

① 详见卡尔·波普尔:《客观知识》,上海译文出版社,1986 年。

② 宰·悦·丹皮尔:《科学史》,1 页,商务印书馆,1957 年。

程,直扑事物抽象一般的层面,科学的胚胎包裹在哲学思想中。理由是:古希腊时期的学者既是科学家又是哲学家,那时的学术理论既是科学的又是哲学的。例如,关于世界本原的探索——古希腊的科学、哲学从这里开始,泰勒斯认为“水”是万物的本原,阿那克西曼德认为万物产生于一个没有固定性质和形状的抽象物质“无限定”,阿那克西米尼认为世界的基质是气,赫拉克利特认为万物的本原是火,恩培多克勒提出“四根说”,确认水、火、气、土四种元素是万物之根,阿那克萨戈拉提出“种子说”,认为可以被分割成无限小的“种子”,是构成万物最初的元素,原子论的创始者留基波和德谟克利特提出原子与虚空的学说,认为原子和虚空是万物的本原,亚里士多德认为有五种元素构成宇宙万物,月亮以下的地界由火、水、土、气四种元素构成,月亮以上的天界则由第五种元素“以太”构成,毕达哥拉斯则提出“万物都是数”的著名论断,认为“数是一切事物的本原”,更有甚者,柏拉图在宇宙论中引入神作为万物的本原和宇宙秩序的主宰者,他通过直觉意识悟出了一个创造主,认为创造主以理念为模式,创造出世间万物……这些都是没有经过实验分析的抽象直观的把握。科学的这种性质,是与当时的思维水平相联系的。第一时代的科学思维是抽象直观的整体把握,这种思维方式以宏观事物的整体形象作为直观判断的对象,世界的基本内容,由于没有科学的分析、实验等手段相助,它对事物的理解就停留在直觉与感悟的水平上,结果,科学研究就从事物抽象性的表面直达终极目标,抛弃了深入事物作精确分析的过程。事实证明,在这种思维结构中不能产生真正的科学,因为抽象直观的整体把握不能深入对象,不能精确地描绘事物内在的结构和本质,整体的性质与整体的联系未能在细节方面得到充分的证明。

第二时代的科学从实验的基础上起飞,分析的方法取代了抽象直观的整体把握。近代科学家以分析为手段,他们不再关心古代科学家、哲学家所讨论的那些带有终极性、本质性、整体性的问