

现代性中国现代文学

逢增玉著

东北师范大学出版社
2001 年

目 录

内容提要

第一章	现代性与中国现代文学的几个基本问题	9
一	现代性的基本价值内涵	9
二	两种现代性的定义与区别	12
三	众声喧哗：近现代中国对现代性的不同理解、 引进与实践	13
四	对文学现代性的理解与诠释	16
第二章	现代性与现代文学的基本价值取向	
	与主题模式	23
一	改造国民性主题	23
二	改造国民性背景下的“立人”主题	29
三	传统与现代对立的二元模式及主题	41
第三章	现代性与中国现代小说“外来者介入”	
	叙事模式	54
一	两种现代性的内涵、传入机制及其话语策略	54
二	晚清小说：一种叙事模式的肇始	61
三	鲁迅小说：“外来者介入”的尴尬与 失语现象	66
四	乡土写实小说：《故乡》 结构原型的借鉴与汲取	77
五	三十年代小说：同一叙事模式的继承与变形	82
六	四十年代小说：叙事模式的同与异	89
七	革命小说：现代性的独特性与 叙事结构的独特性	96
八	“土改小说”：阶级话语与叙事结构	102
九	结语	107
第四章	中国现代文学中的反现代主题与叙事	109
一	现代中国的反现代性文化思潮	109
二	废名小说：反现代性主题的诗意表达	117

三	湘西世界：原始氏族与宗法制融合的前现代社会的乌托邦颂歌·····	124
四	都市世界：罪恶与堕落的渊藪·····	143
五	反现代主题与叙事的泛化·····	153
六	张爱玲小说：对现代性的独特反讽与颠覆·····	156
七	老舍小说叙事中隐含的现代性置疑·····	165
第五章	进化论与中国现代文学·····	170
一	进化论的传入与震动·····	170
二	进化论与中国现代作家的忧国救亡精神·····	173
三	进化论与中国现代作家的人格意识和思想发展意识·····	183
四	进化论与中国现代文学观念及其嬗变·····	195
五	进化论观念对中国现代文学文本叙事结构的影响与渗透·····	210
第六章	中国现代文艺思潮中的现代性问题·····	217
一	文学研究会的现代性追求与现代性悖论·····	217
二	京派与海派论争中的现代性问题·····	224
三	文艺大众化讨论与民族形式论争中的现代性抉择·····	230
第七章	《子夜》：不同的现代性抉择	
	冲突的悲剧性寓言·····	235
一	阐释置换：《子夜》的历史文化语境·····	235
二	民族国家缺失与现代性追求的矛盾和困境·····	238
三	不同的现代性抉择之间的矛盾冲突·····	248
四	历史和文化语境中的多重现代性缺失·····	257
	主要参考书目·····	263

内 容 摘 要

本书共分 7 章，着重论述了中国现代文学中的现代性问题。在第一章中，首先对现代性的含义和内容，联系中外学术界的研究成果，做了综述与阐述，并根据自己的认识作了定义与划分，指出现代性问题是与人类社会的现代化历史进程紧密相连的，它是在人类社会现代化历史进程中，在社会从物资经济到精神文化各个领域形成和出现的一种属性、性质。其次，论述了 19 世纪以后的中国，是在西方文化文明的压力与挑战下被迫启动现代化历史进程的，在这种情形下，近现代中国人是把西方的以工业文明和科学民主为代表的一般的资产阶级现代性、19 世纪后出现的对资本主义现代性进行反叛的美学现代性（现代主义）和马克思主义现代性，或杂糅或分别地引进中国，形成了现代中国三种不同的现代性抉择与方案，对中国社会的各个领域产生了广泛而深刻的影响，20 世纪中国文学的现代性就是在这样的社会历史条件和语境中产生的。第三，阐述了现代中国文学的现代性体现在文本之内和文本之外两个方面。文本内的现代性是指在西方的文化和文学思潮的影响下、在现代文学作品中出现和形成的主题、思潮、倾向、叙事和形式美学特征；文本外的现代性是指在中国近现代社会的现代化过程中，受现代化进程的促动而形成和出现的报纸、杂志、书局、出版社、书店、印刷单位、文艺教育单位、图书文化市场等文化生产体制。在对现代中国文学文本内的现代性叙述中，着重从社会文化语境入手，阐述西方的各种现代性、其中主要是一般意义上的西方现代文明文化和马克思主义现代性，如何以近现代中国知识分子为中介，进入中国社会和文化并融入其中，形成一种全新的社会文化语境和话语的机制与过程。

第二章，论述了现代中国文学中改造“国民性”和“立人”主题的提出与现代性的关系，认为“国民性”是一个来自西方的现代性话语，是西方人以文化普遍主义和西方现代性的目光观看、考察中国时对中国社会的一种“叙事”，是以西方现代性为标准生产和制造出来的概念和知识。在近现

代中国既受到西方文化的压力又以西方为标准的“追求现代化”的历史文化语境中，中国现代作家普遍地接受和认同西方现代性，在这一过程中自然也就接受了“国民性”话语，并把它认定为一个普遍的、在追求现代化和成为现代民族国家进程中必须重视和解决的“中国问题”，而后通过文学叙事把它组织进现代文学结构中。其本章重点分析了“国民性”问题的提出、进入中国现代社会和文学的过程，以及在鲁迅和其他现代作家的作品中，“改造国民性”和“立人”主题的生成、表现以及嬗变。

第三章，通过从晚清小说、鲁迅小说、二十年代乡土写实小说和后来的革命文学、三十年代左翼小说、四十年代解放区和国统区小说的分析，认为其中存在着一种“外来者进入、介入、离开和退场”的叙事模式。通过对这种叙事模式的具体分析，认为其中虽然存在差异，但已经成为现代文学尤其是现代中国小说中的一种重要的叙事模式、文本结构和形式美学特征。不过，这样一种叙事模式和形式特征，单独地看可能是作家有意或无意的自发选择，但在模式和形式的背后与深层，却与近代以来西方的各种现代性自外向内进入中国的历史过程和历史结构相对应，即个别看来可能是作家的单纯艺术选择的“形式”的问题，深层中却与社会历史的结构和特征存在着“精神血缘”，是一种“有意味的形式”，是“历史”决定了文本。

第四章，主要分析和论述了现代中国的反现代性的文化主题和文学主题，这种反现代性文化和文学主题，即与西方现代化进程中的另一种现代性——即美学现代性有关，同时又是具有悠久文化传统的中国的精神遗产，是中国在追求现代化进程中必然出现的文化和文学现象。它是现代中国文学中的一种独特的浪漫主义，是反现代性的现代性。本章分析了清末以来中国的文化保守主义思潮的主要构成和特点，以及它对中国现代文学的影响，着重分析和阐述了废名小说反现代性主题的诗意表达、沈从文小说湘西乌托邦世界的构筑与歌颂和对都市世界罪恶的批判、张爱玲小说对现代性的独特反讽和颠覆、老舍小说中隐含的现代性质疑。

第五章，进化论与中国现代文学，首先分析论述了西方作为自然科学的进化论和在此基础上产生的社会进化论，以及赫胥黎《天演论》的具体内容和观点，说明赫胥黎既捍卫达尔文进化论又反对将自然的进化与社会的进化混为一谈。其次，阐述了严复出于中国国情和救亡需要对《天演论》的有意误译，以及这种被误译的进化论进入中国后引起的巨大影响。第三，具体分析和阐述了进化论（包括社会进化论）对中国知识分子和作家的世界观、时间观、社会历史观的影响，进而具体分析了在中国现代作家的忧国救亡意识、在现代作家的人格意识和思想发展意识、在中国现代文学观念、在文学文本结构模式中，进化论的渗透、影响及其体现，进而说明，这样一种来自西方的现代性思想理念已经泛化在中国的几乎所有领域，成为一种“类意识形态”，并对现代中国文学产生了深刻、久远和复杂的影响。

第六章，中国现代文艺思潮中的现代性问题。通过对文学研究会的文学主张和观念进行了剖析，认为他们主张将文学当作一种工作和建立著作工会的观念，恰恰是一种工业社会时代的现代性观念，而他们对通俗市民文学的批判，不止是雅俗文学的对立，而且是社会现代化转型必然出现的两种现代性的对立。其次，通过对京派和海派论争的分析，认为其中包含的仍然是传统与现代、沿海与内地、农业文明与商业文明的对立冲突，是通过文学争论体现出的现代性问题。再次，通过对文艺大众化和民族形式论争中的一些基本问题的分析，指出其中包含的是欧化（西化）与本土化、民族性（性）与世界性等现代性问题。从而认为，中国现代文艺思潮是在现代性的进入和冲击下发生和流变的，在一些具体的思潮论争中，都内含着多现代性的态度问题。

第七章，《子夜》：不同的现代性抉择冲突的悲剧性寓言。首先，通过还原茅盾的《子夜》的历史文化语境，认为当时中国社会存在着中共的以“革命建国”为主旨、以自下而上和农村动员为方式的马克思主义现代性抉择和方案、以国民党自上而下的走德国模式的现代性抉择和方案、以民族资产阶级动员和利用民间资本力量进行现代化的现代性模式

和方案，这诸种现代性抉择和方案之间互相存在着激烈的矛盾，这导致以吴荪甫为代表的民族资产阶级的悲剧。其次，民族资产阶级的工业救国和民族国家追求的现代性方案面临各种现代性缺失：合法的权威性的支持民间现代化力量的民族国家和政府；社会上的普遍的反资本主义心理和情绪；合格的专业化的企业管理者；具有敬业精神和天职观念的工人。《子夜》就是这种现代性抉择的矛盾和现代性的多重缺失构成人物悲剧和社会悲剧的寓言。

总之，本论文主要和重点阐述了在现代社会文化语境和现代性话语的内在制约与导引下，中国现代作家所形成的世界观、时间观、社会历史观、文化文明观和文学美学观。在这些观念的调控下，中国现代作家如何把总体上来看来自西方的各种现代性话语转化为具象的文学文本，并由此在现代中国文学的价值取向、精神主题、叙事结构和模式以及文艺思潮等诸方面，形成了相应的文学和美学特征。在探讨和阐释现代中国文学与现代性的关系中，既从社会和文化语境来解释文学文本，也通过文学文本来还原和复制文本背后的社会历史背景和文化语境，在双向动态交流和双重阐释中思考与梳理中国现代文学的现代性问题。

Abstract

Modernism is closely connected with the development of the modernization of the society and is a kind of attribute emerged and formed in the process of the modernization of the human society and in the various fields ranged from social economy to the culture life. China of post-19th century was compelled to start her step towards modernization under the pressure and challenge of the western civilization under which circumstance. The modern Chinese introduced the modernism characterized by rebellious modernism to so-called common capitalist modernism as well as

Marxism modernism and brought about extensive and profound influence on the various fields of the society in China .The Modernism of Chinese literature in 20th century came into being in this very context and social historical environment . Strictly speaking, the modernism Chinese literature is embodied in two ways: inside and outside of the text. The modernism outside the text , namely the production system of literature , is the key factor that brought about and determined literature and modernism as well. This theory' paper will in the main expound the modernism inside the text due to the length and structure of the paper As far as the modernism inside the text is concerned ,the writer will at first expound the different kinds of modernism , such as the western civilization in the common senses .Marxism modernism and other aspects concerning the taking of the modern Chinese intellectuals, as a medium to the society and culture of our county and to form a kind of brand-new social-culture context and language mechanism from the angle of social-culture context.. Secondly ,the paper will also pay more attention to the expounding of the formation of the world outlook, concept of time, social-history ,cultural civilization as well as the literary aesthetic of our modern Chinese writer as a result of the leading and constraints of such a context and mechanism To be specific the modern Chinese writer developed the corresponding property of literary and aesthetics in the respects of valuing , spiritual motif structure of narration and literary schools according. The paper will make a further illustration of the relation between Chinese literature and modernism on the basis of following seven aspects : the fundamental

question of modernism ,the transformation of nationalism in modern Chinese literature , the conflict between the traditional building of man and modern fashion ,the narrating pattern of "outsider intrusion" The school of anti-modernism , the influence of evolution, the modernism in contemporary literary school and the various weak point concerned in "Midnight" by Mao Dun.. The writer will attempt to contemplate and systematize the modernism in modern Chinese literature in double dynamic communication and explanation through both the analysis of the text from the social and cultural context and copying and resorting of the text behind the social and historical; background and cultural context as well.

第一章 现代性与中国现代文学的几个基本问题

一 现代性的基本价值内含

“现代性”作为一个专有名词，在二次世界大战以来的西方人文社会科学特别是社会学中，出现得极为频繁。近年来，在我国的人文社会科学界（包括文学研究界），它也频频出现并不断引起关注和争论。那么，究竟什么是现代性？应该怎样理解现代性？迄今为止，中外学者们对此言人人殊，各有己见，尚无一个能为各方接受认同的统一定义。

其实，现代性问题是与“现代化”问题紧密联系在一起，或者说，是从“现代化”问题中派生出来的。现代性定义的歧异来源于“现代化”定义的歧异——迄今为止，人类对现代化内含及现代化进程的理解尚无“定见”，单是对现代化的定义就有数十种而且新的定义和概括仍在不断出现。因此，要理解什么是现代性，必须首先弄清和理解什么是现代化。

“现代化”一词在英文中是一个动态的名词：modernisation，意谓 to make modern，即“成为现代的”之意。在二战以后特别是六十年代以后，“现代化”这个术语才在西方社会科学研究中逐渐流行。不过，“现代化”作为一个名词术语虽是近几十年才在人文社会科学著作中流行开来，但它所描述和概括的哪个历史过程，却早就为人们所熟知，只不过人们过去使用别的称呼罢了。如早在“五四”时期，中国报刊上经常使用和谈论的“西化”、“欧化”，实际上指的就是现代化。中外学术界对于“现代化”虽没有一个统一的公认的定义，但根据我国学者罗荣渠教授的归纳，迄今为止，“现代化”定义大致可以归结为四种：

（一）现代化是指近代资本主义兴起后的特定国际关系格局下，经济落后的国家通过大搞工业化建设和技术革命，在经济和技术上赶上世界先进水平的历史过程。这是一种来自列宁的、被前苏联和中国所认同、实践的“社会主义现代化”。

（二）现代化实质上就是工业化。工业化浪潮肇始于十八世纪后半叶从英法开始的工业革命，对西欧北美而言至本世纪中叶工业化高度成熟。工业化的过程不仅限于经济方面，它还涉及社会的各个方面，尤其是造成对传统农业社会的破坏。

（三）现代化是每个社会（民族、国家）在科学技术革命冲击下、在社会各个层面已经经历或正在进行的转变过程。这些层面涉及政治的、经济的、社会的、思想价值的、精神文化的各个方面。它包含工业化但又不等同于工业化。

（四）现代化是一种心理态度、价值观和生活方式的改变过程，是一种代表我们这个历史时代的“文明形式”，是一种“合理化”即全面的理性在社会各个方面的实现过程。此种观点主要以德国著名社会学家马克斯·韦伯为代表。

此外，还有的学者强调现代化在人的素质方面的要求和改变，即从传统主义到个人主义的现代性转变。如美国著名社会学家阿力克斯·英格尔斯在《迈向现代：六个发展中国家个人的变化》等书中认为，如果没有从心理、思想、和行为方式上实现由传统人到现代人的转变，使之具备现代人的品格与品质，就不能成功地使后发展国家迈向现代化。现代化既是经济发展，

也是政治、文化和精神发展。^①

上述的各种有关现代化的定义和规范各自切入与论述的角度不同，结论和内含自然也不尽相同。但是它们之间也有相互包容渗透、相辅相成之处。综合上述各种现代化定义和理论，我以为对现代化比较正确的理解应是：现代化是一个世界性的历史现象，它指人类社会从工业革命以来，在科学技术和工业革命的推动下，在人类社会各个方面所发生的一系列巨大的、深刻的变革。这种变革体现在物质经济、制度规范、价值取向、思想意识、精神心理等所有领域，并使那种合理化的科学和工业主义精神渗透、体现于这所有领域中。

而所谓“现代性”（modernity）就是社会在现代化过程中、在社会各个领域所出现的与现代化相适应的属性，或者说，是在现代化促动下，在社会各个领域（物质、制度、精神文化）发生全面变革的过程中所形成的应和现代化的属性。比如，在社会启动和实施现代化的过程中，与经济（物质文化）的现代化相适应，便会出现工业化、都市化、社会分工化、职业化、科层化等趋势和现象，这些都是现代化过程中必然产生的物质文化的现代性。工业化虽然不能代表现代化的全部，但却是现代化的核心内容，而工业化必然要求有合理化的企业设施、合理的工艺技术、合理的核算与管理、合理的产销市场体系、合乎工业化需要的技术专家集团和源源不断的人才资源、便捷的交通和信息传播，等等，因此，与此相适应，在社会的制度领域和制度文化规范上，就必然出现了现代企业制度、完善的现代法律制度、提高国民整体素质和大量培养人才的普及化教育制度、发达完善的信息传媒体制、人口自由流动和大众广泛参与的民主化政治等一系列“制度的现代性”。在精神文化领域如价值观念、人格结构、心理态度、文化结构等方面，也会相应出现自我本位的个人主义价值取向、习惯于都市化生活节奏和模式的心理态度、强调和追求效率利益、富裕文明、自我价值实现的人格素质与结构、以及文化公共空间和大众通俗文化的日益扩大与“猛增”，等等，形成一系列精神文化领域的“现

^① 参见罗荣渠：《现代化新论》，北京大学出版社，1993年。

代性”事物与标志。总之，社会现代化进程定然在从物质到精神文化的各个领域引起相应的、全面的、深刻的变革，形成与现代化历史进程相应的现代属性。中外不少学者从各自的角度出发，对“现代性”特征作出了很多量化的描述与概括，兹不一一列举。

二 两种现代性的定义与区别

人类现代化起源于欧洲。一般认为，欧洲在文艺复兴和启蒙运动之后，理性精神发扬光大。“一切都要在理性的法庭上接受审判”，成为当时的时代精神和价值核心。对理性的尊崇使经过启蒙的人们自信可以成为宇宙万物的主宰，理性可以改变一切，创造一切，驭服一切，评判一切。正是这种理性的宏扬对欧洲的现代化肇始起了直接的重要作用。十六和十七世纪欧洲的科学革命，十七世纪英国和十八世纪法国的政治（制度）革命，十八世纪后期和十九世纪初的工业革命，这些引起欧洲和整个世界发生历史性变化的现代化运动，可以说都与启蒙运动以后理性的宏扬和至尊有着内在深层的联系。因此，马克斯·韦伯学派的社会学观点认为，现代化就是“合理化”，即一种全面的理性的发展过程，尽管韦伯是从“宗教理性”——新教的角度来阐述欧洲资本主义和现代化的产生的。

至十九世纪中叶和后期，西方的以科学技术和工业革命为标志的现代化臻于顶峰，它成为西方文明史上的一个新阶段——现代文明和现代性阶段，引起了社会各个领域的全面现代性变革并向非西方世界扩散。与此同时，现代化历史过程所导致的巨大现代性变革，也开始暴露出它的越来越明显的负面价值：科学技术的进步一方面使人类对自己的自然环境和社会环境的控制力极大增强，另一方面又造成对自然和社会的极大破坏；一方面使人类理性的空间大大拓展，另一方面又削弱乃至摧毁了人们的神性信仰和终极性关怀，以至十九世纪的德国

哲学家尼采发出“上帝死了”的绝叫，表达人们丧失终极性精神家园的无情现实和对此的恐慌；都市给人们的生活带来极大便利，同时也消除了前现代的乡村农居生活的自然性、道德性、亲和性和礼俗性，使都市人生活的自然空间、心理空间、道德空间日趋缩小，并加剧斩断着人与人之间的自然礼俗性和道德亲情性联系；大工业大机器为代表的工业文明带来了纪律守时、规矩秩序，也带来了单调刻板、机械雷同和千篇一律；带来了生产力即人类征服自然能力的极大解放也带来了人对机器的依附、人的重要性和地位的下降以至于人变成机器的奴隶；工业化带来了快节奏也造成社会心理的普遍紧张与焦虑；个人主义价值观带来了自由也造成了人与人之间的距离隔膜……凡此种种，使西方在现代化和现代文明高歌猛进的过程中，也不可避免地出现了“反现代性”倾向和思潮，这种倾向和思潮，在文化上演变成一种“文化保守主义”，在文学艺术上，演变成反文明、反理性的现代主义——一种美学上的现代性。由是，在西方现代化历程中，便产生了两种现代性：一种是作为科学技术和工业文明产物的、以进步、理性、个人主义为核心价值并渗透到社会各个领域的“资产阶级（资本主义）现代性，”一种是对此予以否定批判的“美学现代性”——在文学艺术上它表现为诸种现代主义派别，如十九世纪后陆续出现的象征主义、表现主义、超现实主义、存在主义、意识流小说等等。对此，美国学者 M·卡利奈斯库对此曾作出清晰的解释，他指出，从十九世纪上半叶以来，“在作为西方文明史中一个阶段的现代性——这是科学、技术发展的一个产物，是工业革命的产物，是资本主义带来的那场所向披靡的经济和社会的变化的产物——与作为一个美学观念上的现代性之间产生了一种不可避免的分裂”。^①美学观念上的现代性——象征派、先锋派这样的现代主义文学艺术和思潮，出于对前者所代表的“资产阶级重商主义和俗气的功利主义”、对资产阶级和世俗阶层的现代

^① M·卡利奈斯库：《现代性面面观》，转引自《剑桥中华民国史》第一部 第 538 页，上海人民出版社 1991 年。

价值观的厌恶而对之进行了激烈的反叛，它是一种产生于一般的现代性进程中的现代性，是一种反现代性的“现代性”。

三 众声喧哗：近代和现代中国对现代性的不同理解、引进与实践

1840年鸦片战争失败后的中国，在以军事、技术、经济优势表现出来的西方现代性文化的巨大挑战压力和示范作用下，被迫开始了以现代西方为参照目标和价值标准的追求现代化的历史进程。在这一过程中，志在救国救亡的中国知识分子及部分知识分子出身的官吏，对西方现代性文化及本国现代性的缺失，存在着不同的理解与态度，并由此出现了不同的对西方现代性的引进与实践。从晚清开始，首先是洋务派将西方现代性单纯地定位在技术物质层面，并进行了他们的目的在“船坚炮利”、强兵强国的对西方技术物质文化的引进和实践。其后，又有资产阶级维新派和革命派对西方现代性制度文化的引进与实践。到五四时期，在经历了上述的西方现代性引进实践未获成功的基础上，新一代知识分子在反思中改换了思路，认为中国现代性最大的缺失是缺乏清醒觉悟的、具有现代素质的国民和现代人格。于是，他们发起了以人格和价值重建来根本解决政治和国家富强、使中国成为现代民族国家的启蒙运动暨新文化运动——一项由文化启动的现代性工程。那么如何进行人格与价值重建、靠什么启发国人“伦理的觉悟”从而达到“立人”的目的呢？五四一代启蒙者一开始不约而同地将目光放到了近现代西方文化中的科学、理性、民主、人权、自由、人道主义、文明、进步等欧洲启蒙运动和现代化过程中的思想精神资源，并把它们引进到中国以作为思想武器。

不过，五四启蒙者在发起启蒙运动和新文化运动时的立场、态度的一致性，他们开始时的对西方一般的资产阶级现代性思想精神与文化价值的认同，并不能保证他们彼此间没有任何思想分歧和以后不会发生分化。其实，五四启蒙者除了立场态度的同一性和对西方精神现代性的认同之外，他们之间在如何“立

人”救国、在重文化价值评判还是重意识形态评判等问题上，从一开始就隐蔽地存在着分歧。特别是随着思想启蒙和新文化运动的深入、对传统文化斗争的初步胜利、俄国十月革命的影响和社会政治形势的变化，这种分歧不断公开化、不断加剧并终于导致五四启蒙和新文化阵营的分裂。早先曾为启蒙同志、新文化战友的这些知识分子在分裂后，他们对西方现代性的理解认识当然也随之发生变化。胡适等人继续对理性、民主、科学、个人主义、人权、自由等一般的资产阶级思想文化和价值观念表示认同与尊重，并终其一生不曾改变，在思想文化与价值观念、政治体制与国家发展道路等诸多问题上主张依照西方的标准，走“全盘西化”的道路，即毛泽东一再否定和批判的“抄袭欧美资产阶级已经过时了的老章程”，^①也就是重复欧美资本主义国家的发展道路，这是胡适的现代性抉择和方案。而李大钊和陈独秀等人则从“十月革命一声炮响”中，选取了以“政治解决”（后发展成“革命夺权”）和“现代化”为问题构成的马克思主义现代性抉择与方案，到三十年代，已在实践中形成以农村为基础的、自下而上的、仿效俄国模式的现代性策略。此外，在存在上述两种现代性方案和抉择的同时，现代中国还存在以国民党政权为代表的、以城市为基础仿效德国模式的现代性抉择与模式，这种“现代性”也得到了一些留学欧美的知识分子的认同支持并参与其中。

上述三种有关中国现代化发展道路和模式的抉择与策略，不仅构成了现代中国历史和现代化历程的主要内容与冲突，深刻地决定和影响了现代中国的历史，而且也深刻地影响了现代中国的文化和文学。与政治、社会和国家发展道路的现代性抉择相应，在文化上，现代中国也出现了以胡适和欧美派知识分子为代表的资产阶级自由主义文化，以中共和左翼知识分子为代表的马克思主义文化（也称为新民主主义文化），以国民党政权为代表的“党治文化”——它与资产阶级自由主义文化和

^① 《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷第640页，人民出版社1966年。

马克思主义文化均发生矛盾冲突。而作为文化组成部分的现代中国文学，自然会被打上现代中国政治、文化的烙印，体现出不同的现代性的抉择与追求。

四 对文学现代性的理解与诠释

文学现代性、尤其是中国现代文学的现代性问题，是一个近年来人们日益关注并具有不同理解的问题，而且正由于有不同的理解，所以人们对中国现代文学的现代性评价不一。比如，有一种观点认为，中国现代文学只有近代性而没有现代性。这种观点显然是不能成立的，而它不能成立的根本原因，其一，是对现代性的来龙去脉、基本内含的阐释界定尚不够完整正确，其二，对文学现代性的理解存在片面之处，特别是没有理解现代文学的现代性既存在于文学文本之中，也存在于文学文本之外，就像以往总结文学史发展规律只注重文学自身的变迁、而没有看到造成这种变迁的外部体制一样。所以，理解和诠释文学的现代性时，既要注目于文本之内，也要着眼于文本之外。

那么，什么是文学文本之内的现代性呢？我理解，所谓文本之内的现代性，就是在整个社会追求现代化的历史进程和广阔背景中，文学文本自身在主题、意向、倾向、价值观、叙事、结构、语言等方面发生的、与整个社会文化现代化进程和语境内在相关的变化。为了说明这个问题，这里以中国近代和现代文学为例。如前所述，晚清中国在“西学东渐”即西方现代性文化的挑战与示范下开始了“被现代化”的艰难历程，在这一巨大的社会变迁中，清末文学也不可避免地适应历史的律动而开始追求现代性并悄悄地发生了现代性变化。就文本、文体及文学表现对象和内容而言，清末及民初文学中数量最多影响最大的，当属小说。小说作为一种新的文体的勃兴，自然与时代的律动相关——传统政治秩序和文化规范的松动使非正宗的小说“适时”登上大雅之堂——更与西学东渐中人们认识到作为

西方文学中“其势最大”的小说的地位作用有关。而在清末民初“勃兴”的小说中，狭邪小说、公案（侦探）小说、侠义小说、谴责小说、科幻小说、鸳鸯蝴蝶派小说占了重要位置。这些小说曾被五四新文学作家和后来的很多文学史家，视为表现和反映封建小市民低级趣味的消遣娱乐乃至腐朽之作，不具有内容和形式上的现代性。但现代中外的许多学者经过认真求实的发掘研究后认为，这些小说具有被五四后主流文学和主流意识形态所遮蔽和压抑的“现代性”，这种“被压抑的现代性”表现在：其一，在内容、倾向、价值和主题上，清末的狭邪、公案、谴责、科幻小说“其实已预告了廿世纪中国‘正宗’现代文学的四个方向：对欲望、正义、价值、知识范畴的批判性思考，以及对如何叙述欲望、正义、价值、知识的形式性琢磨”。^①而民初最盛行的“鸳鸯蝴蝶”派言情小说和暴露社会的社会小说，“反映出都市居民在经历‘环境的现代化’这种急速变化过程中那种心理上的焦虑不安”。^②其二，在文学形式上，清末民初小说已经在西方文学影响下悄悄地发生了许多现代性变革，如在叙事角度、叙事结构和模式上已经出现和暗含了许多现代性因素。^③其三，上述小说作为整体上的“通俗文学”，它们的出现和繁荣恰恰是社会现代化过程中的必然产物，是无法阻挡的文学潮流。五四以后的中国现代文学，在汹涌而至的

^① 王德威：《被压抑的现代性：没有晚清，何来五四》，《学人》第十辑，第233页，江苏文艺出版社1996年。

^② 林培瑞：《论一、二十年代传统样式的都市通俗小说》，转引自《剑桥 中华民国史》第一部第494页，上海人民出版社1991年。

^③ 这方面的论述可参看陈平原《二十世纪中国小说叙事模式的转变》（上海人民出版社，1988）、米列娜《从传统到现代——世纪转折时期的中国小说》（北京大学出版社，1991）、普实克《普实克中国现代文学论文集·二十世纪初中国小说中叙事者作用的变化》（湖南文艺出版社，1987）。