

20 世纪
中国文学研究

辽金元文学研究

李修生 主编

北京出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪中国文学研究。辽金元文学研究/ 名誉主编季羨林;
主编张燕瑾, 吕薇芬. —北京: 北京出版社, 2001.12

ISBN 7 - 200 - 04317 - 6

.20... . 季... 张... 吕... . 古典文学—
文学研究—中国—辽金时代 古典文学—文学研究—中国—元
代 .I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 037850 号

20 世纪中国文学研究

辽金元文学研究

ERSHISHIJI ZHONGGUO WENXUE YANJIU

LIAO JIN YUAN WEN XUE YAN JIU

名誉主编 季羨林

主编 张燕瑾 吕薇芬

本卷主编 李修生

*

北京出版社出版

(北京北三环中路 6 号)

邮政编码:100011

网址:www.bph.com.cn

北京出版社出版集团总发行

新华书店经销

印刷

*

× 开本 印张 字

200 年 月第 1 版 200 年 月第 1 次印刷

印数

ISBN

定价: 元

目 录

第一章 绪论——重新认识辽金元文学	(1)
第一节 辽金文学宏观研究	(1)
第二节 元代文学宏观研究	(12)
第二章 辽金文学	(25)
第一节 辽金文学研究回溯	(25)
第二节 各体文学研究	(31)
第三节 俗文学研究	(37)
第四节 作家作品研究	(44)
第三章 元好问	(49)
第一节 诗论研究	(50)
第二节 创作研究	(60)
第四章 元杂剧综论	(75)
第一节 元杂剧研究回溯	(75)
第二节 元杂剧发展与分期研究	(84)
第五章 元杂剧体制	(95)
第一节 剧本组织与音乐结构研究	(95)
第二节 脚色与演出形式研究	(109)
第六章 关汉卿	(127)
第一节 生平研究	(127)
第二节 杂剧思想内容研究	(140)
第三节 杂剧艺术成就研究	(165)
第七章 白朴、马致远等初期杂剧作家	(179)

第一节	白朴及真定作家研究	(179)
第二节	马致远、纪君祥及大都作家研究	(195)
第三节	高文秀及东平等地作家研究	(228)
第四节	石君宝及平阳作家研究	(238)
第五节	郑廷玉及中州作家研究	(245)
第八章	王实甫、郑光祖等中期杂剧作家	(258)
第一节	王实甫与《西厢记》研究	(258)
第二节	郑光祖、宫天挺、乔吉等作家研究	(293)
第九章	元晚期杂剧	(312)
第一节	秦简夫研究	(312)
第二节	萧德祥及晚期其他杂剧作家研究	(317)
第十章	元散曲研究综论	(321)
第一节	元散曲研究回溯	(321)
第二节	元散曲形成与发展研究	(331)
第三节	元散曲体式特征研究	(349)
第十一章	元散曲题材内容与艺术形式	(363)
第一节	元散曲题材内容研究	(363)
第二节	元散曲艺术形式研究	(383)
第十二章	元散曲作家作品（上）	(398)
第一节	作家群体研究	(398)
第二节	杜仁杰、刘秉忠等词曲演化期作家研究	(403)
第三节	白朴、卢挚等始盛期作家研究	(410)
第四节	王和卿、姚燹等始盛期其他作家研究	(418)
第十三章	元散曲作家作品（中）	(426)
第一节	马致远研究	(426)
第二节	贯云石研究	(430)
第三节	陈草庵、冯子振、曾瑞研究	(435)

第四节 张养浩、刘时中、薛昂夫、睢景臣研究	(440)
第十四章 元散曲作家作品（下）	(451)
第一节 张可久研究	(451)
第二节 乔吉研究	(458)
第三节 徐再思、任昱、周德清、周文质研究	(461)
第四节 杨维桢、刘庭信等研究	(469)
第十五章 元代南戏	(476)
第一节 元代南戏发展研究	(476)
第二节 高明与《琵琶记》研究	(486)
第三节 其他南戏作品研究	(507)
第十六章 元代剧论	(520)
第十七章 元代诗文综论	(532)
第一节 元代诗文研究回溯	(532)
第二节 元诗综合研究	(545)
第三节 元文综合研究	(553)
第四节 专题研究	(559)
第十八章 元前期诗文作家作品	(570)
第一节 郝经、卢摯等北方作家研究	(571)
第二节 方回、戴表元等南方作家研究	(578)
第三节 元初理学名家诗文研究	(587)
第十九章 元中期诗文作家作品	(595)
第一节 “四大家”和其他江西作家研究	(596)
第二节 黄 、柳贯等浙东作家研究	(607)
第二十章 元后期诗文作家作品	(611)
第一节 杨维桢与“铁崖派”研究	(613)
第二节 吴中诗派与玉山草堂研究	(619)
第三节 浙东作家作品研究及其他	(622)

第四节	元后期画家诗人研究	(625)
第二十一章	元少数民族诗文作家作品	(632)
第一节	作家作品综合研究	(632)
第二节	耶律楚材、马祖常研究	(641)
第三节	萨都刺研究	(648)
第二十二章	元代诗文批评	(658)
第一节	综合研究	(658)
第二节	诗文批评家研究	(670)
第二十三章	金元词	(694)
第一节	金元词研究回溯	(694)
第二节	作家作品研究	(699)
第三节	张炎研究	(710)
第二十四章	辽金元小说	(727)
第一节	20 世纪前五十年蹉跎研究	(727)
第二节	50 年代至 60 年代的研究	(729)
第三节	80 年代以后的研究	(732)
后 记		(751)

第一章 绪论

——重新认识辽金元文学

辽金文学与两宋文学并行发展，共同构成了 10 世纪至 13 世纪初叶的中国文学。元代文学是中国古代文学发展的重要转折期，戏曲、小说成为文坛新盟主，呈现出异常活跃而繁盛的局面。20 世纪对辽金元文学的总体面貌、文学特质以及地位影响的评价，也即对辽金元文学的宏观把握是一个值得注意的方面。由于种种原因，人们对辽金元文学的认识存在的偏见和差误较其他时期文学更多。80 年代以后，随着学人思想解放及实事求是精神的发扬，重新认识辽金元文学，已取得新的进展。所以，我们拟在本书篇首专门论及以辽金元文学为对象的宏观研究。

第一节 辽金文学宏观研究

20 世纪学人对辽金文学性质的认识不断深化。20—40 年代，大多数学者认为辽金文化是汉族文化在契丹、女真人统治地区的延伸和继续，辽金文化的发展是不断汉化的过程，在这种环境中产生和发展起来的辽金文学当然也是汉族文学或唐、宋文学在特殊历史条件下的产物。

吴梅认为辽文化的成熟是“逐渐舍弃其旧俗，而服从我中

夏之文教”的结果。程光裕《契丹人之汉文学》说辽人“深受汉族高度文化之刺激，对汉族文化尤具仰慕之情，故景、圣之间，尊崇儒术，饶具雅致之文学亦为其向往。耶律、萧二姓沐于汉化的气氛中，故亦不乏爱好文学之士”，汉文学“移植”于“寂寞沙漠之区”，产生了辽文学。魏洪楙《契丹之文学》指出契丹兴起时正值唐末，元稹和白居易的作品流入塞北，辽人得其浸润，乃雅好词翰，文学得以普遍发展。对金代文学的认识亦如此。郑振铎认为“金人的文化是承袭了辽与宋的”。郭绍虞也认为“金代文学不脱北宋之窠臼”。钱基博《中国文学史》把金代文学编列为《南宋》章的最后一节，并说：“金无文学，以宋之文学为文学。”当时也有人强调金代文学的独特性。如吴梅《辽金元文学史》说金代文学“华实并茂，风骨遒上，绝胜江南之柔弱”，从与南宋文学风格的比较中寻求金代文学的特质。

50年代，章蕙荪《辽金元诗选》序言特别强调辽、金、元文学与宋代文学的共性，说辽金诗在风格上“应该看作是宋诗的一体”。80年代初期，仍有人持相同或相近的观点。人民文学出版社1983年出版的夏承焘、张璋《金元明清词选》前言称“金代文化，实际上是汉族文化的一种延伸和继续，只是由于环境和历史条件的差异，而染上一种特殊的色彩”。范宁

吴梅《辽金元文学史》，商务印书馆1934年出版。是书实由顾颉成代笔。

《海疆校刊》1943年第2期。

《贵善》1940年第11期。

郑振铎《插图本中国文学史》，北平朴社1932年初版。引自人民文学出版社1957年版，第624页。

郭绍虞《中国文学批评史》，商务印书馆1934年5月初版，引自新文艺出版社1955年版，第250页。

钱基博《中国文学史》，湖南蓝田新中国书局1943年版，第494页。

古典文学出版社1958年6月出版。

《金代的诗歌创作》一文认为金代文学作品的思想和风格是赵宋王朝文学的延续，“只是在特殊的情况下略有变化而已”。

随着研究视野的进一步拓宽和文学观念的不断更新，学人们对辽金文学性质的认识前进了一步。辽代文学今存作品主要是诗、文。蒋祖怡、张涤云《全辽诗话》前言和张晶《辽金诗史》都强调指出辽诗产生的基础是北方民族的民歌（北歌传统），唐宋文学为其提供了丰富、充实的养分。张晶进一步指出辽诗“带着一种北方民族特有的生命力与朴野，为诗歌发展注入了新鲜的生机”。对金代文学，张啸虎《论金代文化结构及其宫廷文学》指出金代文化是“北方文化与中原文化相结合的产物，也可以说是汉族文化在新的条件下在兄弟民族中的渗透与延伸”；顾易生等《宋金元文学批评史》说金代文学“虽上承北宋，然不受北宋的局限；与南宋相比，更有其独特的发展道路”。周惠泉《金代文学学发凡》的《后记》中指出：“植根于各民族文化接合部特殊人文地理环境之上的金代文学，在汉文化与北方民族文化的双向交流、优势互补中，则以质实贞刚的审美风范彪炳于世，为中国文学北雄南秀、异轨同奔的历史走向增加了驱动力，促进了中华文化从多元发展为一元的进程。”

伴随着对辽金文学性质的探讨，学界也不断探寻、总结其特点。关于辽代文学，20世纪前半叶，吴梅、顾敦等人从不同的侧面进行过研究。顾敦《辽文学》一文提出了对辽

《文学遗产》1982年第4期。

张晶《辽金诗史》，东北师范大学出版社1994年版，第10页。

《中南民族学院学报》1987年第2期。

顾易生等《宋金元文学批评史》，上海古籍出版社1996年版，第840页。

周惠泉《金代文学学发凡》，东北师范大学出版社1994年版，第289页。

《之江学报》1934年第3期。

代文学的四点印象，即作品多出于契丹贵族之手、文学多由于女子的提倡和贡献、今存作品稀少、浮屠文学特多。这四点印象其实就是顾氏概括出来的四个特点。辽代盛行佛教，佛教对其文学有很大的影响。20 世纪后期的学人们对辽代文学特征的认识进一步深化。别廷峰发表于《民族文学研究》1997 年第 4 期的《辽代契丹族文学概说》一文，认为辽文学主要特征表现在：受汉族文学影响十分突出，后妃中有不少才华横溢的诗人，从帝王到贵族文人都喜欢把自己的作品结集出版，民歌的格调质朴、清新、辛辣和口语化。

辽代文学是没有得到充分发展的文学，论者历来都认为辽朝文事不如金源。对造成这一现象的原因，历史上主要有三种说法：一是辽朝享国未久，二是契丹人习尚武功而不善文事，三是辽国书禁太严，限制了文学的流通、传播。前二说显然不能成立。第三说是北宋人沈括《梦溪笔谈》记载的。清人厉鹗《辽史拾遗》序和缪荃孙《辽文存》叙均附和此说，但他们都指出金灭辽时未及时收聚文献，也是重要原因之一。20 世纪 30 年代陈衍在《辽诗纪事》叙中提出异议。他说史籍所载辽人著述不少，“今诸作皆不传，虽由其国严禁文字出境，亦所作未致佳妙，虽出境亦未必流传”。那么辽代文学发展水平不及金源的原因是什么呢？他说是因为“辽地据朔漠，风气大远于中原，又全国贵仕不出耶律、萧二族”，而中土人士没有在文坛发挥作用。90 年代，黄震云《论辽代诗》总结其原因为：统治者对汉文化的抵制；辽代诗人作品位移为唐、宋人作品；辽代地域广大，城市不发达，使文人不能安心课其诗业，即使有作品问世，也难以保存；文化落后。

商务印书馆 1936 年出版。

《文学评论》1994 年第 1 期。

关于金代文学，詹杭伦在《金代文学思想史》中认为金代文学具有雄健的风格，但并非十分成熟，仍属发展中文学。又说：中国文化发展到北宋以后分流，诚如清人翁方纲所说：“程学盛于南，苏学盛于北。”因此金代文学呈与南宋不同的形态。金代文坛的所有思潮几乎都与“苏学”有关。最高统治者和金代文学每一发展阶段主文盟者对文学风气有很重要的影响。金代文学“以借才异代始，以流落异代终；以追求中州文派始，以总结中州文派终；以保持华实相扶、骨力遒上为其特色，也不免生硬粗率、苦少蕴藉的弊病”。胡传志 1998 年 8 月提交第四次元好问国际学术研讨会的论文《金源文学特征论》，从民族、政治、地域等生成金源文学特征的因素出发，将金代文学置于中国古代文学的大背景下进行考察。论文认为金代文学的特征有四个方面：一、金源文学向北拓展了中国文学的地域范围；二、少数民族文人的崛起为文学注入了新鲜血液；三、金末大量豪杰式文人振起末代文学，体现出中国文学发展的多样性；四、南北政权对立赋予金朝文学诸多个性。

对辽金文学的艺术成就和历史地位，早在元、明、清三代就已有人研究和总结了。大致来看，元、明人对当时新兴起的通俗文学艺术评价较高，如刘祁《归潜志》和徐渭《南词叙录》对北曲的评论，朱权《太和正音谱》、张羽等人的《董西厢》序、胡应麟《少室山房笔丛》对《董西厢》的评论等。相对而言，清人则对其诗文比较推崇，他们编《辽诗话》、《全金诗》和《金文最》便说明了这一点。关于辽代文学的创作成就和地位，20 世纪前五十年学界就有分歧。郑振铎《插图本中国文学史》认为辽“建国凡二百余年，然文物则绝鲜可称者”，“或这个北方民族，原来对中原文化便不甚着意，所以，强占

《金代文学思想史》，成都科学出版社 1990 年版，第 5 页。

据中国北方至二世纪，却一点也没有什么文学上的重要成就”。而刘溶池于1947年10月发表在《中央日报》上的《辽代文学简论》一文则指出：人们往往把辽、金、元文学连贯讲述，而且对辽代或略而不提，或一掠而过，这种轻视辽代文学的做法是错误的。顾敦《辽文学》从辽代文学在文学史上承前启后的作用的角度肯定了它的地位。该文指出：辽亡后，才智之士或入宋，或入金，入金的文人“以高文化加入低文化，如醇入面，就表现出他们的力量来了。他们的工作，在中国文学史上，却不限于结束过去，还要开拓将来。他们以前辈的资格，扇新朝的大风，再垦殖，再灌溉，于是金文苑中又开出鲜丽馥郁的花朵来了”。辽代文学的创作水平固然不高，但它对后世文学的影响还是得到学界承认的。继顾敦之后，60年代出版的中国科学院文学研究所《中国文学史》说“辽代文学本身的价值并不高，它的意义在于为金代文学的发展哺育了一批作家”。米治国《辽代文学初论》一文指出辽代文学对金、元乃至明、清文学，对国外如日本、朝鲜的文学都发生过某些影响，应有一定的地位。

80年代以来，有些学者开始重新认识和评价辽代文学的成就、价值和地位。蒋祖怡、张涤云《全辽诗话》前言说：“辽诗同唐、宋两代的诗相比，无论在数量上和质量上，自然都要逊色得多。但它毕竟拥有相当可观的诗人诗作，毕竟反映了大辽一代政治、社会、经济生活的风貌，再现了塞外漠北的自然风光，表现了契丹人民的思想感情、生活习俗和豪爽粗犷

人民文学出版社1957年北京第1版，第624页。

《之江学报》1943年第3期。

人民文学出版社1962年版，第697页。

《社会科学战线》1985年第2期。

的民族性格，值得我们珍视。它对金诗的发展，也起了催化作用。”张晶《辽金诗史》认为，应突破“文本”的限制，不能从数量的多寡来判断一个时期文学发展水平的高低。他结合辽诗的发展提出，要看到辽诗的独特之处，“更重要的是要看到，辽诗为中华诗史所吹进的清新之气、带来的生机，正确评价辽诗在中华诗史上的地位。”

人们历来对金代文学的评价要比对辽代文学高得多，尤其是对其俗文学。郑振铎《插图本中国文学史》和《中国俗文学史》称诸宫调是说唱文学艺术形式中“最伟大的一种文体”，在宋、金、元三代的民间有极大的势力，“成了金文学最大的光荣”；金代戏曲是新创制的文体，“对于元代戏曲有极重大的贡献”。周惠泉《金代文学论》说金代文学：以多种形式比较成功地反映了女真贵族统治下的北半部中国的社会现实。其中金诗在前期接受了北宋诗歌的一些影响，但是由于北人具有刚健粗犷的气质，因而往往呈现出朴直而遒劲的风格；中期以后，特别是贞祐南渡以后，则“以唐人为指归”，对于纠正宋诗末流之弊起了一定作用，开元、明两代诗风转变、弃宋学唐的先河。金词在北宋词的基础上有所发展和创造，对于豪放派和婉约派的词风都有所继承，而且出现了使之并流合一的趋势。金文则沿着“易排而散，去靡而朴”的健康道路继续发展，在唐、宋古文运动的基础上开疆拓土。至于在当时文坛上并未受到应有重视的院本杂剧和诸宫调，更是以崭新的姿态出现在文学发展史上，对于北曲的形成产生了直接的影响，为元杂剧的发展繁荣创造了条件。

蒋祖怡、张涤云《全辽诗话》，岳麓书社1992年出版。

张晶《辽金诗史》，东北师范大学出版社1994年版，第10页。

东北师范大学出版社1997年出版。

关于辽金文学的分期，是学界经常讨论的课题。顾敦《辽文学》把辽代文学的发展分为三期，即胚胎期、生长期和全盛期。胚胎期包括太祖、太宗两朝，此时契丹贵族开始濡染汉文化，已出现民间歌谣，耶律倍是最重要的作家。生长期包括从世宗到兴宗五朝，这是辽代文学发育并绽出花苞的时期。极盛期包括道宗和天祚帝二朝，萧观音是此时的文坛翘楚。许文玉、吴梅、郑振铎、游国恩、周惠泉等人分金代为初、中、后三个时期：金太祖至海陵王四朝为初期，是“借才异代”的时期；世宗、章宗二朝为中期，或称“大定明昌时期”；贞祐南渡以后为后期。周惠泉为《宋代文学史》撰写的金代文学部分对每一时期的文坛风貌和特点作了概括：前期作家主要来自辽、宋，沿着北宋作家开辟的路子发展，创作的思想内容以表现去国怀乡的感情为主，但尚未形成自己的艺术特色。中期文学创作以吟咏闲适生活为主，在技巧和风格上大都取法苏轼，也有人受江西诗派的影响。后期作家多抒写战乱之苦、亡国之痛，有人开始对江西诗派进行反思、批评，文坛出现了宗尚不同的派别，元好问为这一时期增添了异彩。詹杭伦《金代文学思想史》和《金代文学史》从文学思潮的角度把金代文学的发展分为五期，即：准备时期（1115—1160）、发展时期（1161—1189）、兴盛与转折时期（1190—1208）、金末文学复兴时期（1209—1233）、金亡后金代文学的总结时期（1234—1271）。他认为：活跃在金初文坛的主要是由宋入金的作家。他们表现出两种创作倾向，即抒发去国怀乡的悲凉情感和崇尚高情远韵的隐逸情怀，后一种倾向贯穿金代始终。此外还有完颜亮代表的雄健踔厉的文风。大定年间中州文派出现。金初追求高情远韵的风尚到此时发生转变，思想内涵由出处矛盾、进

台湾贯雅书局 1993 年出版。

退失据转向追求内心的自适和居处的自安，而雄健踔厉文风成为主导倾向。“气格”与“自适”是文人们两种主要的审美取向。明昌诗人融和了崇尚“气格”和寻求“自适”两种诗风，形成了刚柔相济、清真淡宕的创作思想。另外，宫廷诗人发展了尖新、浮艳的诗风。此时出现的反映生民疾苦和走向齐物达观的两种思潮成为金末文坛创作倾向的先声。金末出现了写实、雄奇、平淡三种文学思想倾向，由金末元初的元好问集其大成，并开启元初文学风气。

关于金代文学理论批评的研究，在50年代以前就有所建树。郭绍虞的《中国文学批评史》辟《王若虚与金代文论》和《元好问论诗绝句》两章，给金代以一定程度的重视。80年代以后出版的论著中，敏泽《中国文学理论批评史》设《金元时代》一章，涉及金代内容的有《金代的文风和王若虚》、《元好问》两节。顾易生等人撰写的《宋金元文学批评史》是最有分量和理论深度的宋金元文学理论批评研究专著，新意时见，有关金代的篇幅比其前身复旦大学中文系古典文学教研室编写的《中国文学批评史》成倍增加，对金代文学理论批评的探讨和认识日益深化并不断趋于统一。郭书曾谓金代文论“也不外北宋的问题。不仅如此，因其在北宋范围内互有宗主，反形成了派别，分立着壁垒”。《宋金元文学批评史》则认为金人“一方面受苏、黄诗风的影响，一方面又对其新变的流弊加以反省，于是很自然地把目光转向唐人，转向唐人以前的古诗，因而在诗论中表现出一种明显的复古倾向”。由此我们可以看到学人们在金代文论探索的道路上留下的足迹。对王若

人民文学出版社1981年出版。

上海古籍出版社1996年出版。

郭绍虞《中国文学批评史》，新文艺出版社1956年版，第250页。

顾易生等《宋金元文学批评史》，上海古籍出版社1996年版，第819页。

虚一些诗论，人们的看法偶有歧见，如王氏《滹南诗话》中有一段话：“张舜民谓乐天《新乐府》几乎骂，乃为《孤愤吟》五十篇以压之。然其诗不传，亦略无称道者。而乐天之作自若也。公诗虽涉浅易，要是大才，殆与元气相侔。而狂斐之徒，仅能动笔，类敢谤伤，所谓‘尔曹身与名俱灭，不废江河万古流’也。”霍松林、胡主佑在校语中说张“是师法白居易的，敢于反映社会问题，描写民间疾苦。王若虚对他的批评不恰当”。而吴世昌则认为“此论极谬。王若虚对他批评，乃指他批评白居易，非批评他自己‘描写民间疾苦’之诗”，张并不是师法白居易的，“王若虚抑张扬白，有何‘不恰当’？”

有关金代文学理论批评的研究论文有：霍松林《王若虚反形式主义的文学批评》（《文学遗产》增刊第7辑）、余荇《王若虚写作理论初探》（《杭州大学学报》1983年第4期）、沈时蓉和詹杭伦《宋金元文艺美学思想巡礼》（《西北师范大学学报》1989年第1期）、傅希尧《王若虚文学理论初探》（《河北学刊》1990年第4期）、董国炎《金代文坛和元好问》（《文学评论》1990年第6期）、方智范《金元词论：批评的两个走向》（《华东师范大学学报》1992年第5期）、刘淮南《谈谈王若虚的批评意识和批评实践》（《元好问及辽金文学研究》，中国国际广播出版社1998年版）、景宏业《王若虚的诗论》（《辽金元文学研究》，文化艺术出版社1999年版）。

契丹、女真是辽、金二朝的统治民族，研究契丹、女真文学也是一个重要课题。40年代出现的魏洪禎《契丹之文学》（《贵善》1940年第11期）、程光裕《契丹人之汉文学》（《海疆校刊》1943年第2期）二文是较早的成果。80年代以来，这

《六一诗话·白石诗说·滹南诗话》，人民文学出版社1983年版，第95—96页。

吴世昌《词林新话》，北京出版社1991年版，第428页。

方面的研究有所突破。金启 《论金代的女真文学》(《内蒙古大学学报》1984年第4期)、祝注先 《辽代契丹族的诗人和诗作》(《中南民族学院学报》1987年第2期)、李成 《略论女真文学的民族文化特征及对中国文学的贡献》(《齐齐哈尔师范学院学报》1994年第2期)、别廷峰 《辽代契丹族文学概说》(《民族文学研究》1997年第4期)、张晶 《文化变异中的金代女真诗人创作》(《元好问及辽金文学研究》,中国国际广播出版社1998年版)、赵庆显 《女真族文学发展轨迹概说》(《辽宁广播电视大学学报》1998年第1期)等论文分别从不同的侧面作了探讨。还有一些有关观点散见于各种论著中。金启 文是80年代以来第一篇专论女真族文学的论文。作者把女真文学分为口头文学和书面文学两大部类,认为:11世纪前的萨满“巫歌”为其口头文学的滥觞,它发展到12世纪中期演变为“自度歌”,再发展到12世纪末成为“本曲”(实际上是内容更为复杂的自度歌),然后缓慢地衰落下去,金亡后有一些遗句保留在元曲中。书面文学指以女真文字写的作品。它始终没有发展起来。原因是在金世宗大力提倡女真文化时,女真文字还不具备记录文学创作的条件。女真书面文学大部分是翻译文学(翻译汉文文学)。作者还指出:用汉字书写的文学不能单纯地看作汉族文学,它实质上是中华各族文化艺术的结晶和宝库。女真早期口头文学也是依靠汉字书写得以保存的,女真人用汉文写成的作品都应被看作女真文学。

在学术史研究方面,米治国 《最近西方学术界关于金代之研究》(《元好问及辽金文学研究》,中国国际广播出版社1998年版)、李成 《评周惠泉先生的金代文学研究》(《山西大学学报》1994年第4期)和周惠泉 《金代文学学发凡》(东北师范大学出版社1994年版)是重要