

前摇言

聪明人其实就是善于思考的人，他们往往有良好的思维方式。

思维方式，是指思维倾向、思维脉络、思维策略、思维习惯等。

思维方式对于教师太重要了。

比如，“一粒老鼠屎坏了一锅粥”是教师中很流行的说法，它说出了一个常见的事实——问题学生可能破坏班风。

可是，我看到这句俗语的时候，脑子里几乎同时（注意，几乎同时）就跳出了另一句意思与其相反的俗语——“火大无湿柴”。这句俗语也说出了班级建设中一个常见的事实——好的班风能转变问题生。

那么到底哪一句是真理呢？都是，也都不是，要看具体情况。

而我所发现的一个有趣的现象是，教师们在谈问题生的破坏作用的时候，就引用“一粒老鼠屎坏了一锅粥”，而在赞扬集体舆论的巨大作用的时候，却很少提到“火大无湿柴”这句话。也就是说，问题生与班风本是相互影响的，这是一个双向的复杂过程，而教师们思考和叙述问题的时候，只喜欢朝一个方向走，这叫单

向思维。

同样的例子还可以举“近朱者赤，近墨者黑”。这也是教师使用频率很高的一句话。比如说一个好學生忽然和某問題生交往增加，教師就提醒這個好學生：“你小心學壞（近墨者黑）。”教師為什麼不反過來想想，這位好學生可能使那位問題生“近朱者赤”呢？很奇怪，他絕不往這個方向想。又比如說某老師忽然想幫助某個問題生進步，他就安排一位“立場堅定”的好學生和他同桌，然後告訴他，“你一定要向同桌學習（近朱者赤）”。教師也不想，萬一這位“朱者”被“墨者”“黑”化了，可如何是好？

再比如，有些老師聽說“賞識教育”很神奇，就一廂情願地想能把學生個個“夸”成人才，結果難免大失所望；另一些老師聽說“挫折教育”很重要，於是就盲目給學生設置障礙，或者盲目批評，一廂情願地想把學生個個“壓”成人才，結果常常是發現學生被“壓”成了“炸彈”。還有的老師先後迷信這兩種教育思路，結果發現都不靈，終於絕望了。奇怪的是他們從來就沒有把這兩種各有一定道理的思路同時放在自己的頭腦中，進行整合，融會貫通。

現實生活中，事情往往包含多種可能性，可是教師思考問題的時候，常常只是主觀地幻想單一的可能性。

多數教師很不習慣在矛盾中思考，很不習慣在事物的互相聯系中思考，很不習慣刨根問底的思考，很不習慣假設多種可能性，很不習慣在思考中反駁自己。他們的思維方式是表面的，孤立的，

静止的，片面的，单向的，线性的，独断的，非讨论性的。

我说过，我看到“一粒老鼠屎坏了一锅粥”这句俗语的时候，脑子里几乎同时就跳出了另一句意思与其相反的俗语——“火大无湿柴”。我这是在反驳自己。这样同时面对两种对立的看法，就很自然逼出一个新的问题：在何种情况下“一粒老鼠屎”会“坏了一锅粥”，在何种情况下，“火大无湿柴”呢？于是我的思考才真正深入了一步。没有这种矛盾的思考，我的思想将永远停留在两种对立说法“平行而不相交”的状态。实际上这两种观点只不过是两个“说辞”，用哪个对我的眼前目的有利就拿出来用，用完就扔掉，其实哪句话我也没细琢磨，我在班风与问题生的关系问题上，认识水平没有丝毫提高。

恕我直言，这可能就是当前多数中小学教师的思维状态。

教育科学研究的内容不外乎两个方面：客观世界的研究（教育规律的认识、教育对象的认识等）和主观世界的研究（教师的自我认识）。应该说我们这两个方面的研究都很薄弱，而第二个方面尤其薄弱。教师普遍缺乏反思意识，很少有“解剖自己”的认知冲动，结果就是严重缺乏自知之明，不是盲目自信，就是盲目自卑。有一个著名的口号：“认识你自己。”愚以为这个口号深入人心之日，才是教育走向科学之时。

本书的宗旨就是从思维方式角度切入，和老师们一起学会“认识自我”。从一定意义上可以说，这比了解学生还重要。

我喜欢通过案例讨论问题。本书就是通过 20 个案例讨论教师

思维方式的。

本书分两部分。上篇主要剖析了教师的各种常见的不良思维方式，重在“破”；下篇则主要是研讨和推荐我认为比较科学的思维方式，重在“立”。

案例都是网上选来的，几乎都来自“教育在线”和“k12 教育教学论坛”两个网站中我的专栏，文中案例后的点评均为我的一点浅见，与老师们讨论。到我的专栏来咨询或讨论问题的老师很多，光是“k12 教育教学论坛”上“王晓春交流平台”一栏的点击率，一年来就已经突破了 1 千万。这样我就能见到很多最新的典型案例。我要因此感谢所有这些网友。

为了节约读者时间，我所引用的案例，收入本书时，多数做了精简，就不一一说明了。

教师思维方式问题，我见到的研究不多。这是一种尝试，难免有很多缺点，欢迎读者批评指正。

王晓春

圆园园园园园园

目录

上 摇 篇

- 迷信管理
- 【案例 员】 王老师轻视了管理在教育当中的作用 轱袁
 - 【案例 圆】 班主任的职责究竟是什么？轱员
 - 【案例 猿】 图书角里的“阅读花” 轱袁
 - 【案例 源】 说被欺负，不愿上学 轱缘
 - 【案例 缘】 早恋走火入魔 轱愿
- 迷信“师严”
- 【案例 远】 班长在班上大喊大叫 轱园
 - 【案例 苑】 我怕踏进教室 轱原
 - 【案例 愿】 由学生违纪罚跑想开去 轱愿
- 迷信说教
- 【案例 怨】 失败的教育 轱怨
 - 【案例 员园】 卫生检查成绩不佳，郁闷啊！ 轱缘
- 迷信师爱
- 【案例 员员】 神化师爱的案例害人 轱愿
 - 【案例 员圆】 爱心与科学的关系 轱员
 - 【案例 员猿】 那双忧郁的眼睛 轱愿
 - 【案例 员源】 家长用爱生来对付老师 轱愿

| | |
|----------|---|
| 迷信“信任” | 【案例 员】 让偷钱的孩子说出真话 轶貌 【案例 员】 无人监考 轶貌 |
| 迷信“集体力量” | 【案例 员】 集体批评 轶貌 |
| 应激反应 | 【案例 员】 一件让我很没面子的事 轶貌 |
| 偏颇 | 【案例 员】 女生打男生 轶貌 【案例 员】 不会认错的学生如何批评教育 轶貌 |
| 越位 | 【案例 员】 我的好心学生不能读懂 轶貌 |
| 认错主义 | 【案例 员】 谁扔的纸团 轶貌 |
| 不妥协主义 | 【案例 员】 老师，作业交哪儿？ 轶貌 【案例 员】 除了爱和包容，我们还能做些什么？ 轶貌 |
| 完美主义 | 【案例 员】 那一条红红的丝带 轶貌 |
| 溺爱主义 | 【案例 员】 两张纸条 轶貌 【案例 员】 漂亮的孩子人人喜爱，爱难看的孩子才是真正的爱！ 轶貌 |
| 细节主义 | 【案例 员】 细节决定成败 轶貌 |
| 下游教育 | 【案例 员】 “好我”战胜“坏我” 轶貌 【案例 员】 他为什么总打架？ 轶貌 |

| | |
|-------|---|
| 自我中心 | 【案例 猿】 一定要民主 转 猿源 【案例 猿】 我这样处理对吗？转 猿苑 |
| 泛道德化 | 【案例 猿】 谁之错？转 猿怨 【案例 猿】 学生竟然笑袁隆平 转 猿猿 |
| 态度挂帅 | 【案例 猿】 学生上课径直离开教室走了！转 猿苑 【案例 猿】 学生告老师 转 猿园 |
| 与现象搏斗 | 【案例 猿】 我和学生的两次交锋 转 猿苑 |
| 全线出击 | 【案例 猿】 一年级的孩子就让我没办法了 转 猿圆 |
| 草木皆兵 | 【案例 猿】 他悄悄挪用了压岁钱 转 猿苑 |
| 急于求成 | 【案例 源】 “进门槛效应”的妙用 转 猿员 【案例 源】 今天，我摔了手机 转 猿缘 |
| 因小失大 | 【案例 源】 他退学了 转 猿苑 |
| 过分自责 | 【案例 源】 我不愿做一个树人的罪人 转 猿员 |
| 复制思维 | 【案例 源】 “皮格马利翁效应”与后进生的转化 转 猿怨 【案例 源】 生命的重中之重 转 猿猿 |

- 固化思维
- 【案例 源】 教出了最好和最差的两个班 转 苑
 - 【案例 源】 一个学生莫名其妙地笑了很久 转 惠
 - 【案例 源】 怎样与不说话的孩子交流 转 园
- 简化思维
- 【案例 源】 对这样的学生你是怎样教育的？ 转 装
 - 【案例 缘】 扫屋与扫天下 转 苑
 - 【案例 缘】 成绩差问题的实质和解决思路 转 怨
- 整体思维
- 【案例 缘】 摘花 转 源
 - 【案例 缘】 圆多个人没交作业 转 缘
- 封闭思维
- 【案例 缘】 学生考试作弊被批评后报警 转 苑
 - 【案例 缘】 “插嘴”同学的心理分析 转 员
 - 【案例 缘】 那一年我去教历史 转 园
- 短线思维
- 【案例 缘】 学生不让检查录音机 转 怨
 - 【案例 缘】 赶学生出教室，学生不走 转 员
- 叙事思维
- 【案例 缘】 教育深度叙事写作的误区 转 缘
- 外因思维
- 【案例 远】 读王老师《今天怎样做老师》有感 转 怨
- 漂浮思维
- 【案例 远】 学生要求换座位 转 源
- 非逻辑思维
- 【案例 远】 几个孩子总爱聊天 转 员
 - 【案例 远】 不要用提问来惩罚学生 转 源

伪思维训练 【案例 远】 关于脑筋急转弯 轲愿

下摇篇

涵养科学精神 【案例 远】 再说科学精神 轲缘

【案例 远】 “怎么管”的第一步 轲缘

【案例 远】 个案研究三要素 轲园

全面了解情况 【案例 远】 班有“怪”女 轲远

【案例 远】 他为什么会这样？ 轲缘

追问“为什么” 【案例 苑】 一个攻击性的学生 轲缘

【案例 苑】 男生骚扰女生，女生不依不饶 轲园

提出假设 【案例 苑】 捐钱要不要奖励 轲缘

【案例 苑】 轲愿

【案例 苑】 学生不断犯错，事后马上诚恳
认错，下次继续犯 轲愿

反驳 【案例 苑】 当科代表不敢领读时 轲缘

【案例 苑】 怎样让他改掉说脏话的习惯？ 轲苑

【案例 苑】 “我捡到一元钱该怎么办？” 轲愿

知己知彼 【案例 苑】 学生的怪异举动 轲缘

应对疑难问题

【案例 苑】 如何控制纪律 轶园愿

【案例 愿】 有一梦请大家解 轶园员

【案例 愿】 学生说我虚伪，学生说我偏向 轶园怨

【案例 愿】 学生不让老师进教室 轶园园

【案例 愿】 学生投诉老师 轶园猿

【案例 愿】 我当着学生的面撕毁自己的画作 轶园远

【案例 愿】 学生请老师买车票 轶园愿

【案例 愿】 我和“忠义帮”周旋 轶园园

【案例 愿】 怎样回答一名早恋学生的指责？ 轶园源

提高专业水平

【案例 愿】 新教师，怎样迅速提高专业能力 轶园愿

【案例 愿】 教师不读书——教育的致命伤痛 轶园园

【案例 愿】 我是这样尽力避免学科骄傲和
职业霸气的 轶园猿

上
篇

迷信管理

迷信管理、以管理压倒教育甚至代替教育，是教育界司空见惯的工作思路，危害很大。

我给校长或教师讲课，谈到管理与教育的关系，常常引起争论。我说对方的思路是迷信管理，对方则说我的思路是轻视管理。要分辨其中是非，关键是如何评估教育现状。就我所见到的情况，目前中小学领导极少有轻视管理的，大家都在比赛“向管理要效益”，校长日益官员化。官者，管也。“官”字与“管”字读音如此接近，说明我们的祖先可能早就看穿此事了。

愚以为，“轻视管理”在相当长的时间内，不大可能成为教育的主要危险，现在的主要危险显然是迷信管理。故此，为了提升教育，对“迷信管理”的反思，就成了当务之急。

【案例 员】 王老师轻视了管理在教育当中的作用

刚买了王晓春老师的《今天怎样做教师》，看了一些后模糊地感觉，王老师也没能避免许多脱离一线的专家的通病——轻视了管理在

教育当中的作用。

虽然说教师的最终目的是要教育，但是一个相对稳定的教育秩序是教育的前提。我们无法想象，在一个混乱多人乱糟糟的环境下，身为教师还有这样的机会去对个案进行“研究”。

然而，似乎王老师对教师的管理措施多少有些偏见，实在让鄙人不能赞同。

比如说那个上课看课外书该不该收缴的事。王老师认为有的该收有的不该收。这种想法实在让我感到不可思议，因为如果一个教师这么做了，就违背了最起码的公正原则。

先“管住”整体，再“研究”个性，最终实现“转化”个别。这，对我们一线教师来说才是比较现实的。

——曝园教育教学论坛摇袁步华

教育与管理

教育的本质不是管理，而是帮助和交流。

越是纯粹的教育，管理色彩越淡。不信你去看《论语》，那里有多少管理？不就是师生交流吗？做孔子的学生很爽，不会天天被“管”的，因为他是教育家，不是教书的“官”和“警察”。你再去看看鲁迅先生《从百草园到三味书屋》里描写的私塾先生。他有多少管理？他也没有多少管理，老先生只是在指导学生读书。

管理色彩陡然增加，是工业革命之后的事情，是为了批量生产劳动力而兴办学校之后才出现的事情。学校的管理模式，有不少是从工厂迁移过来的。人多了，不管会乱；标准化生产，用管理办法确

实有效。

可见，教育增加管理色彩，既是社会发展的需要，也是教育的一种异化和退步。社会再向前发展，教育就会逐渐回归真正的教育，管理色彩会逐渐淡化。将来班级人数肯定要逐渐减少，分层次的个性化的教学肯定会逐渐增加，教师动不动就像官员一样“领导”学生的现象会逐渐淡化，而师生之间的平等交流将逐渐增加。总而言之，未来我们一定会在某种程度上回归孔子与其弟子那样的交流式教育（注意，绝不是完全复古）。

可惜，我们有很多校长、教师却不晓得这样的大趋势，他们还在那里用不恰当的方式继续强化管理，这是违反教育发展方向的。君不见中小学、教育界满眼都是管理者吗？有几个教育家？这种比例的严重失衡，早就已经够刺眼的了，难道我们还要让它继续倾斜？已经倾斜成陡坡了。许多人的教育观念正在顺着陡坡下滑。

一定会有人用“面对现实”为盲目强化管理辩护。我的回答是，教育不能只面对现实，它更要面向未来。再说，现实情况也在不断提醒我们，强化管理的路已经走到尽头了。不是连“军事化管理”的办法都抬出来了吗？还要往哪儿严？真正面对现实的人，首先应该面对自己的失误，面对自己思路的僵硬与不合时宜。

在现在的学校制度下，没有管理是不行的。问题在于，我们需要什么类型的管理，管多少，管在什么地方，哪里应该严，哪里应该宽，哪里必须管，哪里不必多管。千万不要迷信“管”字。迷信管理的人，永远不会懂得什么是教育。

这样说太抽象了，我们举个例子。

看袁老师的话：

“比如说那个上课看课外书该不该收缴的事。王老师认为有的该收有的不该收。这种想法实在让我感到不可思议，因为如果一个教师这么做了，就违背了最起码的公正原则。”

我做教师的时候，学生上课看课外书，只要能不没收，我就尽量不没收。我一般是提醒他一下，让他自己收起来。如果他管不住自己，又在看，我再提醒。到第三次，我会把书收来，放到讲台上，但是下课我就会还给他。

我说说我这样做的理由。

教育的根本目的不是为了管住学生，而是帮助他学会自己管住自己（培养主体性、自觉性）。如果我上来就没收了他的书，这当然很爽快，管理效果明显，但是他就失去了一次锻炼自控能力的机会。我采取提醒的办法，就是让他逐渐学会自己控制自己。我能永远跟着他吗？不能。所以最可靠的办法不是使他立刻让我满意，而是让他自己确实有所成长。

上级并没有明文规定学生上课看课外书教师必须没收，这是可以由老师临机处理的事情，再说书的所有权是人家学生的，教师也不可随便放在自己这里不还。一刀切的没收并不公平。

教育如果不能引发学生真实的自我教育，就是单纯的管理主义，就是形式主义。这种管理是在破坏学生的自觉性，因为管得越严，自觉性就越没有用武之地，渐渐地，人就会变成两面派。既然你管理的目的只是为了使你自己满意，那我立刻让你满意不就行了吗？至于你不在的时候，那就完全是另一回事了。

所以迷信管理的人，几乎都是自我中心者，他们其实并没有真正替学生的成长着想。他们考虑得更多的，大概是自己的“业绩”。

感谢袁老师，启发我想到上述问题。

海韵诗兰：

前不久我区另一所学校一位教师到我校办事，面对我校课间孩子们可以随意跑跳的事，不解地问我：“这种事你为什么不管一管？在我们学校对学生的管理那可是非常严格的，学生在任何时候都要整齐有序地慢走，像你们这样对学生的安全也不利啊！”我笑了：“让他们玩吧，我们小时候比他们还淘呢！这是他们的天性，让他们感到校园生活的多彩，这是我们的追求。安全教育虽要时时刻刻，但不等于剥夺孩子们玩的自由。”但我看到他仍是一脸的无奈……

——第一线·管理论坛

管理中毒

海韵老师说的这位外校老师的表现属于“管理中毒”之症状。

管理者和被管理者都可能患“管理中毒”症。

管理者染上此病，其主要症状是“管人有瘾”、“见错就管”，不分大错小错，甚至不管错不错，只要看着不顺眼，上去就管。课间学生跑跳有什么错误？不跑不跳还是孩子吗？干脆给兵马俑上课得了，绝对保证纪律。据说不跑不跳才安全，那把学生装在大试管里岂不更安全？安全固然重要，但安全如果压倒了教育，学校就不再是学校，变成保险公司了。学校的一切管理措施，都应该是为了学生的发展，