



初中部分

CHU ZHONG BU FEN



葵 kuí

“青青园中葵 朝露待日晞。”

《长歌行》

【释义】

指葵菜 为我国古代主要蔬菜品种之一。

【辨析】

“葵”，一般被人理解为葵花 即向日葵 这样就发生了误解。“葵”这里是指葵菜。

葵菜作为蔬菜栽培的历史，有记载的至迟可追溯到西周春秋 如《诗经·七月》：“七月烹葵及菽。”历代主要农书 如贾勰《齐民要术》 王桢《农书》都有记载。《本草纲目》把它列为草类（《尔雅·释天》郭璞注：“凡草类可食者通名为蔬。”）这一古老蔬菜品种现仅在四川、湖南、湖北、江西等省部分地区尚有少量栽种，因而现在一般人对它都不太熟悉。

从植物分类学看 向日葵属菊类 原产于美洲，而葵菜则属锦葵类。春二月时 葵菜正生长旺盛 茎上分丫 深绿的大圆叶比一般绿叶蔬菜肥硕厚重 有如一把把小蒲扇撑起 重叠掩映 望之确乎满园“青青”。

城阙 chéng què

“城阙辅三秦”

《杜少府之任蜀州》（王勃）

【释义】

借代蜀州。阙，原意是城楼。

【辨析】

有人释“城阙”为“帝王居住的城 这里指长安。”这是错误的。

吴昌祺在校订《唐诗解》时说：“蜀称城阙者 以昭烈也。”可见 成都曾作为蜀汉昭烈帝刘备的故都，始有“城阙”称谓。王勃以成都来代表蜀州 这是借指 以部分代全体 但不是借指当时帝都长安 而是借代蜀州。

辅 fǔ

“城阙辅三秦 风烟望五津”

《杜少甫之任蜀州》（王勃）

【释义】

意动用法。可释为：“以……为辅佐”，“以……为保障”。

【辨析】

“辅”有人注释：“辅 辅佐 保卫。”按照这个注释，这一句诗就要译为：“长安辅佐保卫着关中地区。”这在事理上显然讲不通 因为按道理应该是“关中地区辅佐保卫着长安”才对。因此 文中对“辅”的解释欠准确。“辅”在这里不能作使动词用 而应作“以动”用法 即为“城阙以三秦为辅。”翻译过来就是：“长安城以关中地区为辅佐 为保障。”这样理解，方合事理。

河阳 hé yáng

“太行、王屋二山 本在冀州之南 河阳之北。”

《愚公移山》（《列子》）

【释义】

古地名。《辞源》：“古县名 春秋晋地 汉置县，属河内郡。历代设置，明废。古地在今河南孟县。”

【辨析】

河阳，有些注本注释为：“黄河北岸。山的北面或水的南面叫做阴，山的南面或水的北面叫做阳。”河阳被作为两个词解释“河”为古代黄河，“阳”指水的北面。这样的解释对吗？

诚然 古代确有指河为黄河 也确有山南水北谓之阳 但用来解释此文的“河阳”是不确的。从行文看，“冀州之南”与“河阳之北”是上下对称 地名相配 既然冀州是一处地名 那么“河阳”也必然是另一处地名。这里的“河阳”应作地名解释为宜。

惩 chéng

“惩山北之塞 出入之迂也。”

《愚公移山》（《列子》）

【释义】

苦于。

【辨析】

惩 有人注解为：“戒 这里是‘苦于’的意思。”这样的注解容易使人产生“苦于”是由“戒”引申或转意而来的误解。其实这里的“戒”是多余而不妥的。

《辞海》释“惩”字条第 义项为：“戒止 如惩前毖后。”但“惩”也有“苦于”的意思，《辞海》释“惩”字条第 义项为“苦于”。举例正是《愚公移山》“惩山北之塞，出入之迂也”这一句。这种一字多义现象，

是汉字的一大特点。

但是，“惩”的“戒止”和“苦于”这两个意义是截然不同的，两者之间并不存在意义转换和引申的关系。在同一句话的解释中，更不能并存两个意义。因此，这里的“惩”只能解释为“苦于”，它跟“戒止”的意义无关。

献疑 xiàn yí

“其妻献疑曰”

《愚公移山》（《列子》）

【释义】

这里的意思是提出了值得考虑的问题。

【辨析】

有人对“献疑”理解为“提出疑问”。这样使人理解为其妻对移山有怀疑，似乎是不赞成愚公移山，这跟文中的智叟的态度不是一样了吗。其实，这里的“献疑”不是表示疑问和怀疑，而是提出了值得考虑的问题。

愚公向家人提出移山主张后，得到了子孙们的赞成。在大家决心已定，并议论具体办法时，子孙小辈对移山的好处想得较多，而对难处考虑得较少，而老妻则把困难想得更多些，把移山方案考虑得周到些，便提出了两个值得考虑的问题：一个是力量不足的问题，一个是土石堆放何处的问題。这既符合老妻的身份，也显示了她对移山方案的关心和真正的支持。她这一“献疑”，使移山方案更加周密完善。这与智叟的态度完全不同。因此，“献疑”不应解释为

提出疑问。

曾 zeng

“曾不若孀妻弱子。”

《愚公移山》(《列子》)

【释义】

副词。乃,竟。

【辨析】

“曾”一般就按常用义“曾经”来理解,这样文气生涩不顺,与文意也不吻合。

《辞海》释“曾”有两个读音,作“曾经”讲,读 céng;作“乃、竟”讲,读 zēng。这里的“曾”应读 zēng。“曾”作“乃、竟”讲例文较多,如《淮南王传》“纣贵为天子,死曾不如匹夫。”又《诗经·卫风·河广》:“谁谓河广,曾不容刀。”据此,“曾不若孀妻弱子”可译为“竟然不如寡妇孤儿”。

阴 yin

“吾与汝毕力平险,指通豫南,达于汉阴,可乎?”

《愚公移山》(《列子》)

【释义】

这里指的是汉水的南岸。

【辨析】

古文中常用“阴”和“阳”来表示山川的南北,应予辨析。

“汉阴”指的是汉水南岸。王安石《游褒禅山记》:“所谓华山洞者,以其乃华山之阳名之也。”华

山之阳”指的是华山的南麓。为什么“阴”作为水的南岸；“阳”又作为山的南麓呢？原来，古时人们依据日照的现象，称水之阴为南，水之阳为北，称山之阳为南，山之阴为北。

由此可知，“阴”和“阳”对于山和水，位置恰恰相反。水之阴，为南，和山之阳同向；水之阳，为北，和山之阴同向。

兼 jiān

“不以木为之，文理有疏密，沾水则高下不平，兼与药相粘，不可取。”

《活板》（沈括）

【释义】

指同时具备若干方面。课文中可释为“加之”或“再加上”。

【辨析】

“兼”有的注本注释为“并且”，当作连词。“并且”用在复句的后半句，一般表示意思更进一层。但本句中的“兼与药相粘，不可取”与前半句的“沾水则高下不平”是并列关系，说的是沾水与粘药两个方面，并不存在更进一层的意思，因此这里释“兼”为“并且”不够准确。

《辞海》及《古汉语常用字字典》把“兼”引申为“同时具备若干方面”。那么文中“兼与药相粘”中的“兼”可释为“加之”或“再加上”，表示陈述“不以木为之”的另一个原因。“再加上木质活字与松脂、蜡等药灰相互粘在一起，就取不下来了。”这样解释，句子

文理就通顺畅达了。

薄 bó

“用胶泥刻字 薄如钱唇。”

《活板》(沈括)

【释义】

刻入。

【辨析】

有的注本把“薄”当作“厚薄”之“薄”。句子译为“用粘土刻成字印 薄得像铜钱边缘。”但细一推敲 不妥。薄得像铜钱边缘的字印恐难排版 据说，字印虽有大小之分，但长短却是统一的，一般长为2—3厘米 并且每个字印都凸出 2—3 毫米。查《辞海》：“薄”字有“侵入”义，“侵入”可引伸指“刻入”。句子可译成“用粘土刻成字印 刻入的深度如铜钱边缘”这样讲就比较妥帖了。

能 néng

“能不忆江南”

《忆江南》(白居易)

【释义】

岂。

【辨析】

“能”，一般都是按照它的常用义“能够”理解 但是这句“能不忆江南”是个以否定形式表示肯定意思的反诘句，“能”在这里不作能愿动词，而是反诘副词 表示反问 所以不宜按常用义“能够”来理解 而应作“岂”讲。

“能”作“岂”讲，古诗文中不乏其例。如杜甫《前出塞》：“从军十余年，能无分寸功？”又颜延之《五君咏·阮步兵》：“物故不可论，途穷能无恸？”这里的“能”显然也都作“岂”讲。今人徐仁甫《广释词》指出：“能犹宁，岂也，反诘副词。”引例中即有白居易“能不忆江南”句，可以为证。

胜 shēng

“日出江花红胜火，春来江水绿如蓝。”

《忆江南》（白居易）

【释义】

与下句的“如”义同。

【辨析】

“胜”如按常义释作“胜过”、“超过”，从字面上讲似乎也通，但结合诗句对偶的形式来看，就不够恰当了。

这是对仗工整的诗句，上下句均运用了比喻的修辞艺术，上句的“胜”与下句的“如”对仗。“胜”是个比喻连词而不是动词“胜过”、“超过”。如果把“胜”释为“胜过”、“超过”，这样就失去了比喻意义，与第二句所用的比喻修辞显然不能合拍。

“胜”作“似”讲，古诗文不乏其例。如萧统《晚春》诗：“石磻还胜兽，萝长更似衣。”又徐陵《杂曲》：“舞衫回袖胜春风，歌扇当窗似秋灯。”这两例中的“胜”均与“似”对举，可作同义。今人徐仁甫《广释词》一书指出：“胜犹似，比喻连词。”并举“日出江花红胜火”为证。

坐 zuò

“停车坐爱枫林晚”

《山行》(杜牧)

【释义】

副词。但(惟、只)。

【辨析】

有人把“坐”字训释为“坐赏”之意；“坐”为“坐着”、“坐在那里”。这样的解释使得“爱”字的词义没有了依托。其次，“停车”与“坐爱”并没有动作上的先后关系。

也有人把“坐”解释为连词，因为“为”为“为着”之意，也不当。这不是“坐”的确解，而是整个句子中所隐含的因果关系。再如《陌上桑》：“来归相怨怒，但坐观罗敷。”这里“但坐”为同义连文，不应拆开。坐，即“但”的意思，表示“无所顾忌……只管”也可为此句中的“坐”训为“但”作一佐证。

总观全诗，便可以看到诗人为我们描绘了三道风景：一是寒山上一条斜斜的石径蜿蜒着伸向山的深处；二是白云环绕之下的山间人家；三是一片火红的枫林晚景。于三道风景之中，诗人着墨最多的是枫林晚景，其他两处风光尚可驱车边走边看，只是这火红的枫林，才让人留恋驻足停下来，赞叹不已。

营 yíng

“卖炭得钱何所营”

《卖炭翁》(白居易)

【释义】

筹画,谋算。

【辨析】

“营”,有人解释为:“何所营,作什么用,营,经营。”这样解释不够确切。经营的对象往往是指某种事业的业务或买卖,与诗意相去甚远。

古代汉语中“营”的意义是“筹画”、“打算”、“考虑”,它同今天的经营一词意义不能齐观。如《促织》:“百计营谋不能脱”,“营”与“谋”为近义连文,合起来讲是“筹思谋算”。文中“何所营”的“营”是一个表心理活动的动词,也不宜同动词“用”来解释。“卖炭得钱何所营”应解作“卖炭得钱作什么打算”和下句“身上衣裳口中食”相应,问答得当,关连自然紧密。一个“营”字把卖炭翁苦心盘算,仅求得到衣食而免于饥寒的心理刻划了出来。

正 zhèng

“可怜身上衣正单”

《卖炭翁》(白居易)

【释义】

应释作程度副词“极”,可译为“极其”、“非常”。

【辨析】

“正”,有人认为这是常见熟字。但若按它的常用义解释为“正好”、“恰恰”却是不妥当的。

这里的“可怜”二字,充分表现了诗人对卖炭翁穿的单薄却希望天大寒的反常心态表示深切的同情和怜悯。因此,在这里作为“单”的修饰语“正”,它的

功用只有作为程度副词才较确当。“单”是个形容词，从语法上讲，它是不能受时间副词修饰，这个“正”应作程度副词“极”来讲才较合适，可译为“极其”、“非常”。

徐仁甫《广释词》中“正—真”条说：“正犹‘真’，犹‘极’，程度副词。杜甫《玉华宫》：‘万籁真笙竽，秋色正潇洒’。‘真’，‘正’互文，正犹真也，‘正’亦作‘极’，‘正’犹‘极’也。正可参考。”

酌 zhuó

“以我酌油知之。”徐以杓酌油沥之。”

《卖油翁》（欧阳修）

【释义】

指盛油。

【辨析】

以上两句中的“酌”，有人注为“斟酒”，这里指倒油。“沥”注为“注”，也是倒油。这样，“酌”与“沥”同义，都是倒油，语意重复。可见把“酌”释为倒油是不妥当的。

“徐以杓酌油沥之”句中的“酌”与“沥”连用，“酌”应是指盛油，“沥”才是倒油。许慎《说文解字》：“酌，盛酒行觞也。”段玉裁注：“盛酒于觥中以饮人曰行觞。”可见“酌”本义是指盛酒给人喝。当然也可引申为盛油给人买。本文“以我酌油知之”的“酌”即是此意。“徐以杓酌油沥之”应译为“慢慢地用杓子盛油，再从钱孔中把油倒入葫芦。这样，句子才讲得通。”

望 wàng

“扁鹊望桓侯而还走”

《扁鹊见蔡桓公》(《韩非子》)

【释义】

中医学术语 望诊 即观察诊断。

【辨析】

“望”在这里被人解释为“望见”或“看”实不妥。

清李文荣的《知医必读》中说 诊病须知四诊 望 闻 问 切 望是其中之一。“望者 望其气也”。文中讲到扁鹊见桓侯，一望知病在腠理，又每隔五日去一次 最后 知其病发展变化到“病在骨髓”。这说明扁鹊“望”桓侯的“望”是属于李氏讲的望诊 即观察诊断。这在中医学中，“望”是个术语 通过望五官气声变化，可以诊断出病情及其变化发展。扁鹊正是以望诊为根据，诊断出蔡桓公的病而发出议论。事情的结果是“桓侯遂死”也证实了扁鹊精于望诊之术。

还走 xuán zǒu

“扁鹊望桓侯而还走。”

《扁鹊见蔡桓公》(《韩非子》)

【释义】

还 不久 走 逃跑。

【辨析】

“还走”，《史记》作“退走”不少注本释为“退朝后逃跑”可见扁鹊并不是说跑就跑的。《韩非子》作“还走”，有人注“还”为“旋”这是没有问题的，但

“旋”不当作“转身”解。查《辞源》“旋”的第三义为：“顷刻不久。”这里的“还”应取“不久”义，较“转身”或“退朝之后”解都要切合文意。“还”同“旋”作“不久”解在古文中是经常有的，如“居之殃还至。”（《史记·天官书》）

“扁鹊望桓侯而还走”可译为“扁鹊为桓侯望诊，发现桓侯已病入骨髓，不久就找了个借口逃跑了。”

隧 suì

“一狼洞其中，意将隧入以攻其后也。”

《狼》（蒲松龄）

【释义】

名词作状语，表示进入的场所，从洞里。

【辨析】

“隧”，有些注本作动词用，注为“钻洞”的意思，不妥。

王力在《古代汉语》中指出：“就一般情况说，凡动词（谓语）前面的名词在意思上不能认为是主语的，就应该认为是用作状语，表示动作行为发生的地点、处所或方式。”

“将隧入”动词“入”前的名词“隧”，显然不是主语，应看成用作状语，表示“入”的处所，从洞里。如把“隧”讲成作动词用的“钻洞”，不仅本句中的“隧入”二字难以理顺，而且与前句中“一狼洞其中”的“打洞”意思重复。因此，“隧”释为名词状语“从洞里”入，无论从语法和文气来看，都是比较妥

贴的。

瞑 mián

“目似瞑”

《狼》(蒲松龄)

【释义】

睡觉 眼睛像睡着一样。

【辨析】

“瞑”多年来一直译为“眼睛似乎闭上了”或注为“瞑闭眼”。显然这里把“瞑(古眠字)”误作瞑 míng 闭眼了。

查《辞海》《辞源》《中华大字典》等工具书均载“瞑”有 mián 音 释为“小睡 假寐”。且《辞源》证引了《庄子·知北游》“神农隐几 阖户昼瞑”句 此句可译为“神农白天关上窗户 趴在桌子上睡觉。”把“瞑”译作“眠”。王力先生认为“瞑、眠”二字同源。瞑、眠实同一词，后来歧为二义：“瞑”是闭眼，“眠”是睡觉（见《同源字典》）

文前有“目似瞑”后有“前狼假寐”句 实乃呼应。“假寐”乃眠。由前后句语意推断，“瞑”确是“眠”无疑。作者描写狼佯装睡觉 意在突出其性诡谲 借此反衬出人的智慧。

力拉 lì lā

“中间力拉崩倒之声”

《口技》(林嗣环)

【释义】

用力拉扯。“力”是名词用作状语“用力”。

【辨析】

“力拉崩倒”有些注本的注释是“劈里拍拉 房屋倒塌。力拉 拟声词”这一注释不切。

这段课文关于声音的描写是一个长句子：“中间力拉崩倒之声 火爆声 呼呼风声 百千齐作 又夹百千求救声 曳屋许许声 抢夺声 泼水声。”句中只有“呼呼”“许许”是明显的拟声词。如果把“力拉”看作拟声词 那么“又夹百千求救声”中的“百千”是否也作拟声词呢？语言不能离开特定的环境，不能离开时代背景来作孤立的解释。本文作者是清代福建晋江人 所叙述的事是京城中一个“善口技者”的一次口技表演，所表演的是模拟一深巷中深夜起火的情状。当时的中国无论城乡所建住房大都是土木结构的 墙壁用土坯或青砖砌成 屋面用檩子架好 上面再钉椽子 然后盖上瓦片。一旦火起 救火者除了部分人搬走室中家具什物外，部分人必须上房拆断房面 以此来阻断火路 杜绝蔓延。在拆房屋时 椽子可由单人抽掉，屋檩子就必须由几个人同时用力拉扯 为了几人用力一致 他们口中可能会发出“嘿嘿”“哎哎”之类的号子声。这一句中的“力”字应是名词用作状语“用力”这样解释也符合古代汉语词类活用的规律。而“曳屋许许声”则是众人拆房子一齐用力的呼喊声。

惶恐 huáng kǒng

“惶恐滩头说惶恐 零丁洋里叹零丁”

《过零丁洋》（文天祥）