

# 中学语文教学改革探讨 (十四)

马敏 主编



# 目 录

语文教育科研的迷惘 .....	1
语文：你的真身在哪里？ .....	3
改变思路让“死”教案活过来 .....	7
凤头——考场作文永不过时的追求 .....	9
对今年高考作文题说“不” .....	13
岂可为创新而创新 .....	16
信息技术对语文课程的影响 .....	20
人本理念——新世纪语文教学的呼唤 .....	29
谈谈语文教学中的几种“对话” .....	37
语文教材三思 .....	46
听说读写思：语文教育的根本任务 .....	50
教材，师生创新的舞台 .....	54
高中语文教学与素质教育 .....	72
说教科书——高中语文第五册 .....	79
走出“研究性学习”认识误区之一 .....	84
走出“研究性学习”认识误区之二 .....	86
走出“研究性学习”认识误区之三 .....	88
走出“研究性学习”认识误区之四 .....	90
语文教学之于文化 .....	91
语文课程标准倡导哪些课程理念？ .....	95
试说语文学习过程的重重趣味 .....	100
倡导“阅读反思”提高阅读质量 .....	108
鼓励阅读批判张扬阅读个性 .....	126
两种文言文教学模式的比较 .....	146

## 语文教育科研的迷惘

有人说中国是世界上教育科研机构最多的国家，但水平不高，浪费严重，形式主义猖獗！我们要说，不仅如此，在中国庞大的教育科研队伍中，从事语文教育科研的人为数甚巨，而语文教学“少慢差费”却最为严重，引发的问题和责难也最多！这固然有语文学科之外的原因，但语文教育科研自身的不良导向难辞其咎！

语文教育科研最严重的不良导向是把“论文”等同于“科研成果”。从某种意义上说，语文教育工作者是最善于“写”文章的，但语文教育科研是“做”出来的，不是“写”出来的。即便是最终的课题报告或论文，也是科研实践瓜熟蒂落的自然结晶。然而现在许多论文却是闭门造车、东拼西凑硬“写”出来的。于是我们看到了大量人云亦云、凌空虚蹈的理论分析。比如，关于语文的性质到现在还是一笔公说公理婆说婆理的糊涂账。研究了几十年，文章写了一大堆，却连语文的性质都没搞清。表面的喧嚣填补不了本质的空洞，这样的语文教育科研是一堆泡沫！

至于被不少语文教育报刊推崇的所谓有“实用价值”的“论文”，比如题目汇编、解题技巧、文章的阅读分析、知识讲解、作文的应试技巧等更让人不敢恭维。这些“教科研”对语文教学规律性的东西都阐述得少而又少，更谈不上挖掘语文学科的人文价值、人文底蕴，将充满人性之美、人情之美的语文变成枯燥的技巧之学、知识之学，将语文“教科研”变成纯技术的、急功近利

的“考科研”。

这样的论文充斥语文教育报刊，并且还作为“教育科研成果”，实在不是语文教育的福音。这些“论文”有多少“含金量”？算不算语文教育科研成果？如果这样的“科研成果”被承认、被推崇，成为语文教育科研的范式和主流，只能将语文教育引入空中楼阁或应试歧途，让真正从事语文教育科研的人蒙羞。

从事语文教育科研，调查研究、选题定向、收集资料、开展实验、撰写论著是必备的能力。其中调查研究、选题定向和开展实验的能力是“核心能力”，需要特别的眼光、见识和实干精神。但现在这些能力被淡化，撰写论著的能力却被片面放大、异化。许多“专业写匠”连一堂语文课都上不好，做起“科研论文”来，却如鱼得水，左右逢源。通过撰写几篇教育科研论文而“雄文一出天下知”，脱离语文教育“苦海”也是许多一线教师的追求。语文教育科研的“两张皮”现象十分严重，许多堂哉皇哉的“科研成果”其实是只见投入不见产出的“公鸡成果”。

语文学科有其主观性、审美性、多义性，但这不能否定语文教育科研的“科研属性”。如果不是运用实证——实验的方法来研究语文教育，就谈不上是严格意义上的语文教育科研。作为指导语文教学实践的革新创造活动，语文教育科研的根本目的是探索揭示语文教育的真谛，提高学生的听说读写能力。但现在的语文教育科研不关注语文教育实践，不遵守基本的“科研规则”，从书本出发的“书斋式”研究和从主观出发的臆断式研究大行其道。大量空洞的、臆断式的语汇，主观主义、经验主义而非理性与科学的实验方法，缺乏实证基础的

价值判断，都因镀上了一层学术性的“教育科研”的金箔而获得了“学术权威”的优势话语权而高高在上。

在书斋或臆想里标新立异，发人之所未发，或正话反说，或反话正说，嘴大有理，永远正确，是那些专吃语文教育科研饭人的拿手好戏。这样的教育科研拒绝实证，也无法实证，更无法被证伪。哲学家波普尔曾说，科学是可以被证伪的，伪科学则不可以被证伪。从这个意义说，那些高高在上、永不言败的语文教育科研是十足的“伪科学”。

### 语文：你的真身在哪里？

“语文”是什么？其说法可谓纷繁。综其原因不外有三：一是定义方式有问题。二是定性上有失偏颇，三是根源于中西文化传统嫁接的困难上。

定义方式上，我们总是习惯在“种属”关系上兜圈子，却对语文的所属以及与语文平行的学科差异缺少质的把握。比如对语文“交际工具”说，我们可以说“语文是一种交际工具”，也可以说“舞蹈是一种交际工具”，但这二者的区别何在呢？而在定义中加上“必不可少”“人类最重要的”等主观性限定语，就一定能够说明问题了？其约定关系的定义也属这一类。

倒是外延性定义比较适合于语文。于是持“口语与书面语”者、持“语言文字”者或是持“语言文学”者，长期以来，争论不休。这样，语文实际上成了个“大杂烩”！当然，比较折中的看法是，“文字/语言”与“文学/思想”存在着一个此消彼长的互动关系。

在定性上,到底是工具性,还是人文性呢?虽然大纲上进行了折中,但是持工具性论者依据源于列宁的“语言是最重要的交际工具”的说法,仍在坚持语文本质的工具性,并指痴教学大纲与教科书淡化工具性的做法,极力地在为其“科学性”作辩护。(金应源《语文“姓”什么——认识与从事语文教学的逻辑起点》,《中学语文教学》2001年3期)持人文性论者认为语文系意识形态,很难作出“形而下”的界定;但作为教育形态,它只能被设定在教育的范围之内,而不能寻章摘句地、仍过分地倚重于领袖的已然是不适于现代教育科研需要的个别语句。他们严批工具性,并举例说,叶圣陶与夏丏尊在《国文百八课》中说:“‘五四’以来国文科的教学,特别在中学里,专重精神或思想一面,忽视了技术训练,……我们根据实际情形立论,偏重技术也是自然而然。”“矫枉”不能“过正”,如此特从技术着眼,当然其显示与众不同的效果是达到了,而其消极的后果在今天看来就不能不令人怀疑了:过分地强调技术,割裂语文中的原生形态,使语文在条块分割下变成了一个所谓的“知识点”,并最终在后来的“标准化”机械运作中僵死了。持人文论者说,语文甚至成了数学的复制品——也搞题海大战,进行大量的题型训练,不读书不作文尽做题。但是这两者都有些偏颇。语文的弊症真正说来是相当复杂的。比如有学者说,语文社会用语不规范的现象相当严重。各种媒体、出版物的错别字特别多,用词不当现象,用词随意现象也相当严重。有学者认为,语言文字使用欠佳和混乱的状况,从某种角度上说文化大革命及其后遗留的恶果。有学者还认为是时下人们重科技、轻语文,重外语、热衷上网“创造”语言

的结果。其实，探究其深层的原因，究竟还在于中西文化传统嫁接的困难上。语文的近代化道路其实是相当困难的，最突出的问题就是要以西方分科的观念切割我们未分科的事实。而我们传统的语文教学体系是未分化的以经学为中心、以政治—伦理为本位的教学体系。比如，在孔子那里，德行、言语、文学与政事，其精确的区别其实是一个很难的问题。而困难的产生，这究竟要归于语文“统合”的历史远远大于其近代意义上才出现的“分科”观念的事实。

那么，以分科的观念切割未分科的事实，其造成的痛苦必然是长久的。一直到今天，其问题深层未解的部分仍存在着：“全盘西化”“复古主义”与“中西合璧”其实都困难重重。这里不仅有对概念理解所产生的不同的关于解释学上的多义性，还有着对于文化解读的在民族心理、思维定势上不同的认同感。对于“语文”，或者“国文”“国语”“中文”“中国语言”“中国文字”“中国文学”“中国文化”等除了文字上的通辨外，很难有一个确切而标准的解释，这种持有不同解释的内在依据在于我们每个个体解读中国文化——同时还伴随着了解外域文明——的多与少、深与浅的差异性。

在比较西方的概念中，所谓“纯语文”，是语言学或言语事实类的界定，似乎与政治、伦理等复杂的观念并不相干。但所触及的活动却在我们面前展示了这样的事实：要进入一种语言或言语领域，比如英语，我们要学习它的语言词汇、习惯用法，进而民族心理所赋予的言辞风格与文学特征等，并且还要接受一些其强使我们理解的某些观念。比如莎士比亚戏剧中的《威尼斯商人》中对严肃法律的歪曲和对审判程序的干涉并不能让人感

受到法的公正与公开；相反地，竟是其中的营私舞弊、种族歧视及其压迫给人留下了极其深刻的印象。学习一种语言，我们不可避免地要接触其政治、经济与文化等内容；而一旦抽去这些东西，语言便不值一提了。

这样看来，我们厌弃原来所谓的“未开化”的语文教学体系，就很值得反思了。于是，我们不断地挖掘传统中那些有价值的东西，如在语文的民族化与个性化上对于朗读、语感、汉语言音韵学与传统经典等等内容的重视。但另一方面，仍深深困惑我们的是，语文究竟是什么？政治乎？伦理乎？文学乎？人文乎？

不谈语文，仅回溯近现代学术历史，学者们对“文”“文学”“文化”等概念都进行了深入地区别，并试图在近现代化的道路上，从传统的经典里寻找它的现代性定位，但结果又如何呢？比如对“文学”，我们首先认识到传统中，它与哲学、史学等学术文化是密不可分的。但在比较西方的概念中，我们依据对“文学”定位的“主表情达意”的特性，又在文学的历史进程中找到了它的史料与构建文学史的线性轨迹与内在的逻辑方法。然而在文学实践中，我们发现，它与政治、伦理、等仍有着密切的联系。

“语文”的命运也是这样。近一些的，单从书院改为学堂算起，它就已经不是一个纯粹语言学的问题。而最近半个多世纪的风风雨雨，语文教学实践又表明纯文学的东西不堪一击。于是我们又回到“语文”问题的老路上。在作了一个怪圈运动后，我们发现语文依旧是包揽百家的“大杂烩”。

在语文“误尽苍生”的责难声里，我们除了思索语文教育中存在的弊病而作必要的“与时俱进”的修正

外，我们还要面对着这样的事实：多少年我们都是以统合而庞杂的学科内容——所谓定义的大杂烩，所谓两性争论不休，所谓中西嫁接的困难——来完成其他学科，比如理科，要细分为几个学科的事实。

其他学科因为有比较早的分科的历史，有比较具体而明确的内容，因而随着学术研究的不断发展，我们很容易找到这些学科之间质的同与异。而语文则不能，必然不能。虽说意识形态在改革开放后也有了一个明确的表示。文学与政治分离，标志着政治捆绑文学的时代大体结束了。“文”并非皆“以载道”，那么语文教学也不应再是思想政治教育的简单的传声筒。但“语文就是有关‘母语’教育的学科”，“强调人文精神的弘扬，这是母语教学的一个很重要的任务”，“语文事实上是思想、道德、伦理、信念的一个载体”的说法，(钟启泉《“指导纲要”与学科教学改革》《中学语文教学》2001年1期)仍然没有解决长期以来困扰语文的问题。

有鉴如此，还不如将这个“大杂烩”实行必要的分离，我们可能而事实上也完全可以做到将原有的“语文”分为几个相关的学科，以弥补它在分科背景下的缺失，从而找到它应在学科整合背景下的位置。那么，语文将不再是一个守旧的帝国，而是一个现代的联邦了。这样的话，语文的历史问题也将不再是一个问题了。

## 改变思路让“死”教案活过来

教案，顾名思义，即是教师在授课前准备的教学方案，其内容无外乎教学目的、时间、方法、步骤、检查

及教材的组织等等。教案要消灭的是横亘在学生通向自由和光明前程的知识路障。现代教育理念认为：教案是教育者引领学生分析、探究、处理、整合知识信息的指导和组织方案，更是学生群体探求知识奥妙追求美好未来的学习策略。心理学研究告诉我们：惟有当学生能自由参与探索与创新，并发现知识的个人意义时，身心方才处于最佳状态，思维方能呈现激活之势。从这一认识出发，教案作为教育者的心智成果，其出发点和落脚点均是为了学生。其好与坏，发言权当在全体学生；其编撰权，学生也自然有一份。

### 一、给学生以知情权、参与权

教学过程中，教师扮演的不仅是组织者、引领者的角色，而且是整体活动进程的调节者和局部障碍的排除者角色，学生才是学习的主人，舞台的主角。很难想象，一个只有教师一人闭门造车、一厢情愿抛出的教案，何以去调动全体学生的学习激情，激发全班学生的创造潜力。因而，一篇好的有份量的教案，必然是师生共同揣摩、双向交流、相互沟通的产物，是师生群体的意志，而绝非教师单向意愿、个体所为。在教案的编制上，为师者要给学生以尽可能多的参与权，使其知情，让其修订。

### 二、将发言权交还学生，边教边改、边改边创

传统课堂上经常发现教师期望学生按教案设想作出回答，若不，就努力引导，直至达到预定答案为止。“死的”教案成了“看不见的手”，支配、牵动着“活的教师与学生”，课堂成了“教案剧”出演的“舞台”，学生在课堂上实际扮演着配合教师完成教案的角色。这是教师的悲哀，更是教案所有权归属不明的必然结果。事

实上,名师的高明之处,就在于在教学情境中善于变“死教案”为“活教案”,抓住时机,因势利导,推波助澜,让课堂高潮迭起,以实施有灵性的教学,倡导有灵气的学习。

### 三、让学生拥有教案编撰权

这是当前新课程实施的必然要求,也是新教育新理念对教育的呼唤。以生为本,发展为本,是目前进行的新课程改革的核心理念。生本思想的建立,意味着教师中心的弱化,学生主体意识的加强。传统意义上的教案,势必将随着时代的前进东风,挥手作别,代之的则是以学为中心、发展为本的新“教案”。这个“教案”不再是教师“躲进小屋成一统”的专利,不再是为了应付检查而草草写就的“龙飞凤舞”之作,更不再是年复一年反复套抄、“新瓶盛旧酒”式的复制品,而是无条件向学生开放的,融合师生共同心智、和谐共振的学习方略。

事实上,现代教育技术的迅猛发展,信息高速公路的畅通,使得沟通更加无限更加多向,鼠标一点,教案成学案,师生竞相登场,思维相互碰撞,教案尽在学生的掌握之中,学习成了有趣的知识之水。谁能说这最终所有权不在学生呢?

## 凤头——考场作文永不过时的追求

一篇成功的作文,除了注意审题、立意、拟题、构思、语言等方面的技巧外,还要注意文章的开头技巧。古人写文章很讲究开头,称之“凤头”,西方的谚语也这样说:好的开头是成功的一半。对于一篇800字左右

的考场作文来说更是如此，往往开头便决定了整篇文章的大体走势，定下了文章的基调；同时，一个好的开头也增加学生写好下文的信心。我们门在一些名篇及高考优秀作文中撷取了一些开头，望能给考生一些启示。

### 一、点题开头法

1、我们与父亲不相见已二年有余了，我们最不能忘记的是他的背影。——朱自清《背影》

2、选择善良是一块路标，在你迷失方向之时，给你指明前进的方向；选择善良是一口清泉，在你干渴之时，给你生命的滋润；选择善良是一双有力的手，在你无助之时，给你巨大的帮助。因此心灵的选择，一定要择善而从。——江西考生《择善而从》

这样的开头直接切入题目，能避免考生写了许多文字而不着边际的弊病。

### 二、定情开头法

1、得到母亲去世的消息，我们很悲痛。我们爱我们母亲，特别是他勤劳的一生，很多事情是值得我永远回忆的。——朱德《回忆我们的母亲》

2、令现在的大多数人感到奇怪，我们喜欢读莎士比亚，尤其是他写的悲剧。——江苏考生《崇高的心灵选择》

这种开头“未调曲调先有情”，未见其文，先入其情，定下了文章的感情基调，有先入为主的作用。

### 三、绘境开头法

1、五那天，天热得发了狂。太阳刚一出来，地上已经像下了火。一些似云非云，似雾非雾的灰气低低地浮在空中，使人觉得憋气。——老舍《在烈日和暴雨下》

2、渴望去到漠北，于长城的断壁残垣上，于呼啸的

狂暴疾风中，于天广地阔的世界里，于我们的心如天空般明澈时，用心的耳朵，听一首歌。——重庆考生《鹰之歌》

描绘环境开头，能创造意境，入境有情，起到烘托、渲染氛围、增强文章感染力的作用。

#### 四、描景开头法

1、冬日的太阳懒极了，斜斜地透进我们当作教室用的小棚屋来。——袁筱一《黄昏雨》

2、陌生的山花已有无数的开了。冷月下，却只见一犁春水，蓦然回首，总是充盈着泪水的双眼遥望寂灭的星空，总是随风飘动的思绪感叹树叶的凋零。——广东考生《美丽一次》

对景物的描写，往往是为了情思的表达，“一切景物皆情语”。因而这种开头，能增强文章的文学性与感染力。

#### 五、叙事开头法

1、年夏天，我们和妻坐着海轮到了一个有名的岛上。——鲁彦《听潮》

2、公交车移动得非常缓慢，星期一早晨总是如此。我们安安稳稳地坐在靠后位置上，实在不忍心看着这些人“沙丁鱼”似的挤在一起，便看着窗外的景色。——广东考生《我们为自己的选择骄傲》

叙事开头，直接引入到故事情节中去，简洁洗练，能避免思路混乱的弊病。

#### 六、写人开头法

1、父亲的花园在这一年可算是最茂盛的了，那时蕊姊还未出嫁，芳姊也没有死。——许钦文《父亲的花园》

2、夏日炎炎。鲁林从省城公安大学放假回家，来到

A 城地面，此地距离其老家梁山泊尚有一段路程，须乘班车，方可上路。——河北考生《“小鲁达”的抉择》

这种开头，直接点出主人公，言简意赅。行文便能对主人公着重着墨，有主次分明之感。

### 七、人物开头法

1、莫高窟大门外，有一条河，过河有一溜空地，高高低低建着几座僧人圆寂塔。塔成圆形，状近葫芦。外敷白色。从几座坍塌的来看，塔心竖一木桩，四周以黄泥塑成，基座垒以青砖。——余秋雨 道士塔

2、很久很久以前，也许在我们的生命之树发芽的时候，我们的生命之神就告诉我们，我们是一只火凤凰。那时幼稚的心灵无法参透凤凰的含义，长大了也是。——湖南考生《凤凰的选择》

这种开头，多用于散文，托物抒情，借物言志。物之本性与人生之道合二为一，行文便能水到渠成。

### 八、议论开头法

1、豫言总是诗，而诗人大半是豫言家。然而寓言不过诗而已，诗却往往比寓言还灵。——鲁迅《诗和豫言》

2、生命是一个选择的过程。在这过程中，有人“利”字为先，好处抢尽；有人“荣”字当前，虚实兼收；亦有人“德”字为重，铁肩道义。——湖北考生《得失寸心知》

这种开头法，多用于议论文体裁，观点鲜明，行文中能围绕观点组织材料，展开论证。

以上介绍的是几种常见的开头方法。此外，开头的方法还有很多，如比喻开头法（山如眉黛，小屋恰似眉梢的痣一点。——《我们的空中楼阁》）、引言开头法（鲁迅先生有两句诗：“横眉冷对千夫指，俯首甘为孺子

牛。”这是他自己的写照，也是他作为伟大作家的全部人格的体现。——《琐忆》)等等，但如何开头需要因文而定，因人而定，“文有定法，文无定法”就是这个问题。只要能够使阅卷者更好地理解 and 把握文章，且富有感染力和吸引力，就是成功的文章开头。

### 对今年高考作文题说“不”

今年高考作文题，本应更加开放，给考生留有更加广阔的天地——充分体现话题作文的特点、优点。遗憾的是，它恰恰违背了这样的原则，而且存在非常明显的乃至非常严重的缺点。我们虽然一向尊重高考命题，也深知命题的尴尬处境与难处——考试本身就是一种“妥协”，受到方方面面限制，在“夹缝”里讨生活；但是，对今年高考作文题的严重失误，我们不能违心地再说一些套话，只能说“不”！

首先是材料的虚假。权威的专家们已有专文，在此不必赘言。我们只想对为什么会造成如此严重的虚假，冒昧地作一点分析。

教条地理解“为政治服务”，是造成材料虚假的重要原因。“为时而作”“文道统一”前人早有备述，在今天大家一致认为语文要“为政治服务”，这无疑是语文教学的“硬道理”。但不紧紧地“披着语文的外衣”——不尊重语文教学的特点，不尊重语文高考的特点，必然会适得其反。是什么逼得命题人“闭门造车”？倒是值得我们深思的。

本来话题作文是向考生提供任鸟飞鱼跃的更加广阔

的天地,但是这个考题中“心灵的”三字,却把立意限制得死死的——“心灵的”三字,明明白白地指出它必须是从心灵深处作出的,“美好的”“高尚的”选择——不是要讲“心灵美”吗!这样,就使文章的立意被推到一条死胡同里去了。

尽管今年也出现少量的美文,但基本上是人们普遍认为的“美好的”“高尚的”选择。否则就只能抄套话,编假话(如编造恶性意外事件等)。这恐怕是文题逼出来的,恐怕也是命题人逼出来的;要么就是“教”出来的——也学命题人编材料那样。因为明眼人一看便知:在高山,摘下手套,给冻僵的人按摩,置自己的生死于度外,赢得了“大团圆”的美好结局——这是心灵“美好的”“高尚的”人作出的可歌可泣的选择!说得婉转一点,这只能是一则“寓言”。

没有充分考虑我国目前德育的局限,也是文章立意唯一的重要原因。我们的德育,片面强调所谓的“正面教育”。只教育学生“遵守规则”,很少教育学生当别人不守规则时怎么对付他;只教育学生“诚实守信”,很少教育学生怎么对付以诈欺人的人;至多只教育学生识破狼的奸诈与凶残,很少教育学生怎么学学“作狼”——多一点“心计”,多一点“狠劲”……

至于传统观念的束缚,也只允许让人们有一种选择。在许多情况下被公认为“天经地义”的事情,其实也不尽然。如“见义勇为”“誓与……共存亡”,你要是“见义勇智为”,要是只保住自己,而没有救人,虽然没伤害别人,至少不能算“高尚”,甚至有“贪生怕死”之嫌!要表彰的首先是救了别人自己却死了的;其次是与罹难者同归于尽的;再其次是救了别人自己却没有死的;别

人没有救活自己也没有赴死的，往往就不用表彰了——甚至连自己都悔恨自己没有作出“美好的”“高尚的”选择，“无面目见江东父老”！

在这种观念的束缚下，“心灵的选择”恐怕只能是唯一的。立意的唯一，局限了思维和思想的天地。

多年来的高考作文题，一般还停留在传统道德的层面上——今年也有不少地区押题押在这一“宝”上。传统道德(美德)，固然要继承，要弘扬，但在今天，结合时代的特点，如何赋予它新的、更加丰富的内涵，恐怕更为重要。一篇作文，拿到春秋战国去，拿到“琉球国”去，都放之而皆准，那还是不是一篇好作文呢！“诚信”“心灵的选择”等，都还仅仅停留在传统道德的层面——孔孟二老早已论述过了。立意的层面不高，观点很难出新。如何在继承的基础上不断地创新，值得我们进一步地思考。

能不能在更深的层面立意？如观念更新方面(实际是哲学的层面，是对传统思维模式的挑战)、文化方面(传统文化的继承、东西文化的碰撞与交融……)等等，领域本来是很宽阔的。能不能结合现实生活实际存在的问题，引导考生关注现实，“真作文，作真文”——用自己的眼睛观察，用自己的头脑思考，用自己的语言(而不是用“套话”)写自己的见闻或见解(而不是抄别人的见闻和见解)，值得我们认真地研究。我们呼唤作文命题：胆子再解放一点，思路再开阔一点，步子再矫健一点！

此外，我们理解命题人在防止“宿构”方面的良苦用心。将“不得抄袭”赫然地写在“要求”上，意恰在此吧。