

复旦大学美国研究中心

中美关系研究丛书

汪 熙 主编

美国文化渗透与近代中国教育

——沪江大学的历史

王立诚 著

复旦大学出版社

Publication of the Center for American Studies

Fudan University

Series Studies in Sino-American Relations

Series Editor: Wang Xi

American Cultural Penetration and the
Modern Education of China

—a History of the University of Shanghai

Wang Licheng

Fudan University Press

图书在版编目(CIP)数据

美国文化渗透与近代中国教育：沪江大学的历史/
王立诚著. —上海：复旦大学出版社, 2001.7

(中美关系研究丛书)

ISBN 7 - 309 - 02899 - 6

. 美 王 沪江大学-校史 美
国-文化-影响-教育-研究-中国-近代 . G648.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 042366 号

出版发行 复旦大学出版社

上海市国权路 579 号 200433

86-21-65118853 (发行部) 86-21-65642892 (编辑部)

fupnet @ fudanpress .com http: www . fudanpress .com

经销 新华书店上海发行所

印刷 同济大学印刷厂

开本 850 × 1168 1/32

印张 15.5

字数 403 千

版次 2001 年 7 月第一版 2001 年 7 月第一次印刷

印数 1—1 000

定价 24.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

内 容 提 要

本书以沪江大学从开办到解体的整个历史过程,探索教会大学在美国文化渗透与近代中国教育中的实际效应。沪江大学在教会大学中颇具代表性,本书通过对这所大学办学模式的酝酿、形成与变异的考察,使读者对美国在华基督教高等教育在宗教与教育理念、政治与社会意识、学校经营及其与中国社会关系等方面,有一个从点到面、不断深入的认识。作者在书中认为:要精确地评估教会大学究竟在中国社会产生了怎样的影响,必须把它们作为美国对华文化渗透的过程,与中国社会包容、吸纳外来文化的过程综合起来考察。

在中美关系史中,美国人在中国办教育始终是一个很突出的问题,因为美国在中国办学的数量很大,地域很广,年份很久,影响也非常深远,这些都不是其他国家在中国办学能相比的。但是美国在中国办学的确引爆了许多复杂的问题:美国在中国办学大多数是以美国教会为母体的,他们主要是希望培养更多的教会人才,企图把中国变成一个基督教的国家。从根本上说,这与中国传统的培育人才观念不符。美国人在中国办学,所传授的大多是西方资本主义文明,是近代中国“西学东渐”的一部分,也是近代东西文化相碰撞的一部分。“碰撞”之余双方才惊奇地发现中西文化之间有如此大的差距。美国人在中国办学的法律依据是不平等条约,当民族危机来临的时候,往往引起民族的冲突,中国有些大

鸦片战争以前的传教士伯驾和另外一个传教士裨治文能够在广州开医务局,甚至创办英文刊物。但是都必须遵守主权国家中国的法令。鸦片战争后的1844年,清政府与法国人签订的条约第22款就载明法国人可以在租界的口岸“建造礼拜堂、医人院、周急院、学房”;又在1845年与英国签订《上海租地章程》,第十条规定:洋商租地后“得修建教堂、医院、慈善机关、学校及会堂”。从此,外国人在租界地可以任意设立学堂,并受到不平等条约的保护(由于“最惠国条约”,这类办学的不平等条约很快推行到其他列强和其他的中国地方)。

学就是在抗议美国人的办学中分裂出来的,如光华大学。有人认为美国人在中国办学传授的是一种比较先进的文明,它的医、工、文、理、商等学科,有益于中国的进步;也有人认为外国人在中国办学,是一种殖民主义的强势文化,培养了奴才、买办,因此为中国人所不耻,如此等等。所以美国人在中国办学是一个长期有争论的问题,毁誉不一。

美国方面的研究,凡是谈到基督教在中国的传播,大体上都涉及到办学的问题,如著名历史学家费正清编辑的《基督教在中国》一书就涵盖这个问题。还有一些学者专门研究教会大学,例如鲁珍博士写过《中国与教会大学》,魏思特博士和波萝克博士分别有关于燕京大学和协和医学院的专著。这些研究属于美国学者研究中美文化关系史的重要成果,至今仍颇有价值,但都是从美国人的角度看问题,对中国社会和文化的理解,未免隔靴搔痒,我们很难据此得出公平的评价。

王立诚博士研究教会大学,提过很多的方案,最后还是定下研究沪江大学,这也是经过深思熟虑的。主要因为沪江大学历经世事沧桑,都在上海,因此沪江大学档案材料或访问材料收集的广度和深度比较完整。除此之外,王立诚博士还到香港和海外,就沪江大学的母体美国的教会收集了更多的材料,这样做工作虽然艰辛

John K. Fairbank ed., *The Missionary Enterprise in China and America*, Cambridge: Harvard University Press, 1974.

J. Lutz, *China and the Christian Colleges, 1850—1950*, Ithaca: Cornell University Press, 1971. 此书的中译本将作者姓名译为卢茨(《中国教会大学史(1850—1950)》,浙江教育出版社 1987 年版),但鲁珍是作者自取的中文姓名。

Philip West, *Yenching University and Sino-Western Relations, 1916—1952*, Cambridge: Harvard University Press, 1976; Mary Brown Bullock, *An American Transplant, the Rockefeller Foundations and Peking Union Medical College*, University of California Press, 1980.

一些,但对所论述的问题就有了更丰富的依据。

沪江大学从开始发展,经历了清朝、民国、“孤岛时期”、敌伪和国民党统治时期,到最后上海解放。从各个历史阶段比较,我们对沪江大学内部的变化,以及由内部的变化到外部的变化相互影响的关系也就更清楚了。在中国能够从它的开天辟地一直到最后寿终正寝,这样一个完整的教会学校的历史还是不可多得的。我们从沪江大学可以看出最初它怎么样以培养教会人才为主,逐步地适应了中国的社会,进行了双重文化调适,最后确立了职业化的教学趋向。沪江大学首先在中国创办了社会学系,在发展社会学、化学和工商管理学等领域颇有建树,有个时期它的在册入学人数及男女同校的比例为全国教会大学之冠。作为教会大学,它的校长和主要的教务人员一开始就受美国差会的决定或委派,直到后期仍受很大的影响。但随着民族斗争日益激烈,沪江大学的校长,一个虔诚的基督教徒刘湛恩由于刚毅不屈,最后为敌伪所残害,直到现在仍被人民奉为烈士。作为教会大学,它的殖民主义性与民族独立性,相互交替影响,时代印记在它身上刻画得很清楚。

关于沪江大学的研究是一个个体的研究,但是个体中往往包含了事物的共性。王立诚博士对沪江大学进行了完整的研究,所谓剖毫析厘,探幽索隐,使沪江大学从头到尾的发展与变化以及一些不为人所知的历史重见天日。

我们希望中国的学术界把中国有代表性的教会大学进行一些周密的解剖与分析,然后综合起来对它们进行评价。这也许是历史留给我们的一项严肃任务,对于科学地认识中美文化关系史一定大有好处。

汪 熙

2000年3月31日于复旦校园

在近代来华的西方国家中，美国是最热衷进行文化渗透的国家。“在其立国之初，美国人就持有一种在道德和意识形态上高人一等的姿态。”因此，他们把“承担起教导次等民族的崇高事业”视为自己的“天定命运”。美国的基督教传教士是这种“天定命运”的直接承负者，他们自 19 世纪 30 年代起纷纷来到中国，殚思竭虑地劝导中国“异教徒”皈依他们的基督，并且为了体现他们的“文明”，进而办起了基督教教育事业，从小学、中学一直办到大学。

上个世纪之交在中国陆续出现的教会大学是基督教传教运动的一个组成部分，但正如费正清指出的，是影响最大的部分。“教会学校和大学通过既扩展现代教育又传播基督教，最终在基督教的活动中占据了主导地位。”而美国传教士在中国基督教高等教育方面的积极投入，更使它在这个领域居于垄断地位，近代在华的基督教新教教会大学几乎都是由美国差会办的或以美国差会为主

W . A . Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, pp.53—54 .

J . K . Fairbank, *Introduction: The Many Faces of Protestant Missions in China and the United States* . In: J . K . Fairbank ed ., *The Missionary Enterprise in China and America*, p .13 .

办的。追溯这些学校的文化源头,考察它们和美国教派以及和美国教育思想的关系,诠释其流变,无疑是认识近代美国怎样进行对华文化渗透的重要途径。

美国传教士的文化渗透对于中国固有文化是一个严峻的挑战,因而在各个历史时期不断激起中国人理性和情感的回应。然而,无论前者的西方文化至尊气焰曾如何嚣张,或是后者对洋教如何深恶痛绝,这种文化的撞击并未遵循“不是东风压倒西风,就是西风压倒东风”的规律,因为曾数千年居于文明之巅的中国文化既非任人宰割的文化,也不是不能包含多样性、缺乏更新潜力的文化。事实上,与教会大学的崛起相对应,中国社会在 20 世纪初自身也进入了一个揖美追欧的文化更新时代,在教育上出现自主的对外学习。近代中国的社会文化变革决非单纯的外来文化渗透的结果。因此,要精确地评估教会大学究竟在中国社会产生怎样的影响,必须把它们作为美国对华文化渗透的过程,与中国社会更新中包容和吸纳外来文化的过程综合起来考察。

由于和基督教传教运动一样,这些教会大学自始至终都是民间事业,发端于不同的宗派或不同的群体,有着不同的观念背景和意向,经济实力和社会资源也大不一样。尽管不断有把这些大学统合起来的“合一”设想,但实际上它们一直各自为政,呈现出多样化的特征。因此,要精确地阐述这些大学将怎样的文化从美国输入中国,其中经历了怎样的流变,以及它们与中国社会建立了怎样的关系,就只有先从各个学校的个案研究做起,从特殊中归纳一般,才可能得出比较切实可行的结论。

本书是以沪江大学从开办到解体的整个历史过程,来探索教会大学在美国文化渗透与中国社会更新中的实际效应。这所教会大学虽然论历史悠久比不上齐鲁、圣约翰那样的教会大学开创者,论学术声望比不上高居教会大学之巅的燕京大学,却是一所由当今美国最大的新教宗派——浸会所开办的教派大学,并且在 20 世

纪 30 年代达到教会大学中最大的学生规模,形成了一套培养近代职业知识分子的办学模式,在当时的教会大学中颇具代表性。通过对美国浸会的宗派特性及其与美国教育关系的定位,可以理清这所大学中美国文化渊源与流变的线索;通过对这所大学办学模式的酝酿、形成与变异的考察,可以就美国在华基督教高等教育在宗教与教育理念、政治与社会意识、学校经营及其与中国社会关系方面的各种基本问题,有一个从点到面的认识。

本书的写作源于我在汪熙教授指导下撰写的博士学位论文。汪老师不但将拙作纳入他主编的《中美关系研究丛书》,甚至还在大病后的康复期间为此书撰写前言,因而我在此首先要感谢汪老师的多年教诲和提携之恩,并将此书作为对他的献礼,以此衷心祝愿他早日战胜病魔,恢复健康和活力,在新的世纪里成就更伟大的事业。

我在撰写此书的过程中还曾得到诸多师友和机构的帮助。学长马长林和上海市档案馆的先生们曾为我提供了馆藏的沪江大学档案,使此书的撰写有了坚实的史料基础。田文裁先生和基督教三自爱国委员会图书馆曾提供了大量的差会、教会以及教会大学刊物,大大丰富了此书的文献资源。香港大学美国研究中心主任罗伯茨博士 (Dr . Priscilla Roberts) 通过联董提供的资助,使我得以查阅香港大学收藏的洛克菲勒基金会档案(缩微胶卷)和香港中文大学收藏的联董档案(缩微胶卷),从而使此书在史料上更为全面。英国太古公司为我提供了在英国牛津大学的博士后进修资助,使我无论在资料上还是认识上都有进一步的开拓和深化,尤其在中美教育体制的比较方面。在写作过程中,朱维铮、陈绛、杨立强等老师,徐以骅、李天纲等学友,还有香港浸会大学的李金强、黄嫣黎教授等都曾提供了不少真知灼见,对我助益甚大。因此,我在此谨向所有提供帮助的师友和机构表示诚挚的谢意。

本书是国家教育部“九五”人文社会科学博士点项目《近代美

国对华文化渗透研究——以上海为中心》的研究成果。

王立诚

2000年2月25日于复旦大学

第一章 美国浸会与沪江大学的开办	1
第一节 美国浸会与美国高等教育	1
第二节 19 世纪美国浸会在华的宣教与教育活动	11
第三节 美国在华基督教高等教育的初步发展与沪江 大学的筹办	21
第二章 美国教派学府的移植	33
第一节 差会与学校	33
第二节 西式的自由教育	46
第三节 基督教家庭式的校园	63
第三章 美国式的教育社会化	78
第一节 基督教教育目标的新认识	78
第二节 西式自由教育的改造	89
第三节 社会服务与沪东公社	103
第四节 男女同校的开端	114
第五节 中国教育的美化	124
第四章 适应中国社会	138

第一节 “双重文化”中的调适	138
第二节 收回教育权运动与立案风波	155
第三节 中国校长的校政革新	169
第五章 沪江模式的确立	186
第一节 世俗性教育功能的确定与“学术化”	186
第二节 “职业化”的教育取向	199
第三节 城中区商学院与“平民化”的社会办学	222
第四节 “大家庭”下的基督化人格教育	240
第六章 民族危亡下的教会教育	260
第一节 抗日救亡运动中的刘湛恩与沪江大学	260
第二节 合作办学与基督教大学上海协会	273
第三节 “孤岛”中的沪江大学	288
第七章 “保存火种”	307
第一节 沪江书院的自养图存	307
第二节 联合法商学院的社会办学	320
第八章 复兴与危机	334
第一节 教会大学战后计划与沪江的“回家”	334
第二节 凌宪扬与美国南北浸会	346
第三节 “学术复员”与“精神复员”	358
第四节 在学运与经济困境中挣扎	379
第九章 沪江大学的终结	393
第一节 驱凌与改革	393
第二节 “人民沪江”及其解体	414

结论	429
附录一 沪江大学校长、副校长、教务长、各院院长和 系主任名录	440
附录二 沪江大学教师名录	443
参考资料	463

创办沪江大学的美国南北浸会曾代表了在华传教运动中保守的一翼,其虔信主义品质曾使他们试图在传教与传播西学之间划一条界线,对于办高等教育长期犹豫不决。他们之所以创办沪江,是顺应进入 20 世纪后中国社会更新的大势所趋,以维护其在华大宗派地位,同时又本着基要派信念,要求“学堂跟着教堂走”,把学校视为传教的工具。而且,就学校的宗教性质而言,沪江始终属于在华教会大学中最原始、最保守的教派大学。它尽管参加了中华基督教教育会、美国的基督教大学联合董事会,并曾在上海“孤岛”时期和重庆联合法商学院时期搞过联合办学,但却一直小心翼翼地保持着它的浸会宗派品质,顶住了一次又一次的教会大学“合一”运动的冲击,甚至不惜拒绝参加联董。

但是,这种基要派的传教宗旨所贯穿的不是强化而是弱化的历史。正如早年浸会在美国创办的芝加哥大学一样,在第一次世界大战后,随着自由派神学的兴起,沪江在某种意义上成了当时宗教社会化的先锋,把狭隘的教会取向拓展为社会取向,把传播福音拓展为社会服务。而且,随着中国的民族觉醒,早年教会大学倚仗外国在华特权所进行的宗教灌输,激起中国人民的强烈反感。于是在大革命时代,像魏馥兰那样的传教士意识到外国特权只会造成这些学校与中国社会的对立,对于发展基督教教育事业非但无

益而且有害,因此主张遵从中国政府对这些学校的规定,包括对强制性宗教教育和礼拜的限制,这使得沪江成为首批向中国政府立案的教会大学之一。而首位中国校长刘湛恩更是把宗教教育转变为包含各种世俗内容的“基督化人格”教育。

因此,虽然沪江曾是培养浸会系统的中国教会领袖的基地,浸会中国名牧几乎都出自沪江,诸如邬志坚、鲍哲庆、金炎青、戚庆才、吴继忠等,但大学最终确立的目的是为社会办学而不是为教会办学,因而沪江最后不得不把神学院取消,承认“不可能成功地做两件事而把它们看成是一件事”。正如有人在 20 世纪 40 年代末评论教会大学说:“这些由教会办起来的学校逐渐地变得越来越世俗化,就像在西方所发生的情况一样”,沪江正是在这种确立其世俗教育功能的“学术化”下形成其办学特色的。因此,对于沪江那样的教会大学来说,宗教构成了它们有别于中国其他国立和私立大学的一个重要特征,但在它们的实际运作中,基督教传教越来越成为其隐含的目的。作为一种美国对华文化渗透的载体,它们体现的是一种西方文明的整体性传播,不仅仅限于宗教方面。

沪江这类教会大学代表了一种近代美国“强势”文化的渗透,但由此产生怎样的结果则要看被渗透的社会文化在回应这种渗透上的特性。必须指出,中国文化是经历过数千年沧桑的锤炼的,这使她具有强大的内在凝聚力和对文化多元性的承受力。她没有西方文化那种强烈的扩张性,却具有对外来文化的强大的包容和吸纳性。作为一种数千年来一直是世界上最先进的文化,她有追求卓越的内在品质,这种品质使她随着近代受西方文化的冲击而激发出越来越大的更新潜力,同时也增强了包容和吸纳外来文化的能力。因此,沪江这类教会大学的历史,既反映了美国强势文化的对华渗透,也反映了中国社会在更新过程中对外来文化的包容和